Lietas Nr. C33454913
Lietas arhīva Nr. C-4549-13/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013.gada 10.decembrī

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Strautiņa

izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Aiviekstes ielā 5, civillietu SIA „Latvijas Mobilais telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Konstatēja:

2013.gada 4.septembrī tiesā saņemta SIA „Latvijas Mobilais telefons" maza apmēra prasība pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs ar atbildētāju 2012.gada 20.jūnijā noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr.20281512 (turpmāk - Pakalpojumu līgums).

Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja mobilā telefona pieslēguma numurs.

Pakalpojumu līgums tika noslēgts saskaņā ar „LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumiem", ar kuriem atbildētājs ir iepazinies noslēdzot Pakalpojumu līgumu.

2012.gada 20.jūnijā atbildētājs iesniedza LMT un LMT akceptēja iesniegumu ar lūgumu atļaut pārņemt visas 2011.gada 20.augustā starp LMT, /pers. D/ un DT MOBILE SIA noslēgtā līguma par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" Nr.20281512 (turpmāk – Mazcenas līgums) saistības ar 2012.gada 20.jūniju.

Saskaņā ar Mazcenas līgumu DT MOBILE SIA pārdeva un /pers. D/ nopirka un saņēma iekārtu HP ProBook 4330s.

Iekārtas pirkuma maksa bija Ls 1,00, bet iekārtas vērtība saskaņā ar Mazcenas līgumā noteikto – Ls 460,00.

Saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumiem un iesniegto iesniegumu atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr.20281512 ir aktīvs divdesmit četras mēnešus no Mazcenas līguma noslēgšanas brīža.

Parakstot iesniegumu, atbildētājs apliecinājis, ka Mazcenas līguma noteikumi viņam ir zināmi un viņš apņemas tos ievērot.

Saskaņā ar Pakalpojuma līgumu un Noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.

Atbildētājs kopš Pakalpojuma līguma noslēgšanas maksājumus nav veicis.

Neskatoties uz prasītāja atkārtotu atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc 2012.gada 31.augustā Noteikumu 12.2.b punktā noteiktajā kārtībā atbildētājam pakalpojuma sniegšana tikusi pārtraukta.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītājs 2012.gada 3.septembrī saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu izbeidza Pakalpojuma līgumu ar atbildētāju, kā arī saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumiem 4.2.1. punktu izbeidza Mazcenas līguma darbību.

Saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmās līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mazcenas līguma noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts reizinot Mazcenas līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina no Mazcenas līgumā norādītā līguma darbības termiņa mēneša skaita atņemot pilno faktiskā līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par Mazcenas līguma pirmstermiņa izbeigšanu ir Ls 227,16.

Tā kā atbildētājam tika pārdota LMT subsidēta iekārta, atbilstoši Mazcenas līguma noteikumiem, izbeidzot Mazcenas līguma darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtas vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, atbildētājam tika aprēķināts līgumsods. Aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, un atbildētājam rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtu iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu, un samaksājot pilno iekārtas vērtību.

2012.gada 6.septembrī atbildētājam ticis nosūtīts pēdējais rēķins par summu Ls 298,38, ko veido maksa par pakalpojumiem un līgumsods par Mazcenas līguma pirmstermiņa izbeigšanu.

2012.gada 25.septembrī atbildētājam tikusi nosūtīta pretenzija Nr.278841, ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu.

Pēc pēdējā rēķina un pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai nav veicis, tādejādi 2012.gada 16.oktobrī prasītājs uzdevis veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim Creditreform Latvijā SIA. Atbildētājs 2013.gada 28.janvārī veicis maksājumu Ls 10,00 apmērā, kas daļēji sedza atbildētāja parādu.

Uz prasības iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir Ls 288,38.

Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828.pantiem, lūdz piedzīt no /pers. C/ par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons" parādu par pakalpojumiem Ls 61,22, līgumsodu Ls 227,16, valsts nodevu Ls 50,00, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, kopā Ls 341,68.

Papildus prasītājs norāda, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē un nav lūgumu par pierādījumu izprasīšanu.

/pers. C/ paskaidrojumi tiesā nav saņemti. No lietas materiāliem redzams, ka prasības pieteikums atbildētājam nosūtīts 2013.gada 25.septembrī uz adresi „Remberģi"1-1, Garkalnes novads.

Tāpat no lietas materiālos esošās VMIS izdrukas redzams, ka atbildētāja deklarētā dzīves vieta ir /adrese/Garkalnes novads.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, līdz ar to 2013.gada 6.novembrī pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2013.gada 10.novembrī.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālus, uzskata prasību par pamatotu un apmierināmu.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Savukārt, Civillikuma 1828.pants noteic, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Prasības pieteikumam pievienots 2012.gada 20.jūnija LMT pakalpojumu līgums Nr. 20281512, kas noslēgts starp SIA „Latvijas Mobilais telefons", reģistrācijas Nr. 50003050931, un /pers. C/.

Tāpat prasības pieteikumam pievienots Līgums par LMT Pakalpojumu „Mazcenas mobilais" kā pielikums LMT Pakalpojuma līgumam Nr. 20281512, kurš noslēgts saskaņā ar /pers. D/ un /pers. C/ iesniegumu /pers. D/ pieslēguma abonentu maiņai uz jauno abonentu /pers. C/.

/pers. C/ lūdzis atļaut viņam pārņemt visas no 2011.gada 20.augustā starp LMT abonentu /pers. D/ un DT MOBILE noslēgtā līguma par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" noteiktās abonenta saistības ar 2012.gada 20.jūniju.

Parakstot iesniegumu /pers. C/ apliecinājis, ka līguma noteikumi viņam ir zināmi un apņemas tos ievērot.

LMT Pakalpojuma līgumā /pers. C/ norāda, ka parakstot līgumu, abonents apliecina, ka ir iepazinies ar „LMT Pakalpojuma līguma noteikumiem" 2.lapaspusē, abonentam tie ir saprotami un abonents tiem piekrīt, kā arī apņemas tos ievērot.

Pakalpojuma līguma 19.5.punktā atbildētājs apņēmies samaksāt rēķinus LMT norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā.

Savukārt, Pakalpojuma līguma 22.1.punkts noteic prasītāja pienākumu sniegt abonentam pakalpojumu saskaņā ar līgumu.

Līguma par LMT Pakalpojumu „Mazcenas mobilais" 3.2.2. punkts noteic abonentam savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus.

Prasītājs norāda, ka atbildētājs ticis nodrošināts ar norunāto pakalpojumu, taču atbildētājs kopš Pakalpojuma līguma noslēgšanas pakalpojuma maksu nav veicis. Parāda piedziņas procesā atbildētājs veicis vienu maksājumu Ls 10,00 apmērā, kurš pilnā apmērā nesedz atbildētājam aprēķināto parādu.

2012.gada 31.augustā Noteikumu 12.2.b. punkta kārtībā atbildētājam pakalpojuma sniegšana pārtraukta, bet 2012.gada 3.septembrī izbeigts Pakalpojuma līgums saskaņā ar Noteikumu 8.2. punktu un Mazcenas līguma noteikumu 4.2.1. punktu.

Lietā nav strīda par to, ka starp pusēm pastāvēja līgumattiecības. Atbildētājs šo apstākli likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējis un ar lietas materiāliem pievienoto līgumu ir pierādītas pušu saistības. Līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, līdz ar ko tas ir saistošs līdzējiem.

Ar prasības pieteikumam pievienotiem rēķiniem apstiprinās atbildētāja parāda summas esamība, kas kopā ar līgumsodu veido Ls 288,38 (pamatparāda summa ir Ls 61,22, savukārt līgumsods Ls 227,16).

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka atbildētājs būtu izpildījis savas saistības pilnā apmērā, kā arī atbildētājs nav iesniedzis iebildumus pret prasību vai pierādījumus par parāda samaksu. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības pret prasītāju, kuras izriet no minētā līguma.

Tāpat ar 2012.gada 25.septembra atbildētājam nosūtīto pretenziju Nr.278841 apstiprinās apstāklis, ka atbildētājs ir brīdināts par parāda esamību.

Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu Ls 227,16.

Tiesa konstatē, ka saskaņā Mazcenas līguma noteikumu 3.4. punktu atbildētājam ir pienākums maksāt līgumsodu, kas tiek aprēķināts reizinot Mazcenas līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Mazcenas līgumā norādītā līguma darbības termiņa mēneša skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu kaitu līdz līguma izbeigšanai.

Līgumsoda aprēķins, izriet no līguma darbības termiņa, t.i. no 2011.gada 20.augusta līdz 2012.gada 3.septembrim – 12 pilni mēneši. Līguma termiņš ir 24 mēneši un no tā tiek atņemts faktiskais līguma darbības termiņš 12 mēneši, kas ir 12 mēneši reizinot ar līgumsoda apmēru, kas ieļauts Līgumā par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais", t.i. 18,93 mēnesī, kas kopā veido Ls 227,16.

Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Civillikuma 1717.pants noteic, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās.

Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Tādejādi atbildētājam ir pienākums maksāt līgumsodu, kas ir Ls 227,16.

Tiesa konstatējusi, ka līgumsoda apmērs pārsniedz parāda pamatsummas apmēru un tas tiek aprēķināts līdz līgums ticis izbeigts no prasītāja puses, 2012.gada 3.septembris.

Tiesai nav pamata uzskatīt, ka līgumsoda apmērs ir nesamērīgs un neproporcionāls. Tiesa nav konstatējusi pamatu līgumsoda apmēra samazināšanai pie apstākļiem, kad lietā nav strīda par līguma tiesiskumu, par atbildētāja lūgumu pārņemt saistības. Tādejādi līgums ir tiesīgi noslēgts un pusēm saistošs. Tāpat tiesa konstatējusi, ka prasītājs ir nodrošinājis atbildētājam pakalpojumu. Tomēr kopš līguma noslēgšanas atbildētājs nav veicis nevienu maksājumu par saņemto pakalpojumu, kā arī nav paskaidrojis prasītājam un tiesai maksājumu neveikšanas iemeslu. Tiesa konstatējusi, ka prasītājs pirmstiesas kārtībā aicinājis atbildētāju veikt parāda samaksu, taču bez rezultātiem.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams kopējais parāds Ls 288,38 apmērā.

Ceļot prasību tiesā, prasītājs samaksājis valsts nodevu Ls 50,00 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30.

Civilprocesa likuma 33.panta otrā daļa noteic, ka tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts noteic, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tādējādi no atbildētāja prasītāja labā piedzenama valsts nodeva Ls 50,00 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājam nosakāms termiņš 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un prasītāja lūgumu atzīt prasītājam tiesības saņemt likumā noteiktos 6% gadā no piedzītās un neatmaksātās parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5., 8., 93.,, 97., 191., 193., 204^{1}.pantu,

nosprieda:

SIA „Latvijas Mobilais Telefons" prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, /personas kods/, par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, konts AS „Swedbank" HABA LV 22, LV21HABA0001408032543, parāda pamatsummu par pakalpojumiem Ls 61,22, līgumsodu Ls 227,16, tiesas izdevumus, kas saistīti ar valsts nodevas samaksu Ls 50,00 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, kopā piedzīt Ls 341,68 (trīs simti četrdesmit viens lats un 68 santīmi).

Noteikt SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, tiesības saņemt no /pers. C/, /personas kods/, likumā noteiktos 6% gadā no piedzītās un neatmaksātās parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. C/, /personas kods/, par labu valstij nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 0,62.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, samaksu veikt saņēmējam Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja iestādeValsts kase, BIC kods: TRELLV22, kontā Nr.LV51TREL2190458019000, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, lietā Nr.C33454913, un maksājumu apliecinošu dokumentu norādītajā termiņā iesniegt Rīgas rajona tiesā.

/pers. C/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākajā tiesā 30 dienu laikā, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese /paraksts/ valsts amatpersona

NORAKSTS PAREIZS

Rīga, 2013.gada 10.decembris

Rīgas rajona tiesas tiesnese valsts amatpersona