Lietas Nr. C69323725
C-3237-25/12
ECLI:LV:KURT:2025:1006.C69323725.3.S

Kurzemes rajona tiesa

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2025.gada 6.oktobrī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese M.Jansone

ar tiesas sēdes sekretāri K.Sēlieti,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /Nosaukums C/ prasībā pret /Persona A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Kurzemes rajona tiesā saņemts prasītāja /Nosaukums C/ prasības pieteikums pret atbildētāju /Persona A/ par parāda piedziņu.

[1.1] Prasība celta par parāda piedziņu, kas izriet no /Datums G/ starp atbildētāju un aizdevēju /Nosaukums C/ noslēgtā Aizdevuma līguma Nr./Numurs/, saskaņā ar ko atbildētājam piešķirts aizdevums 5885*euro*.

Atbildētājs no līguma izrietošās saistības nav izpildījis.

[1.2] Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja pamatparādu 5660,68 *euro*, parāda atgūšanas izdevumus 17 *euro*, līgumiskos procentus par aizdevuma summas izmantošanu 460,12 *euro*, likumiskos procentus 311,73 *euro*, līgumsodu 75,43 *euro*, valsts nodevu 400 *euro*, kā arī lūdz noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piedzītās, bet nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

[1.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1722., 1756., 1765., 1835., 1943., 1945.pantu.

[2] Atbildētāja paskaidrojums tiesā nav saņemts.

[3] Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē nepiedalās, iesniedzis tiesā lūgumu skatīt lietu bez tā klātbūtnes. Prasību uztur.

[4] Atbildētājs tiesas sēdē nepiedalās. Par tiesas sēdi viņam paziņots Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā.

[5] Tiesa atzīst, ka nav konstatējams Civilprocesa likuma 209.pantā norādītais pamats lietas izskatīšanas atlikšanai, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.panta pirmo daļu, 156.panta pirmo daļu, lietu iespējams izskatīt bez pušu piedalīšanās.

Motīvu daļa

[6] Novērtējot lietā iegūtos pierādījumus tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1]panta pirmo un otro daļu aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus. Kā arī aizmugurisku spriedumu tiesa taisa, pamatojoties uz prasītāja paskaidrojumiem un lietā esošajiem materiāliem, ja tiesa tos atzīst par pietiekamiem strīda izšķiršanai.

Tā kā /Persona A/ nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus, kā arī tiesa atzīst par pietiekamiem strīda izšķiršanai prasītāja paskaidrojumus un lietā esošos materiālus, tad šajā strīdā tiesa taisa aizmugurisku spriedumu.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 2.punktu un otro daļu tiesa aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa apmierina prasību pilnībā, sastāda saīsinātu spriedumu, tā aprakstošajā daļā norādot tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[9] Tiesa atzīst, ka prasība apmierināma pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1722., 1756., 1765., 1834., 1943., 1945.panta, LR Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu “Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kas nav atlīdzināmi” 2.punktu.

[10] Prasītāja labā no atbildētāja piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva 400 *euro*, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.pantu.

[11] Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, Civillikuma 1765.pantam, Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces 2021.gada 15.decembra lēmumā noteiktajam, prasītājam nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no visas ar tiesas spriedumu piedzītās summas.

[12] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas, no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8. pantu, 41. pantu, 92.-97. pantu, 189. -193. pantu, 204.[1]., 208.[1]pantu tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labu /Nosaukums C/, reģistrācijas Nr. /Numurs/, pamatparādu 5660,68*euro,* parāda atgūšanas izdevumus 17 *euro,* līgumiskos procentus par aizdevuma summas izmantošanu 460,12 *euro* par laika periodu no /Datums B/ līdz /Datums A/, likumiskos procentus 311,73 *euro* par laika periodu no /Datums D/ līdz /Datums C/, līgumsodu 75,43 *euro* par laika periodu no /Datums B/ līdz /Datums A/, valsts nodevu 400 *euro*.

Prasītāja labā samaksa veicama /Nosaukums C/, reģistrācijas Nr. /Numurs/, norēķinu kontā Nr. /IBAN A/, /Nosaukums D/.

Noteikt /Nosaukums C/, reģistrācijas Nr. /Numurs/, tiesības no šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /Persona B/ likumiskos procentus 6 % gadā no visas ar tiesas spriedumu piedzītās summas, nepārsniedzot tās apmēru.

Noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

/Nosaukums A/ spriedumu var pārsūdzēt divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

/Persona A/ ir tiesīgs divdesmit dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Kurzemes rajona tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese M.Jansone

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU