Lietas arhīva Nr. C-1505-20/18
ECLI:LV:RVPT:2020:0109.C30571419.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, **2020.gada 9. janvārī**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Feldmane
ar sekretāri I.Siliņu-Duljaņinovu,
piedaloties prasītāja pārstāvim zvērinātam advokātam A.Raudiņam,
Rīgā, Abrenes ielā 8, atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /pers. A/ prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa.

2019. gada 23. aprīlī /pers. A/ (turpmāk – prasītājs), kura vārdā uz pilnvaras un ordera pamata zvērināts advokāts A.Raudiņš, cēlis tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka saskaņā ar bankas pārskaitījumu uz atbildētāja kontu un uz tā pamata noformēto Aizdevuma līgumu prasītājs izsniedzis atbildētajam aizdevumu EUR 55 000,00.

Atbilstoši Aizdevuma līguma 1.2.pkt. aizdevuma summa atbildētājam bija jāatmaksā līdz 2015. gada 24. aprīlim.

Papildus atbildētājs no prasītāja aizņēmās EUR 1650, ko apliecināja ar savu parakstu uz 2016. gada 26. aprīļa Parādzīmes.

Saskaņā ar 2016 gada 26. aprīļa Parādzīmi kopēju aizdevumu EUR 56 650 apmērā atbildētājs apņēmās atgriezt līdz 2016. gada 31. decembrim, kas līdz prasības celšanai nav atmaksāts.

Atbildētājs pielaidis parāda maksājuma kavējumu, līdz ar ko prasītājs aprēķinājis likumiskos nokavējuma 6% gadā no EUR 56 650,00, kopsummā EUR 3399,00.

2019.gada 2. aprīlī prasītājs nosūtījis atbildētājam atgādinājumu par parāda samaksu. Atbildētājs parādu nav samaksājis.

Pamatojoties uz norādīto un Civillikuma 1428., 1431., 1473., 1482., 1492., 1533., 1579., 1587.,1652. panta pirmo daļu, 1661., 1662., 1765., 1934., 1935., 1943., 1944., 1946. pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja prasītāja labā pamatparādu EUR 56 650 un likumiskos procentus EUR 3399, kopā EUR 60 004,90 (sešdesmit tūkstoši četri *euro* 90 centi). Lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam tiesas izdevumus.

Atbildētājs paskaidrojumos tiesai norādījis, ka prasību neatzīst un uzskata par nepamatotu. Starp pusēm nekad nav pastāvējušās tiesiskas attiecības, kas izrietētu no aizdevuma līguma. Aizdevuma līgumā norādītā summa tika izlietota prasītāja uzņēmējdarbības nodrošināšanai, kas prasītājam ir zināms.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja pilnā apmērā, lūdza to apmierināt. Papildus norādīja, ka likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti par periodu no 2015. gada 24. aprīļa līdz 2019. gada 23. aprīlim.

Atbildētājs uz tiesas nav ieradies, par tiesas sēdi informēts Civilprocesa likumā noteiktā kārtībā, nosūtot pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīves vietu.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Saņemts iesniegums ar lūgumu atlikt lietas izskatīšanu, sakarā ar to, ka pēdējā brīdī saņēmis advokāta atteikumu.

Tiesa atbildētāja neierašanos uz tiesas sēdi atzinusi par neattaisnojošu, nav konstatējusi Civilprocesa likuma 209., 210.pantā norādītos gadījumus lietas izskatīšanas atlikšanas, līdz ar ko uzskata, ka lietu var izskatīt bez atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē.

Uzklausījusi prasītāja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa celto prasību atzīst par pamatotu un apmierināmu turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Motīvu daļa.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Atbilstoši Civillikuma 1511. panta nosacījumiem līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Savukārt atbilstoši Civillikuma 1587.panta nosacījumiem tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

No lietas materiāliem izriet, ka 2014. gada 24. aprīlī starp pusēm noslēgts Aizdevuma līgums (Turpmāk - Aizdevuma līgums), kura 1.1.pkt. un 1.2.pkt. puses pielīgušas, ka prasītājs kā aizdevējs izsniedz un atbildētājs kā aizņēmējs pieņem aizdevumus EUR 55 000 apmērā ar atmaksas termiņu līdz 2015. gada 24. aprīlim (l.l.9-10). No Aizdevuma līguma 1.3.pkt. un 2.2.pkt. izriet, ka aizņēmējam aizdevums izsniegts personīgām vajadzībām un aizdevuma summa tiek pārskaitīta uz atbildētāja kontu AS "Privatbanka" konts: /konta numurs/.

Aizdevuma līguma 4.1.pkt. norādīts prasītāja kā aizdevēja norēķinu konts AS "SEB baka" /konta numurs/.

Ievērojot minēto, tiesa secina, ka konkrētajā gadījumā puse saistījušās noslēdzot tiesisku darījumu, tas nav apstrīdēts, līdz ar ko saistošs pusēm un izpildāms kā to paredz Civillikuma 1587. pants.

Ar lietas materiālos iesniegto SEB bankas maksājuma dokumentu pierādīts, ka 2014. gada 24. aprīlī no prasītāja norādītā konta atbildētāja norādītajā kontā ieskaitīta naudas summa EUR 55000, līdz ar ko tiesa atzīst, ka prasītājs no savas puses izpildījis Aizdevuma līguma nosacījumus un atbildētājs aizdevumu saņēmis Aizdevuma līgumā noteiktajā kārtībā (l.l.13).

Tāpat lietā nodibināts, ka atbildētājs papildus no prasītāja aizņēmies naudas līdzekļus EUR 1650, ko apliecina lietas materiālos pievienotā 2016. gada 26. aprīlī pušu parakstīta Parādzīme, ar kuru atbildētājs apliecinājis, ka no prasītāja kopsummā saņēmis naudas līdzekļus EUR 56 650 apmērā un apņemas naudu atgriezt līdz 2016. gada 31. decembrim (l.l.8).

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja kopējā parāda summas apmēru, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs savas saistības pret prasītāju ir izpildījis.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība daļā par pamatparāda piedziņu ir pamatota un no atbildētāja prasītāja labā piedzenama pamatparāda summa EUR 56650,00 apmērā.

Tiesa par nepamatotu atdzīst atbildētāja iebildumus, ka saņemtais aizdevums izlietots uzņēmējdarbības nodrošināšanai, jo Civillikuma 1431.pants nosaka, ka akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība. Savukārt, no Aizdevuma līguma 1.3. pkt. izriet, ka aizdevums atbildētājam izsniegts personīgām vajadzībām, līdz ar ko tiesai nav pamata apšaubīt pušu pielīgto, jo puses, parakstot Aizdevuma līgumu, tam piekritušas, Aizdevuma līgums slēgts labprātīgi bez viltus, maldības un spaidiem, pusēm tas saprotams un zināmi ietvertie nosacījumi, kā pielīgts Aizdevuma līguma 3.5.punktā.

Atbilstoši Civillikuma 1946. panta nosacījumiem par aizdevuma kavējumu maksājami procenti. Civillikuma 1765. pants noteic likumisko procentu apmēru 6% gadā, ja puses nav procentu apmēru nav noteikušas aktā vai darījumā.

Tā kā no lietas materiāliem izriet, ka galējais kopējā aizdevuma atmaksas termiņš tika noteikts 2016. gada 26. aprīļa Parādzīmē, t.i. 2016. gada 31. decembris, un uz šo brīdi parāds nav atmaksāts, tiesai pamats atzīt, ka atbildētājs pielaidis parāda samaksas kavējumu un prasītājs pierādījis savas tiesības saņemt likumiskos procentus par aizdevuma atmaksas kavējumu.

Lai arī atbilstoši lietas materiāliem atbildētāja pielaistais parāda samaksas kavējums ir ilgāks par vienu gadu, prasītājs lūdzis piedzīt aprēķinātos likumiskos nokavējuma procentus EUR 3399, kas atbilst 6% no kopējās parāda summas EUR 56650. Tādējādi, ievērojot Civilprocesa likuma 192. panta nosacījumus un pamatojoties uz Civillikuma 1759. panta 1.pkt., no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami likumiskie nokavējuma procenti EUR 3399,00 apmērā.

Bez tam, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva EUR 1705,47, saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 3,20 apmērā, kopā tiesas izdevumi sastāda EUR 1708,67.

No lietas materiāliem izriet, ka kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda EUR 5,00 (l.l.2), no kuriem prasītājs, ceļot prasību, samaksājis EUR 3,20, līdz ar ko, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42. panta otro daļu, no atbildētāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas iepriekš nav samaksāti EUR 1,80 apmērā (EUR 5,00 – EUR 3,20).

Atbilstoši Civilprocesa likum 44. panta otrajai daļai, ja prasība tiek apmierināta, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi, kas atbilstoši minētā panta pirmās daļas 1.pkt. ir izdevumi par advokāta palīdzību.

Prasītāju uz pilnvaras un ordera pamata lietā pārstāvēja zvērināts advokāts Andis Raudiņš (l.l.16-17), par kura sniegto juridisko palīdzību prasītājam radušies izdevumi EUR 1000 apmērā, ko apliecina lietas materiālos iesniegtā kvīts VA Nr.057602 apliecināta kopija (l.l.30).

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1.pkt. a) apakšpunktu, otro daļu un ceturto daļu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi EUR 1000 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta otro daļu, ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms desmit dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. pantu, 15. pantu, 41. pantu, 44. pantu, 97.pantu, 193.pantu, 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, parādu EUR 56650,00 apmērā, likumiskos procentus EUR 3399,00, tiesas izdevumus EUR 1708,67 apmērā, ar lietas vešanu saistītos izdevumus EUR 1000,00, kopā EUR 62 757,67 (sešdesmit divi tūkstoši septiņi simti piecdesmit septiņi *euro* 67 centi).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,80 (viens *euro*, 80 centi).

Noteikt /pers. B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 (desmit) dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Samaksu par labu prasītājam veicot prasītāja norādītajā kontā: saņēmējs /pers. C/, personas kods /personas kods/, AS „Citadele banka", konta numurs /konta numurs/.

Par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,80 iemaksāt: saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, klasifikācijas kods 21499, iesniedzot tiesā dokumentu, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu, sprieduma labprātīgai izpildei noteiktā termiņa laikā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns sprieduma teksts sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2020. gada 10. janvārī.

Tiesnese **A.Feldmane**