Lietas Nr. C20167616

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2016.gada 6.oktobrī

Liepājas tiesa
tiesnese Indra Pelnēna

rakstveida procesā izskatīja civillietu **AS „Norvik banka"** pārstāvja iesniegto maza apmēra prasību pret **/pers. A/** par parāda piedziņu.
Izskatot lietu, tiesa

k o n s t a t ē j a :

2016.gada 21.aprīlī AS „Norvik banka" pārstāvis iesniedzis tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu.

Pieteikumā norāda, ka 2009. gada 27.janvārī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums Nr.VK10038501 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (turpmāk – līgums), saskaņā ar kuru atbildētājam tika piešķirts atļautais kredīts 426,86 EUR (LVL 300) apmērā ar ikmēneša procentu likmi 1,79%.

Atbilstoši līguma 1.9. un 1.10.punktam atbildētājam katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar prasītāju, t.i, jāsamaksā ikmēneša maksājumi.

Saskaņā ar līguma 5.3.punktu, ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas atbildētāja saistības pret prasītāju, t.sk., tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi, saskaņā ar tarifiem obligātie maksājumi.

Saskaņā ar līguma 5.10.punktu par neatļautā kredīta izmantošanu atbildētājs maksā līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar līguma tarifiem (0,167% par pārtēriņu dienā no neatļautā kredīta apjoma). Līgumsodi par pārtēriņu tiek aprēķināti no dienas, kad prasītājs saņem informāciju par darījuma, kura rezultātā pieļauts atļautā kredīta pārtēriņš, veikšanu līdz tā dzēšanas dienai.

Saskaņā ar līguma 1.11. un 5.11.punktu, ja atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu, atbildētājam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas, saskaņā ar līguma tarifiem (0,25% dienā). Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājam maksājums bija jāveic līdz katra mēneša 20.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret prasītāju. Atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši līguma apmaksas noteikumiem. Pēdējais maksājums tika saņemts 2010.gada 17.decembrī 22,04 EUR apmērā.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu AS „Norvik banka" galveno parādu 434,89 EUR, procentus par atļautā kredīta izmantošanu 289,57 EUR un līgumsodu 43,49 EUR, kopā piedzenot 767,95 EUR**.** Noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus – 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas. Piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764., 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943. un 1946.panta pirmo daļu.

Prasība celta Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas kārtībā, kā maza apmēra prasība. Prasītāja pārstāvis norādījis, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē (lietas 5.lapa).

Atbildētājs paskaidrojumus Civilprocesa likuma 250.^{23} panta kārtībā nav sniedzis, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Latvijas Civilprocesa likuma 250.^{25} panta 2.daļā noteikts, ka, ja puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē, vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi par to paziņojot pusēm.

No lietas materiāliem redzams, ka, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22} panta 1.daļai, pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesnesi, kura tiesvedībā atrodas lieta, kā arī pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (lietas 44.,45.,46.lapa).

Prasītājam paziņojums par rakstveida procesu nosūtīts ierakstītā pasta sūtījumā 2016.gada 2.jūnijā uz juridisko adresi (lietas 48.,49.lapa).

Atbildētājam/pers. A/ paziņojums par rakstveida procesu nosūtīts ierakstītā pasta sūtījumā 2016.gada 2.jūnijā uz deklarēto dzīves vietu un saņemts atpakaļ kā neizsniegts (lietas 48.,49.,50.,51.,52.,53.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta 5.daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc deklarētās dzīves vietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese,-pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta 1.daļai pusēm paziņots par datumu, kad lieta tiks izskatīta rakstveida procesā. Papildus pieteikumi vai lūgumi nav saņemti. Pie šādiem apstākļiem lieta izskatāma rakstveida procesā.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasībā norādītie apstākļi lietā pierādīti, prasība ir atzīstama par pamatotu un ir apmierināma.

Civillikuma 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Tiesa konstatē, ka starp AS „Norvik banka" un /pers. A/ 2009.gada 27.janvārī noslēgts aizdevuma līgums, ar kuru prasītājs atbildētājam atvēris kontu un izsniedzis Viva Maestro karti ar piešķirto kredītlimitu Ls 300 (426,86 EUR) (lietas 10.,11.lapa).

No parāda aprēķina un karšu konta izraksta redzams, ka prasītājs pielīgtās saistības izpildījis, kredītlimitu piešķīris, savukārt atbildētājs savas saistības nav izpildījis un aizdevumu līgumā noteiktā kārtībā nav atmaksājis, pēdējais maksājums veikts 2010.gada 17.decembrī (lietas 12.-16.lapa).

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus un iebildumus. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.pantu, puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa atzīst, ka ar kartes izsniegšanas līgumu un tam pievienotajiem dokumentiem, ar parāda aprēķinu un veikto maksājumu uzskaitījumu prasītājs ir pierādījis neatmaksātā pamatparāda – kredīta 434,89 EUR apmēru un prasība šinī daļā ir apmierināma (lietas 12.-16.lapa).

Civillikuma 1756.pants paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Puses vienojušās, ka par aizdevuma lietošanu maksājami 1,79 procenti mēnesī.

Prasītājs par periodu no 2009.gada 30.janvāra līdz 2012.gada 21.maijam aprēķinājis procentus par kredīta izmantošanu 289,57 EUR (lietas 32.-33.lapa).

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka procenti par aizdevuma lietošanu būtu samaksāti, prasību nav apstrīdējis.

Pie šādiem apstākļiem prasība šinī daļā ir apmierināma.

Civillikuma 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Pamatojoties uz pušu vienošanos un Vispārējiem noteikumiem prasītājs aprēķinājis līgumsodu par maksājumu kavējumiem par laika periodu no 2009.gada 31.augusta un līdz to piedzīt 42,69 EUR apmērā (lietas 32.-33.lapa).

Tiesas ieskatā, līgumsodi noteikti samērīgi un nepārsniedz likumā noteikto maksimālo līgumsoda apmēru. Pie šādiem apstākļiem prasība šinī daļā ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Atbilstoši minētajam no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva 115,19 EUR (lietas 7.,8.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR (lietas 9.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktam un valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi) šajā lietā kopā ir 8,75 EUR. Tā kā prasītājs ir samaksājis minētos izdevumus 4,70 EUR apmērā, tad, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, pārējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,05 EUR apmērā piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos.

Prasītājs lūdzis norādīt spriedumā tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei. Tiesa atzīst, ka prasība šajā daļā ir apmierināma, jo šādas prasītāja tiesības noteiktas Civillikuma 1765.pantā.

Savukārt Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādejādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas (434,89 EUR), nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatparāda lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, (..) un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Minēto izdevumu samaksas dokumenti iesniedzami Liepājas tiesā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-193., 195., 204.[1], 250.[18], 250.[25] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

AS „Norvik Banka" pārstāvja iesniegto prasību apmierināt.

Piedzīt no **/pers. A/** par labu **AS „Norvik banka",** reģistrācijas Nr. 40003072918, kredīta parādu pēc 2009.gada 27.janvāra līguma VK10038501 **434,89 EUR** (četri simti trīsdesmit četri *euro,* 89 centi), procentus par kredīta izmantošanu par periodu no 2009.gada 30.janvāra līdz 2012.gada 21.maijam **289,57 EUR** (divi simti astoņdesmit deviņi *euro,* 57 centi), līgumsodu par maksājumu kavējumiem par periodu no 2009.gada 31.augusta **43,49 EUR** (četrdesmit trīs *euro,* 49 centi), valsts nodevu **115,19 EUR** (viens simts piecpadsmit *euro,* 19 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **4,70 EUR** (četrus *euro,* 70 centus).

Noteikt, ka samaksa veicama AS „Norvik banka" norēķinu kontā Nr. LV 03 LATB 0000VIVAKARTE, AS „Norvik banka", saistības pēc līguma Nr. VK10038501.

Atzīt AS „Norvik banka" tiesības saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piespriestās pamatparāda summas (434,89 EUR) līdz sprieduma

izpildei, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatparāda summu.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā izdevumus par pavēstu piegādāšanu **4,05 EUR** (četri *euro,* 5 centi), kas jāiemaksā sekojošā kontā: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. LV90001672316, saņēmēja iestāde: valsts kase BIC kods: TRELLV22 konta Nr. LV51TREL2190458019000, klasifikācijas kods 21499. Kvīts par izdevumu samaksu pēc to nomaksas jāiesniedz Liepājas tiesas kancelejā.

Noteikt /pers.A/termiņu 10 dienas no nolēmuma spēkā stāšanās dienas tā labprātīgai izpildei un pierādījumu iesniegšanai Liepājas tiesā par nolēmuma labprātīgu izpildi.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) I. Pelnēna