Lietas Nr. C33582825
Lietas arhīva Nr.C-2628-26/20
ECLI:LV:RIRT:2026:0507.C33582825.3.S

Rīgas rajona tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Siguldā 2026. gada 7. maijā

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Aija Galauliņa

rakstveida procesā izskatīja civillietu AAS ,,BTA Baltic Insurance Company" vienkāršotās procedūras prasībā pret /Persona A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] *2025. gada 30. oktobrī*tiesā saņemta AAS ,,BTA Baltic Insurance Company" (turpmāk – prasītāja) vienkāršotās procedūras prasība pret /Persona A/ (turpmāk – atbildētājs), kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1779. pantu un Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta ,,b" apakšpunktu, prasītāja lūdz:

1) piedzīt no atbildētāja zaudējumus 1534,70 *euro* un samaksāto valsts nodevu 200 *euro*;

2) atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6 % gadā no piedzītās zaudējumu summas par laika periodu no dienas, kad beigsies tiesas noteiktais sprieduma labprātīgas izpildes termiņš līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

[1.1] Prasībā norādīts, ka /Datums A/ Rīgā, atbildētājs bez derīgas transportlīdzekļa vadītāja apliecības, vadīja transportlīdzekli /Transportlīdzeklis A/ ar valsts Reģ.Nr. /Reģistrācijas numurs A/, pa /Iela A/ no /Iela B/ puses /Iela C/ virzienā un nogriežoties pa kreisi uz /Iela C/, uzbrauca gājējai, kura šķērsoja brauktuvi pa gājēju pāreju pie zaļās gaismas. Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā traumas guva gājēja, kura nogādāta medicīnas iestādē.

[1.2] Saskaņā ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes lēmumu par soda piemērošanu lietā Nr. /Numurs A/ un Nr. /Numurs B/, vainīgs ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā bez derīgas transportlīdzekļu vadītāja apliecības ir atbildētājs, kuram uzlikts administratīvais sods.

[1.3] 2024. gada 21. martā prasītāja, kā apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību (OCTA polise/Numurs C/), telefoniski saņēma cietušās personas pieteikumu par nodarīto kaitējumu personas veselībai.

[1.4] 2024. gada 19. aprīlī un 4. jūnijā prasītāja izmaksāja cietušajai personai atlīdzību 154,20 *euro* par personas darbspēju zaudējumu. 2024. gada 19. aprīlī, prasītāja izmaksāja cietušajai personai atlīdzību 62,50 *euro* par

ārstēšanās izdevumiem. 2024. gada 4. jūnijā un 1. jūlijā prasītāja izmaksāja cietušajai personai atlīdzību 198 *euro* par rehabilitācijas izdevumiem. 2024. gada 19. aprīlī prasītāja izmaksāja cietušajai personai atlīdzību 1120 *euro* par nemateriālajiem zaudējumiem.

[1.5] 2024. gada 13. maijā uz atbildētāja elektroniskā pasta adresi nosūtīta pretenzija par zaudējumu atlīdzību 1289,57 *euro* apmērā. 2024. gada 6. jūnijā uz atbildētāja elektroniskā pasta adresi nosūtīta pretenzija par zaudējumu atlīdzību 146,13 *euro* apmērā. 2024. gada 15. oktobrī uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi ierakstītā sūtījumā nosūtīts Brīdinājums un papildus zaudējumiem.

[1.6] Lai gan ar atbildētāju izdevās sazināties un vienoties par zaudējumu atlīdzināšanu, zaudējumi atlīdzināti netika.

[1.7] Prasītāja lietu lūgusi izskatīt rakstveida procesā un norādījusi, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 128.panta 5.^{1}punktu puses likumā noteiktajā kārtībā pirms vēršanās tiesā nav vienojušās par strīda risināšanu izmantojot mediāciju un prasītāja nepiekrīt strīda risināšanā izmantot mediāciju.

[2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmās daļas noteikumiem 2025. gada 10. novembrī atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojumu veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2025. gada 10. decembrim, kā arī atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmajai daļai lietas dalībniekiem paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2026. gada 7. maijā. Atbildētājam nav reģistrēta oficiālā elektroniskā adrese.

[2.1] *2025. gada 16. decembrī* atbildētājam adresētais sūtījums no viņa deklarētās dzīvesvietas adreses atsūtīts atpakaļ tiesai ar Latvijas Pasta darbinieka norādi, ka beidzies glabāšanas laiks.

Paskaidrojumi par prasību nav sniegti, kā arī nav lūgts lietas izskatīšanu atlikt.

[2.2] Saskaņā ar Dzīves vietas deklarēšanas likuma 1. pantu, dzīves vietas deklarēšanas mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56. panta otrās daļas un 56.^{1}panta noteikumiem uzskatāms, ka tiesa ir informējusi atbildētāju par civillietas ierosināšanas faktu un lietas izskatīšanas datumu.

[2.3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas viņu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei. Arī līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti, lietas izskatīšana tiesas sēdē nav lūgta.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

[2.4] Pie apstākļiem, kad puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā, par lietas izskatīšanas datumu pusēm ir paziņots.

Motīvu daļa

[3] *Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.*

Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 3. punkts noteic, ka tiesa sastāda saīsināto spriedumu vienkāršotās procedūras lietās.

Saskaņā ar minētā panta otrajā daļā noteikto, saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193. panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem

vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ņemot vērā minēto, tiesa saīsinātā sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem vadījusies izskatot lietu.

[4] Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, bet atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96. panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

[4.1] Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74. pantā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību un nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

[5] Nodibinot faktisko apstākļu atbilstību Civillikuma 1770., 1773., 1775., 1779., 1784., 1838. pantam un Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta ,,b" apakšpunktam, tiesa atzīst, ka prasība par zaudējumu (izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības) 1534,70 *euro* piedziņu no atbildētāja par labu prasītājai ir apmierināma pilnībā.

[6] Prasības pieteikumā ietverts lūgums atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6 % gadā no piedzītās zaudējumu summas par laika periodu no dienas, kad beigsies tiesas noteiktais sprieduma labprātīgas izpildes termiņš līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

[6.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta pirmo daļu, Civillikuma 1759. panta 1. punktu, 1760. pantu, 1765. panta pirmo un ceturto daļu, 2021. gada 15. decembra Senāta Civillietu departamenta 2021. gada 15. decembra senatoru kopsapulces lēmumu un izveidojušos tiesu praksi (*Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta atziņas 2014. gada 4. novembra spriedumā lietā Nr. SKC-2742-14 (C17162112) un 2016. gada 29. janvāra lēmumā lietā Nr. SKC- 1331/2016 (C28283311)*) prasītājai par laika periodu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) ir atzīstamas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % gadā no kopējās ar spriedumu piedzītās summas 1734,70 *euro*, ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[7] Ievērojot Civilprocesa likuma 41. panta pirmajā daļā noteikto, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesāšanās izdevumi – samaksātā valsts nodeva 200 *euro*, atbilstoši Civilprocesa likuma 3. pielikuma pirmās daļas 1. punktam.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8. pantu, 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 193., 194., 195., 204.^{1}, 250.^{25} un 250.^{27}pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labu AAS ,,BTA Baltic Insurance Company", Reģ.Nr. 40103840140,

- zaudējumus 1534,70 *euro* un

- tiesāšanās izdevumus - samaksāto valsts nodevu 200 *euro*, pavisam kopā piedzenot 1734,70 *euro* (viens tūkstotis septiņi simti trīsdesmit četri *euro* un 70 centi).

Parādsaistību summa iemaksājama AAS ,,BTA Baltic Insurance Company", Reģ.Nr. 40103840140, norēķinu kontā Nr. LV90PARX0016356700003, AS ,,Citadele banka", kods LACBLV2X.

Noteikt AAS ,,BTA Baltic Insurance Company", Reģ.Nr. 40103840140, tiesības par laika periodu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, likumiskos procentus 6 % (seši procenti) gadā no kopējās ar spriedumu piedzītās summas 1734,70*euro* (viens tūkstotis septiņi simti trīsdesmit četri *euro* un 70 centi), ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt/Persona A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsināts spriedums nav pārsūdzams. Saīsinātais spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt Rīgas rajona tiesā 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma, 2026. gada 7. maija.

Ja puse būs iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu, spriedums būs pieejams tiešsaistes sistēmā 2026. gada 5. jūnijā. Šo spriedumu lietas dalībnieki varēs pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā, ja pastāvēs kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā.

Tiesnese A.Galauliņa