Lietas Nr. C17089415
Lietas arhīva Nr. C-1181-15/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā, 2015.gada 29.decembrī

Tukuma rajona tiesa
tiesnese K.Vanaga
ar tiesas sēdes sekretāri S.Stalbergu,
atklātā tiesas sēdē 2015.gada 17.decembrī izskatīja civillietu AS /Nosaukums A/ prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.
Tiesa

konstatēja

2015.gada 24.augustā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 32^1.panta pirmo daļu un Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas rīkojumu, lai panāktu ātrāku lietas izskatīšanu, civillieta AS /Nosaukums A/ (turpmāk tekstā prasītāja) prasībā pret /pers. A/ (turpmāk tekstā atbildētājs) un /pers. B/ (turpmāk tekstā atbildētāja) par parāda piedziņu nodota Tukuma rajona tiesai.

2015.gada 2.martā AS /Nosaukums A/ cēlusi tiesā prasību pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda 53746,87 *euro* piedziņu, norādot, ka saskaņā ar 2014.gada 10.aprīlī noslēgto Kredīta līgumu Nr.14006, prasītāja piešķīra atbildētājam aizdevumu 54578,75 *euro*. Aizdevuma mērķis – jaunā kredīta izsniegšana restrukturizācijas ietvaros. 2014.gada 26.maijā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgta vienošanās Nr.1 par grozījumiem kredīta līgumā Nr.14006, saskaņā ar kuru tika mainīta aizdevuma izsniegšanas un atmaksāšanas kārtība.

Prasītājas prasījumi, kas izriet no kredīta līguma, tika nodrošināti ar hipotēku uz nekustamo īpašumu /adrese A/ un atbildētājas /pers. B/ 2014.gada 10.aprīļa galvojuma līgumu Nr.14006/G-1.

Prasītāja norāda, ka pēdējo maksājumu 0,67 *euro* apmērā atbildētāji veikuši 2014.gada 20.augustā, kas nebija pietiekami, lai segtu kredīta maksājumus pilnā apmērā, līdz ar ko 2014.gada 9.decembrī prasītāja sagatavoja paziņojumu par atkāpšanos no līguma. Minēto paziņojumu atbildētāji ir saņēmuši 2014.gada 12.decembrī.

Norāda, ka uz 2015.gada 24.februāri atbildētāju parāds sastāv no pamatsummas parāda 53746,87 *euro*, kavētiem procentiem par laika periodu no 2014.gada 20.augusta līdz 2015.gada 12.janvārim 1004,91 *euro*, nokavējuma procentiem par laika periodu no 2014.gada 20.augusta līdz 2015.gada 12.janvārim 158,37 *euro*.

Pamatojoties uz Civillikuma 1589., 1702., 1720.panta otro daļu, 1759.panta pirmo daļu, 1756.pantu, Civilprocesa likuma 24., 26., 127.panta pirmo daļu, 128., 129., 195.pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja /pers. A/ bet piedziņas neiespējamības vai nepietiekamas piedziņas gadījumā no /pers. B/ parādu 54910,15 *euro* apmērā, piedzīt solidāri tiesas izdevumus-valsts nodevu 1625,53 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 *euro*, kā arī noteikt prasītājas tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no aizdevuma pamatsummas.

Atbildētāji rakstveida paskaidrojumus par prasību nav snieguši.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi 2015.gada 17.decembrī nebija ieradies. Tiesā saņemts prasītājas lūgums lietu izskatīt bez pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē, norādīts, ka prasītāja prasību uztur pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem argumentiem.

Atbildētāji uz tiesas sēdi 2015.gada 17.decembrī nebija ieradušies. Atbildētājiem tiesas pavēstes nosūtītas uz deklarēto dzīvesvietu, kur atbilstoši Civilprocesa likuma 56.pantam, personai ir pienākums būt sasniedzamai. Atbildētāji tiesai nav paziņojuši neierašanās iemeslus, nav lūguši lietas izskatīšanu atlikt.

Tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt bez prasītājas pārstāvja un atbildētāju klātbūtnes tiesas sēdē, jo nesaskata Civilprocesa likuma 209., vai 210.pantā noteiktos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai.

Tā kā atbildētāji nav snieguši paskaidrojumus par prasību un nav ieradušies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, saskaņā ar Civilprocesa likuma $208.^1$pantu, tiesai ir pamats taisīt lietā aizmugurisku spriedumu. Civilprocesa likuma $208.^1$panta trešās daļas ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai lietā nav konstatēti.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 10.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts aizdevuma līgums Nr.14006 ar grozījumiem 26.05.2014. (lietas 10.-19.lapa). Atbildētājam izsniegts aizdevums 54578,75 *euro*, BAUF kredīta 31R-0695 restrukturizācijai. Atbildētājs ar savu parakstu apstiprinājis, ka ir iepazinies ar kredīta līguma nosacījumiem un tie viņam saprotami.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja savas saistības izpildījusi, izsniegusi atbildētājam aizdevumu 54578,75 *euro* apmērā, ko apliecina lietas materiāliem pievienotā kredīta izmaksa (lietas 29.lapa).

Saskaņā ar kredīta līguma 1.punktu, aizdevums atmaksājams ar ikmēneša maksājumiem, katra mēneša 20.datumā, aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņš ir 2024.gada 20.marts.

Saskaņā ar Civillikuma 1589. pantu, vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Kredīta līguma 11.2.punktā noteikts, ka prasītājai ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, pārceļot aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņu, ja prasītāja ir konstatējusi, ka ir iestājies kaut viens no saistību neizpildes nosacījumiem.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētāji savas saistības nepilda no 2014.gada 20.augusta.

Prasītāja, 2014.gada 9.decembrī, ierakstītā vēstulē nosūtījusi atbildētājiem paziņojumu par kredīta līguma pirmstermiņa izbeigšanu, pieprasot visa

aizdevuma un ar to saistīto blakus prasījumu atmaksu līdz 2015.gada 10.janvārim (lietas 31.lapa). Kā redzams no Latvijas Pasta paziņojuma par reģistrēta iekšzemes pasta sūtījuma izsniegšanu, atbildētāji paziņojumu, kas nosūtīts uz viņu dzīvesvietu, saņēmuši 2014.gada 12.decembrī (lietas 32.-33.lapa).

Izvērtējot minēto, tiesa atzīst, ka atbilstoši noslēgtajam līgumam puses ir pielīgušas prasītājai tiesību, visu izsniegto aizdevumu un tā blakus maksājumus pieprasīt no atbildētājiem pirms termiņa, ja atbildētāji pienācīgi nepilda pielīgtās saistības. Kā izriet no lietas materiāliem, aizdevuma līgums izbeigts pirms termiņa 2015.gada 11.janvārī. Līdz ar to prasītāja pamatoti lūdz piedzīt no atbildētājiem visu nesamaksāto aizdevumu pirms aizdevuma līgumā pielīgtā aizdevuma atmaksas beigu termiņa.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1934.pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiālos esošā parāda aprēķina, redzams, ka neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 53746,87 *euro*.

Tiesai nav ziņu, ka atbildētāji pamatparādu līdz lietas izskatīšanai pilnībā vai daļēji būtu samaksājuši. Līdz ar to no atbildētāja piedzenams neatmaksātais aizdevums 53746,87 *euro*.

Civillikuma 1753.pants nosaka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu. Civillikuma 1756.pants noteic pienākumu maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Kredīta līguma 1.5.punktā puses vienojušās, ka par kredīta lietošanu atbildētājs maksā procentus ar mainīgo procentu likmi: bāzes likme EUR Euribor 6 mēneši 0,427%, pievienotā likme 3,6 % gadā.

No lietas materiāliem redzams, ka procenti par aizdevuma lietošanu ir 1004,91 *euro*. Tie aprēķināti par laika periodu no 2014.gada 20.augusta līdz 2015.gada 12.janvārim.

Kredīta līguma 1.8. punktā norunāts, ka par maksājumu termiņa kavējumu atbildētājs maksā līgumsodu 36% gadā.

Tā kā līgumsods norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā, kreditors, ievērojot Civillikuma 1720.pantu, var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu.

No lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina redzams, ka līgumsods par nokavējumu par laika periodu no 2014.gada 20.augusta līdz 2015.gada 12.janvārim aprēķināts 158,37 *euro* apmērā. Tiesa atzīst, ka prasītais līgumsods ir samērīgs un atbilstošs atbildētāja nokavētajām saistībām. Līgumsods nepārsniedz 10 % no pamatparāda summas. Pārbaudot lietas materiālus tiesa nesaskata prasītājas negodprātīgu rīcību, kas būtu par pamatu prasības noraidīšanai.

Tiesa norāda, ka prasības pieteikumā aprēķinātā summa 158,37 *euro* kļūdaini nosaukta par nokavējuma procentiem. No iesniegtā aprēķina un līguma nepārprotami izriet, ka 158,37 *euro* ir līgumsods, kas izteikts procentu veidā.

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu, galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Savukārt Civillikuma 1698.pants nosaka, ka galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 10.aprīlī starp prasītāju un galvotāju /pers. B/ noslēgts galvojuma līgums Nr.14006/G-1 (lietas 20.-21lapa). Galvojuma līguma 2.1.punktā noteikts, ka galvinieks bez nosacījumiem un neatsaucami uzņemas nedalīti kā pats parādnieks atbildēt prasītājai par parādu.

Ņemot vērā, ka /pers. B/ galvojuma līgumā uzņemas saistību pret prasītāju kā pats galvenais parādnieks, prasītāja pamatoti vērsusies tiesā ar prasību piedzīt parādu arī no galvinieka, ja piedziņa nav iespējama no /pers. A/.

Tiesa uzskata, ka pie šādiem apstākļiem parāda summa, procenti par aizdevuma lietošanu, līgumsods un tiesāšanās izdevumi piedzenami no galvenā parādnieka – aizņēmēja /pers. A/, nosakot, ka piedziņas neiespējamības gadījumā piedziņa vēršama pret galvinieku /pers. B/.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Lietā nav iegūti pierādījumi, ka aizņēmējs un galvinieks savas saistības lietā izpildījuši un parāda summu būtu pilnībā vai daļēji samaksājuši. Aizņēmējs un galvinieks noslēgto aizdevuma un galvojuma līgumu nav apstrīdējuši, nav apstrīdējušas lietā iesniegto parāda, procentu un līgumsoda apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu spriedumā nosakāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no aizņēmēja, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no galvotāja nokavējuma procentus 6% apmērā gadā no neatmaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta noteikumiem, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierinātai prasības daļai.

Tiesa atzīst, ka no aizņēmēja, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no galvotāja par labu prasītājai piedzenami tās samaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva 1625,53 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,83 *euro*.

Par nepamatotu tiesa atzīst lūgumu tiesas izdevumus no atbildētājiem piedzīt solidāri. Galvojuma līgumā galviniece ir apņēmusies atbildēta arī par parādnieka blakus saistībām, proti, tiesas izdevumiem. Ievērojot iepriekš norādīto par galvojuma būtību, tiesai nav pamata atzīt galvinieci par solidāru parādnieci attiecībā arī uz tiesas izdevumiem.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39., 42.pantam, no aizņēmēja un galvotāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 20,72 *euro*, kuri atbilstoši lietas izziņai maksājami par tiesas sūtījumiem un pārsniedz prasītājas samaksātos izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 93.panta pirmo daļu, 189. pantu, 190.pantu, 191.pantu, 192.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 204.1pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu 53746,87 *euro*, procentus par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2014.gada 20.augusta līdz 2015.gada 12.janvārim 1004,91 *euro*, līgumsodu 158,37 euro, tiesas izdevumus - valsts nodevu 1625,53 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 *euro*, kopā piedzenot 56543,51 *euro* (piecdesmit seši tūkstoši pieci simti četrdesmit trīs *euro*, piecdesmit viens cents).

Saistību izpilde veicama prasītājas bankas kontā Nr.LV60UNLA0091002904400.

Noteikt AS /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus - 6 (sešus) procentus gadā no piedzītās un nesamaksātās pamatparāda summas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 20,72 *euro* (divdesmit *euro*, septiņdesmit divi centi).

Valsts labā piedzītie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami: saņēmējs: Tiesu administrācija Mūkusalas iela 41b, Rīga; NMR 90001672316; ar PVN apliekamās personas Nr. LV90001672316; saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV 22; Konta Nr. LV51TREL2190458019000; maksājuma mērķis-, norādot ziņas lietas identificēšanai.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājumus apliecinoši dokumenti sprieduma labprātīgas izpildes termiņā iesniedzami Tukuma rajona tiesas kancelejā, pretējā gadījumā tiesa nodos spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Tukuma rajona tiesā, termiņu sprieduma pārsūdzēšanai skaitot no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2016.gada 11.janvāra.

Atbildētājam ir tiesības 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Tukuma rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese K.Vanaga

Pilns spriedums sastādīts 2016.gada 28.janvārī.