Lieta Nr.19320020924
ECLI:LV:LRT:2024:0516.19320020924.1.S

**SPRIEDUMS**
**LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ**
Daugavpilī 2024.gada 16.maijā

Latgales rajona tiesa,
tiesnese G.Simoņuka,
piedaloties prokurorei L.Gedusei

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

**Aprakstošā daļa**

[1] /pers. C/ izdarīja šādus noziedzīgus nodarījumus.

[1.1] /pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā turpmāk norādītajos apstākļos.

/pers. C/ 2023.gada 23.decembrī ap plkst. 13.36 atradās SIA /Nosaukums A/ piederošajā veikalā /Nosaukums B/, /adrese/. /pers. C/, alkoholisko dzērienu zādzības nolūkā, no tirdzniecība plaukta paņēma 0,7 1 tilpuma džina pudeli "Džins Malfy Originale" 24,99 *euro* vērtībā, kurai nokasīja svītru kodu, ielika virsjakas iekšķabatā, un, nesamaksājot par preci, pagāja garām kasei.

Tādējādi /pers.C/slepeni nolaupīja SIA /Nosaukums A/ piederošo mantu 24,99 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[1.2] Turklāt, /pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā turpmāk norādītajos apstākļos.

/pers. C/ 2023.gada 29.decembrī ap plkst. 14.10 atradās SIA /Nosaukums C/ piederošajā veikalā /Nosaukums D/, /adrese/. /pers. C/, alkoholisko dzērienu zādzības nolūkā, no tirdzniecība plaukta paņēma 0,7 1 tilpuma degvīna pudeli "Relikvia Gold" 11,99 *euro* vērtībā, kurai nokasīja svītru kodu, ielika virsjakas iekšķabatā, un, nesamaksājot par preci, pagāja garām kasei.

Tādējādi /pers.C/slepeni nolaupīja SIA /Nosaukums C/ piederošo mantu 11,99 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[1.3] Turklāt /pers.C/, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā šādos apstākļos.

2023.gada 30.decembrī ap plkst.16.31 /pers. C/, mantkārīga motīva vadīts, /Nosaukums C/ SIA veikalā /Nosaukums D/ /adrese/, tirdzniecības zālē no alkoholisko dzērienu plaukta paņēma un slepus sev aiz virsjakas aizlika 1 (viena) 1 tilpuma degvīna DANZKA VODKA 40% pudeli 16,99 euro vērtībā, un, nesamaksājot par paņemto preci, izgāja no veikala telpām.

Tādā veidā /pers. C/ slepeni nolaupīja /Nosaukums C/ SIA piederošu mantu 16,99 euro vērtībā, nodarot mantisku zaudējumu norādītajā apmērā.

Tādējādi /pers.C/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[1.4] Turklāt, /pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā turpmāk norādītajos apstākļos.

/pers. C/ 2024.gada 1.janvārī ap plkst. 10.10 atradās SIA /Nosaukums C/ piederošajā veikalā/Nosaukums D/, /adrese/. /pers. C/, alkoholisko dzērienu zādzības nolūkā, no tirdzniecība plaukta paņēma 0,7 1 tilpuma degvīna pudeli "Relikvia Gold" 14,99 *euro* vērtībā, kurai nokasīja svītru kodu, ielika virsjakas iekšķabatā, un, nesamaksājot par preci, pagāja garām kasei.

Tādējādi /pers.C/ slepeni nolaupīja SIA /Nosaukums C/ piederošo mantu 14,99 *euro* vērtībā.

Ar savam darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[1.5] Turklāt, /pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā turpmāk norādītajos apstākļos.

/pers. C/ 2024.gada 1.janvārī ap plkst. 12.45 atradās SIA /Nosaukums C/ piederošajā veikalā /Nosaukums D/, /adrese/. /pers. C/, būdams alkohola ietekmē un alkoholisko dzērienu zādzības nolūkā, no tirdzniecība plaukta paņēma 0,7 1 tilpuma degvīna pudeli "Berjozovaja Rosca" 10,29 *euro* vērtībā, kurai nokasīja svītru kodu, ielika virsjakas iekšķabatā, un, nesamaksājot par preci, pagāja garām kasei.

Tādējādi /pers.C/ slepeni nolaupīja SIA/Nosaukums C/ piederošo mantu 10,29 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

**Motīvu daļa**

[2] Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/ sevi par vainīgu viņam inkriminēto piecu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, kā arī pilnībā atzina cietušo pieteiktās mantisko zaudējumu kompensācijas. Apsūdzētais nodarījumu izdarīšanas faktiskos apstākļus un nodarījumu kvalifikāciju neapstrīdēja, lūdza skatīt lietu bez pierādījumu pārbaudes veikšanas tiesas izmeklēšanā, apstiprinot, ka tiesas sēdē izskaidrotās pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas viņam ir pilnībā saprotamas.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, konstatējot, ka apsūdzētais pilnībā atzina savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav radušās šaubas par noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju un apsūdzētā vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un tiesas sēdē apsūdzētais lūdza pierādījumus nepārbaudīt, tiesa nolēma tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbību kvalifikācija atbilstoši Krimināllikuma 180.panta pirmajai daļai ir pareiza, apsūdzētā vaina ir pierādīta un par izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem apsūdzētais ir sodāms.

Ievērojot, ka pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā netika veikta, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, pierādījumu analīzi un to uzskaitījumu spriedumā tiesa neveic.

[3] Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 46.pantā noteiktajiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem un ņem vērā Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā noteikto soda mērķi.

[3.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantā paredzēto noziedzīgu nodarījumu klasifikāciju, apsūdzētā izdarītie nodarījumi klasificējams kā mazāk smagi noziegumi, kas vērsti pret īpašumu, un tā rezultātā cietušajiem tika nodarīti mantiski zaudējumi SIA /Nosaukums A/24,99 *euro*, cietušās SIA

/Nosaukums C/ 54,26 *euro*, kas nav atlīdzināti.

[3.2] Par apsūdzētā personību ir noskaidrots, ka apsūdzētajam ir noteiktā dzīvesvieta, līdz apcietinājumam strādāja gadījuma darbus, viņa apgādībā nepilngadīgo bērnu nav. No izdrukas no IeM Informācijas centra datu bāzes ir redzams, ka /pers. C/ vairākkārt kriminālsodīts, pēdējo reizi notiesāts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2022.gada 7.marta spriedumu par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 6 gadiem 2 mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 6 gadiem. 2023.gada 2.septembrī atbrīvots pēc soda izciešanas. Ar Rīgas pilsētas tiesas 2024.gada 10.janvāra lēmumu /pers. C/ aizstāta ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2022.gada 7.marta spriedumu noteiktā papildsoda probācijas uzraudzības neizciestā daļa 5 gadi 10 mēneši 10 dienas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 11 mēnešiem 5 dienām, sodāmība nav dzēsta.

[3.3] Krimināllikuma 46.panta ceturtajā daļā ir paredzēts, ka brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

[3.4] Izvērtējot noziedzīgo nodarījumu raksturu un ar to radīto kaitējumu – izdarīti pieci tīši mazāk smagi noziegumi, kas apdraud juridisko personu mantiskās intereses, visas piecas reizes tika nozagti alkoholiskie dzērieni, radot cietušajiem mantiskus zaudējumus, kas nav atlīdzināti, kā arī apsūdzētā personību - vairākkārt tiesāts, tajā skaitā par noziedzīgiem nodarījumiem pret īpašumu, inkriminētos noziedzīgos nodarījumu izdarīja drīzumā pēc atbrīvošanās no brīvības atņemšanas soda izciešanas, izciešot papildsodu – probācijas uzraudzība, tiesa konstatē, ka iepriekš piespriestie sodi neatturēja apsūdzēto no jaunu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētais secinājumus nav izdarījis, turpināja ignorēt pastāvošo tiesisko kārtību un apdraudēt sabiedrības drošību.

Tiesa uzskata, ka konkrētajā gadījumā Krimināllikuma 35.pantā noteiktā soda mērķa sasniegšanai, par katra noziedzīga nodarījuma izdarīšanu apsūdzētajam nosakāms sods īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

[3.5] Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešo daļu, nosakot soda mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus.

[3.5.1] Par /pers. C/ atbildību mīkstinošo apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu attiecībā uz visiem noziedzīgiem nodarījumiem, atzīstama savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Par apsūdzētā atbildību pastiprinošo apstākli attiecībā uz visiem noziedzīgiem nodarījumiem, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. punktu atzīstams tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, ka 2024.gada 1.janvārī plkst.12.45 izdarītais Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir izdarīts alkohola ietekmē.

[3.5.2] Ievērojot konstatētos apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus, kā arī to apstākli, ka apsūdzētais sadarbojās ar procesa virzītāju - sniedza liecības un lūdza skatīt lietu bez pierādījumu pārbaudes, tiesa secina, ka par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētiem noziedzīgiem nodarījumiem, kas izdarīti 2023.gada 23.decembrī, 2023.gada 29.decembrī, 2023.gada 30.decembrī un 2024.gada 1.janvārī plkst.10.10, soda mērs apsūdzētajam nosakāms tuvu panta sankcijā paredzētajam vidējam termiņam, par 2024.gada 1.janvārī plkst.12.45 izdarīto Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu – virs vidējā termiņa.

[3.6] Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, nosakot sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, tiesa ņem vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, un piemēro daļējas sodu saskaitīšanas principu.

Atbilstoši Krimināllikuma 52.panta ceturtās daļas nosacījumiem, soda izciešanā ieskaitāms /pers. C/ aizturēšanas laiks no 2024.gada 18.janvāra plkst.08.50 līdz 2024.gada 19.janvārim plkst. 14.05, t.i., divas dienas.

/pers. C/ piemērotie drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts atceļami spriedumam spēkā stājoties.

[3.7] Tiesa nenosaka apsūdzētajam sodu pēc nolēmumu kopības, jo ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2022.gada 7.marta spriedumu /pers. C/ noteiktais un neizciestais papildsods – probācijas uzraudzība, kas ar Rīgas pilsētas tiesas 2024.gada 10.janvāra lēmumu tika aizstāta ar brīvības atņemšanu, ņemts vērā nosakot /pers. C/ sodu ar Latgales rajona tiesas 2024.gada 15.februāra spriedumu, kurš nav stājies spēkā.

[4] Pirmstiesas izmeklēšanā cietušais SIA /Nosaukums A/ pieteica kaitējuma kompensāciju 24,99 *euro,* cietušais SIA /Nosaukums C/ pieteica kaitējuma kompensāciju 54,26 *euro*. Apsūdzētais cietušo pieteiktās kaitējuma kompensācijas pilnībā atzina.

Kriminālprocesa likuma 22.pants paredz, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu ir radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālas iespējas morālās un materiālās kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Lietā ir iegūti pierādījumi, ka apsūdzētā prettiesiskās rīcības rezultātā cietušajiem SIA /Nosaukums A/ un SIA /Nosaukums C/tika nodarīti mantiskie zaudējumi viņu norādītajā apmērā, tādēļ cietušo kaitējuma kompensācijas ir apmierināmas un no apsūdzētā /pers. C/ cietušā SIA/Nosaukums A/ labā piedzenama kaitējuma kompensācija 24,99 *euro,* cietušā SIA "/Nosaukums C/ labā piedzenama kaitējuma kompensācija 54,26 *euro*.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 528.panta pirmās daļas 9.punktu, /pers. C/ nosakāms termiņš labprātīgai kaitējuma kompensāciju samaksai 30 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas, izskaidrojot pienākumu iesniegt tiesai maksājuma apliecinošos dokumentus.

[5] Pieci CD-R diski ar videoierakstiem, kā informācijas nesēji, glabājami ar lietas materiāliem.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527.- 530. pantu, tiesa

**n o s p r**

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2023.gada 23.decembrī) un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 40 (četrdesmit) dienām.

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2023.gada 29.decembrī) un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 40 (četrdesmit) dienām.

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2023.gada 30.decembrī) un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 40 (četrdesmit) dienām.

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2024.gada 1.janvārī plkst.10.10) un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 45 (četrdesmit piecām) dienām.

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2024.gada 1.janvārī plkst.12.25) un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 60 (sešdesmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikt /pers. C/ sodu – brīvības atņemšana uz 4 (četriem) mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda izciešanā ieskaitīt /pers. C/ aizturēšanas laiku no 2024.gada 18.janvāra plkst. 8.50 līdz 2024.gada 19.janvārim plkst.14.05 (divas dienas).

/pers. C/ piemērotos drošības līdzekļus – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts atcelt spriedumam spēkā stājoties.

Piedzīt no /pers. C/ cietušās SIA /Nosaukums A/labā mantisko zaudējumu kompensāciju 24,99 *euro* (divdesmit četri euro 99 centi), cietušās SIA

/Nosaukums C/ labā mantisko zaudējumu kompensāciju 54,26 *euro* (piecdesmit četri euro 26 centi), nosakot termiņu labprātīgai samaksai 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas un izskaidrojot pienākumu iesniegt tiesas kancelejā maksājumu apliecinošo dokumentu.

Piecus CD-R diskus ar videoierakstiem, kā informācijas nesējus, glabāt ar lietas materiāliem.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Prokurore, cietušie un apsūdzētais 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveida iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilnu spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Latgales rajona tiesā.

Saīsinātais spriedums stājas spēkā pēc tam, kad beidzies termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sagatavošanu un lūgums nav iesniegts.

Tiesnese G.Simoņuka