Lieta Nr.C29 7743 13

Lietas arhīva Nr. C-3887-14

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 26.martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese Sanita Rūtenberga

rakstveida procesā Lomonosova ielā 10, Rīgā, izskatīja civillietu **akciju sabiedrības „Lateko Līzings"** maza apmēra prasībā par naudas piedziņu **/pers. A/**.

Aprakstošā daļa

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 10.oktobra lēmumu pieņemts akciju sabiedrības „Lateko Līzings" (turpmāk - prasītājs) prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) un ierosināta civillieta.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasības priekšmets ir galvenā parāda, procentu un līgumsoda piedziņa. Prasības summas aprēķins: a) galvenais parāds LVL 413,05; Galvenā parāda aprēķins: neatmaksātās aizdevuma summas LVL 397,17 un maksas par saistību izpildes kontroli LVL 15,88 kopsumma; b) nolīgtie vai likumiskie procenti LVL 27,80; c) līgumsods LVL 72,41. Nolīgto vai likumisko procentu un līgumsoda aprēķins: procenti (pēc likmes 22% gadā) aprēķināti līdz 2012.gada 09.novembrim (pēdējais nolīgtais maksājuma grafikā datums pirms Līguma izbeigšanas). Līgumsods aprēķināts par periodu no 09.06.2012. līdz 29.11.2012.. Kopējā prasības summa LVL 513,26. Tiesas izdevumi: valsts nodeva LVL 76,99 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi LVL 3,30. Apstākļi, kas pamato prasību, un pierādījumi: starp prasītāju un atbildētāju 2012.gada 9.maijā noslēgts Patērētāju kreditēšanas līgums Nr.L459943 (turpmāk - Līgums), saskaņā ar kura noteikumiem prasītājs izsniedza atbildētājam aizdevumu LVL 436 (turpmāk - Aizdevums) preces iegādei. Savukārt atbildētājs apņēmies atmaksāt Aizdevuma summu, maksāt par Aizdevuma izmantošanu procentus pēc likmes 22,00% gadā no neatmaksātās Aizdevuma summas saskaņā ar maksājuma grafiku un ik mēneša maksu par aizdevumu apkalpošanu LVL 3,97, veicot maksājumus savlaicīgi ik mēnesi maksājumu grafikā noteiktajos datumos un norādītajā apmērā. Aizdevuma atmaksas termiņš noteikts līdz 2014.gada 09.maijam. Prasītājs savas no Līguma izrietošās saistības ir izpildījis, bet atbildētājs savas saistības pret prasītāju ir daļēji izpildījis. Atbildētājs no Līguma noslēgšanas brīža ir veicis 2 maksājumus LVL 53,09 apmērā. saskaņā ar Līguma 14.punktu par tiesībām pirms termiņa izbeigt līgumu, atbildētājam tika nosūtīts 2012.gada 15.novembrī Brīdinājums Nr.6344/2012 ar kuru atbildētājs brīdināts par Līguma pirmstermiņa izbeigšanu ar 2012.gada 30.novembri. Atbildētājs samaksu nav veicis un iebildumus nav cēlis, līdz ar to Līgums tika izbeigts ar 2012.gada 30.novembri. Civillikuma 1717.pants nosaka, ka *līgumsodu var pievienot katram līgumam.* Savukārt saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.panta ceturto daļu un attiecīgi Ministru kabineta 2010.gada 28.decembra noteikumu Nr.1219 „Noteikumi par patērētāja kreditēšanu" *kreditēšanas līgumā norāda sekas par līgumsaistību pārkāpumiem.* Tādējādi saskaņā ar Līguma 13.punktu prasītājs un atbildētājs ir vienojušies, ka par katru termiņā (atbilstoši Maksājumu grafikam) neatmaksāto Aizdevuma summu atbildētājam jāmaksā prasītājam līgumsods 1% dienā no nesamaksātās summas. Savstarpēji noslēgtajā Līgumā nav atrunāta kārtība saņemto maksājumu novirzīšanai. Atbilstoši Civillikuma 1844.pantā noteiktajam tiek novirzīti veiktie maksājumi, kas ir labvēlīga atbildētājam, jo līgumsoda esība neapgrūtina Līguma izpildi. Līgumsoda pieaugums, pirms termiņa izbeidzot Līgumu, apstājās ar 2012.gada 29.novembri. Atbildētājam vairākkārtīgi sūtīti atgādinājumi, taču parāds nav samaksāts. Prasība pamatota: ar Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1652., 1716., 1720., 1753., 1756., 1765. un 1946.panta pirmo daļu. Prasītāja prasījumi: 1) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu LVL 397,17, maksu par saistības izpildes kontroli LVL 15,88, aizdevuma lietošanas procentus par periodu līdz 2012.gada 14.janvārim LVL 27,80, līgumsodu LVL 72,41, kopā LVL 513,26; 2) atzīt prasītājam tiesības saņemt likumiskos procentus pēc likmes 6% gadā par laika periodu no sprieduma taisīšanas dienas līdz sprieduma izpildei; 3) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam tiesāšanās izdevumus.

Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

2013.gada 11.oktobrī atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums un dots termiņš aizpildīt paskaidrojuma veidlapas par prasību iesniegšanai tiesā. (lietas 22.lapa)

Atbildētājs paskaidrojuma veidlapu, līdz sprieduma taisīšanai lietā, tiesā nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesnese noteica civillietas izskatīšanu rakstveida procesā.

2014.gada 16.janvārī lietas dalībniekiem paziņots par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī paziņots datums, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. (lietas 25.lapa)

Tiesa konstatē, ka paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā (Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrā daļa).

Motīvu daļa

Iepazinusies ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka pamatojoties uz atbildētājas 2012.gada 09.maija Aizdevuma pieteikumu (lietas 13.lapa) 2012.gada 09.maijā starp AS „Lateko Līzings" kā aizdevēju un atbildētāju kā aizņēmēju ir noslēgts Patērētāju kreditēšanas līgums Nr.L459943, saskaņā ar kuru prasītājs izsniedza atbildētājam aizdevumu LVL 426 apmērā preces iegādei (līguma 1.punkts) ar atmaksas termiņu līdz 2014.gada 09.maijam (līguma 6.punkts), maksājot procentus par aizdevuma izmantošanu pēc likmes 22,00% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas, maksu par aizdevuma apkalpošanu – 0,80%, t.i., LVL 3,97 mēnesī (līguma 5. punkts), kā arī līguma 9.punktā noteikts maksājumu grafiks. (lietas 12.lapa)

Aizdevuma izsniegšanu pierāda 2012.gada 15.maija maksājuma uzdevums Nr.W-149964/193833 par preces samaksu pēc līguma. (lietas 15.lapa)

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.* Civillikuma 1943.pants nosaka, ka *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu*, savukārt Civillikuma 1757.pantā noteikts, ka *nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs*. Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, *procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.*

Saskaņā ar Civillikuma 1716. un 1717.pantu - *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi un līgumsodu var pievienot katram līgumam.* Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu *kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts.*

Civillikuma 1833.pantā noteikts, ka *visi maksājumi izdarāmi euro.* Saskaņā ar Padomes noteikto maiņas kursu 1 *euro* = 0,702804 lati. Tādejādi parāda apmērs pārrēķināms no latiem uz *euro*.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs nav veicis maksājumus aizdevuma summas atmaksai un nav atmaksājis aizdevumu summu ar procentiem par aizdevuma lietošanu. Atbildētājs nav izmantojis savas tiesības iesniegt iebildumus pret prasību vai celt pretprasību lietā. Savukārt, no prasības pieteikumam pievienotās Izziņas par parāda summas aprēķinu (lietas 14.lapa) redzams, ka atbildētājs veicis divus maksājumus LVL 52,09 apmērā saistību izpildei. Tādēļ izveidojies neatmaksātā aizdevuma parāds LVL 397,17 (EUR 565,12), maksas par saistību izpildes kontroli parāds LVL 15,88 (EUR 22,60), bet par aizdevuma lietošanu laika posmā līdz 2012.gada 09.novembrim ir aprēķināti procenti LVL 27,80 (EUR 39,56) apmērā, kuri nav apmaksāti.

Ar parāda aprēķinu un veikto maksājumu uzskaitījumu ir apstiprināts, ka atbildētājs ir pieļāvis līguma noteikumu pārkāpumus.

Noslēdzot Patērētāju kreditēšanas līgumus puses vienojušās, ka par maksājuma kavējumu atbildētājs maksā prasītājam līgumsodu 1% no neapmaksātās summas. Līgumsoda samaksas neatbrīvo atbildētāju no līgumsaistību izpildes (līguma 13.punkts).

Saskaņā ar prasītāja iesniegto aprēķinu (lietas 14.lapa) un prasības pieteikumā norādīto par prasības summas apmēru, prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu par periodu no 2012.gada 09.jūnija līdz 2012.gada 29.novebrim LVL 72,41 (EUR 103,03) apmērā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.* Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse*.

Tiesa uzskata, ka prasītāja ir pierādījusi savu prasījumu pamatotību. Atbildētājs iebildumus par prasību nav cēlis, to nav apstrīdējis, pierādījumus par samaksu nav iesniedzis, procentu apmēru, to aprēķinu kārtību nav apstrīdējis, kā arī nav cēlis iebildumus par līgumsoda apmēru, tā piemērošanu un aprēķinu un nav lūdzis samazināt līgumsoda apmēru.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto parāda summas aprēķinu, līdz ar ko tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma prasības pieteikumā norādītā un prasītāja uzturētā apmērā.

Prasītāja lūdz noteikt tā tiesības saņemt sešus procentus gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.* Līdz ar to prasītājam nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei 6% gadā (Civillikuma 1765.pants) no neatmaksātās galvenā parāda summas. Procentu pieaugums, iestājoties Civillikuma 1763.pantā norādītajiem apstākļiem, apstājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, kas nosaka, *ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus*, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi, ko veido: valsts nodeva LVL 76,99 (EUR 109,55) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi LVL 3,30 (EUR 4,70), kopā LVL 80,29 (EUR 114,25).

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītājs ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30 (par trīs sūtījumiem, jo viena sūtījuma cena saskaņā ar Tiesu administrācijas aprēķinu ir LVL 1,10). Lietā ir veikti četri pasta sūtījumi – nosūtīts prasības pieteikuma noraksts atbildētājam, nosūtīts paziņojums par lietas ievešanu prasītājam, nosūtīti paziņojumi pusēm par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesas sprieduma pieejamības dienu, līdz ar ko papildus veikts viens sūtījums LVL 1,10 (EUR 1,57), kurš nav apmaksāts. Minētie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājam labprātīgai sprieduma izpildei nosakāms termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 10., 15., 39., 41.panta pirmo daļu, 93., 96., 97., 190., 192., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27}, 450. un 454.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību pilnīgi apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „Lateko Līzings", reģistrācijas Nr.40003366651, pamatparādu EUR 565,12 (LVL 397,17), maksu par saistību izpildes kontroli EUR 22,60 (LVL 15,88), nolīgtos procentus EUR 39,56 (LVL 27,80) par periodu līdz 2012.gada 09.novembrim un līgumsodu EUR 103,03 (LVL 72,41) par periodu no 09.06.2012. līdz 29.11.2012., kā arī tiesāšanās izdevumus EUR 114,25 (LVL 80,29), kopsummā EUR 844,56 (LVL 593,55) (astoņi simti četrdesmit četri *euro* 56 centi), kas iemaksājami prasītāja norēķinu kontā LV98LATB0006010003592, banka AS „Novik Banka", bankas kods LATBLV22.

Atzīt akciju sabiedrības „Lateko Līzings" tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātās pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,57 (LVL 1,10) (viens *euro* 57 santīmi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi C29-3887-14. Maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesai.

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas spriedums apelācijas kārtībā nav pārsūdzams.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2014.gada 26.marta – Augstākās tiesas Civillietu departamentā, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Sanita Rūtenberga