Lietas Nr. C31389814
Lietas arhīva Nr. C-0074-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Alūksnē, 2014.gada 17.martā

Alūksnes rajona tiesa:
tiesnese A.Strupule
ar tiesas sēdes sekretāri S.Eisleri,
piedaloties prasītājas pilnvarotajai pārstāvei /pers. C/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu ***Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas ūdens"*** maza apmēra prasībā pret ***Sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Aģentūra investīcijām"*** par naudas piedziņu un

konstatēja

Prasītāja 2014.gada 18.jūlijā cēlusi Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju par naudas piedziņu.

2014.gada 25.jūlijā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pieņemts lēmums par pieteikuma pieņemšanu un civillietas ierosināšanu.

Pēc Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas ierosinājuma, saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1]panta pirmo daļu, Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētāja 2014.gada 11.septembrī nolēmusi šo lietu nodot izskatīšanai Alūksnes rajona tiesai (lietas 23.lapa).

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2004.gada 22.decembrī puses noslēgušas Līgumu Nr.00037737 par pilsētas ūdensvada un kanalizācijas lietošanu, turpmāk — Līgums.

Atbildētāja noslēgusi Līgumu kā nekustamā īpašuma Rīgā, /adrese/, īpašnieku vietnieks bez tiesībām noslēgt Līgumu (tā prasības pieteikumā). Tādējādi prasītājam esot tiesisks pamats vērst prasījumus, kuri izriet no Līguma, pret atbildētāju. Līgums ir saistošs atbildētājam.

Prasītāja pildījusi Līgumu, piegādājot atbildētājam Rīgā, /adrese/, dzeramo ūdeni un pieņemot pilsētas kanalizācijas tīklā novadītos notekūdeņus.

Atbildētāja neesot veikusi rēķina Nr.1127212 par saņemtajiem pakalpojumiem apmaksu un esot prasītājai parādā par saņemtajiem pakalpojumiem periodā līdz 30.11.2007. kopā LVL 890,57 (1267,16) EUR.

Tādēļ prasītāja cēlusi prasību tiesā.

Pamatojoties uz Rīgas pilsētas sabiedrisko pakalpojumu regulatora 2007.gada 13.jūlija lēmumu Nr.1-3/14-2007 "Par ūdens apgādes un kanalizācijas tarifiem SIA "Rīgas ūdens" no 2007.gada 1.oktobra, Civillikuma 1518., 1587., 1590.pantu, 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 2021., 2033., 2107., 2109., 2110., 2212., 2223.pantu, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 250.[18] panta pirmo daļu, 250.[25] panta pirmo daļu, prasītāja lūdz tiesu:

- piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai parādu 1267,16 EUR, valsts nodevu 190,07 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 1461,93 EUR, ar tiesībām saņemt pēc likuma 6% gadā no parāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

Lietas izskatīšanu tiesas sēdē prasītāja nav lūgusi.

2014.gada 28.jūlijā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa nosūtījusi atbildētājai uz juridisko adresi (lietas 26.1apa) prasības pieteikumu un paskaidrojuma veidlapu (lietas 21.-22.1apa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punktu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, bet otrā daļa paredz, ka, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Tādēļ tiesa uzskata, ka atbildētāja par prasību ir informēta.

Atbildētāja līdz Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas noteiktajam termiņam – 2014.gada 28.augustam paskaidrojumu tiesā nav iesniegusi. Prasības summas apmēru un aprēķinu nav apstrīdējusi, lietas iztiesāšanu tiesas sēdē nav lūgusi.

2014.gada 3.novembrī Alūksnes rajona tiesa nosūtījusi pusēm, tajā skaitā atbildētājai uz juridisko adresi (lietas 26.lapa), tiesas paziņojumu par to, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma norakstu varēs saņemt no 2014.gada 12.decembra (tiesas paziņojums 29.1apā).

Ar Alūksnes rajona tiesas tiesneša 2014.gada 11.decembra lēmumu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 11.panta pirmo daļu, 149.panta septīto daļu, 250.[26] pantu, nolemts lietu iztiesāt tiesa sēdē prasības tiesvedības kārtībā (lēmums lietas 38.-39.lapā).

Prasītājas pārstāve /pers. C/ (pilnvaras kopija lietas 56.lapā) tiesas sēdē prasību uzturēja prasības pieteikumā norādītajā veidā un apmērā.

Atbildētājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, kaut gan par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājai paziņots likumā noteiktā kārtībā ar ierakstītu pasta sūtījumu.

Noklausījusies prasītājas pārstāvja paskaidrojumus un pārbaudījusi rakstveida pierādījumus lietā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota.

No lietas 10.-11.lapā esošās 2004.gada 22.decembra Līguma Nr.00037737 turpmāk – līgums) par pilsētas ūdensvada un kanalizācijas lietošanu kopijas redzams, ka prasītāja ar Sabiedrību ar ierobežotu atbildību "AĢENTŪRA LN" (no 09.02.2006. nosaukums mainīts uz Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Aģentūra investīcijām" – datorizdruka no Lursoft datu bāzes lietas 46.lapā) noslēgušas līgumu par dzeramā ūdens piegādi un notekūdeņu novadīšanu pilsētas kanalizācijas tīklā nekustamajam īpašumam /adrese/, Rīgā.

Līguma 2.1 punkts paredz, ka tas stājas spēkā 01.12.2004. un ir spēkā līdz 01.12.2009. Ja neviena no pusēm vienu mēnesi pirms līguma termiņa beigām nav paziņojusi par līguma izbeigšanu, līgums ir uzskatāms par pagarinātu uz vienu gadu.

No prasītājas prasības pieteikumam pievienotās rēķina Nr.1127212 kopijas (lietas 13.lapa) izriet, ka atbildētāja nav pilnībā norēķinājusies par saņemtajiem pakalpojumiem un uz 01.12.2007. palikusi prasītājai parādā LVL 890,57 (1267,16 EUR).

No lietas 26., 33.-35.lapā esošajām Uzņēmumu reģistra izziņām redzams, ka atbildētājai reģistrēts likviditātes process, bet nav reģistrēta neviena amatpersona, kas būtu tiesīga rīkoties šī uzņēmuma vārdā vai to pārstāvēt.

Taču tiesa atzīst, ka tas nav šķērslis lietas izskatīšanai.

2014.gada 27.maijā prasītāja sastādījusi atbildētājai brīdinājumu Nr.F5-5.2.12/2586n par tiesvedības procesa uzsākšanu parādu piedziņai, ja līdz 03.06.2014. netiks samaksāta visa parāda summa 1267,16 EUR (kopija lietas 14.lapā).

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1652.panta trešajā daļā paredzēts, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Tiesa uzskata, ka lietā nav strīda par to, ka prasītāja piegādājusi atbildētājas apsaimniekotajai mājai /adrese/, Rīgā, dzeramo ūdeni un novadījusi notekūdeņus pilsētas kanalizācijas tīklā. To apliecina arī lietas 11.lapā esošā pielikuma Nr.1 kopija, no kā redzams, ka 01.12.2004. objektā /adrese/, Rīgā, uzstādīts ūdensmērītājs.

2014.gada 27.maijā prasītāja sastādījusi atbildētājai brīdinājumu par tiesvedības procesa uzsākšanu parādu piedziņai (kopija lietas 14.lapa).

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto atbildētājas pamatparāda summas apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāja parāda aprēķinu nav apstrīdējusi, iebildumus prasībai nav iesniegusi.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi sava prasījuma pamatotību un ir likumīgs pamats prasības apmierināšanai par maksājumu parāda 1267,16 EUR piedziņu.

Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Tādēļ ir pamats atzīt prasītājai tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus – sešus no simta gadā (Civilprocesa likuma 1765.pants) no pamatparāda summas 1267,16 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājas prasītājas labā ir piedzenami tiesas izdevumi 194,77 EUR [valsts nodeva 190,07 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR (maksājuma dokumenti lietas 5., 6.lapā).

Taču tā kā faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi šajā lietā ir 21,76 EUR (izziņa par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem lietas 2.lapā, tad starpība 17,06 EUR piedzenama no atbildētājas valsts labā.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu pēc 2014.gada 1.janvāra piedzītās summas konvertējamas uz *euro*.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 42., 97., 193., 195., 204.[1], 250.[26], 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

Pilnīgi apmierināt Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas ūdens" maza apmēra prasību pret Sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Aģentūra investīcijām" par naudas piedziņu.

Piedzīt no ***Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Aģentūra investīcijām"*** (reģistrācijas Nr.40003549085, juridiskā adrese: Kalnciema iela 97-5, Rīga, LV-1046) par labu ***Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Rīgas ūdens"*** (reģistrācijas Nr.40103023035, juridiskā adrese: Zigfrīda Annas Meierovica bulvāris 1, Rīga, LV-1495) galveno parādu 1267,16 EUR (viens tūkstotis divi simti sešdesmit septiņus *euro* un 16 centus) un tiesas izdevumus 194,77 EUR (viens simts deviņdesmit četrus *euro* un 77 centus), kopā 1461,93 EUR (viens tūkstotis četri simti sešdesmit vienu *euro* un 93 centus).

Piespriestās summas ieskaitīt Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas ūdens" kontā Nr.LV38HABA0551023750365 A/S "Swedbank", vai kontā Nr.LV41RIKO0002010027838 AS DNB banka, vai kontā Nr.LV38PARX0000833631125 AS Citadele banka, vai kontā Nr.LV68UNLA0050014854983 vai kontā Nr.LV93NDEA0000082509309 Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle.

Atzīt Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „ Rīgas ūdens" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus - 6% (sešus procentus) no simta gadā - no pamatparāda summas 1267,16 EUR (viens tūkstotis divi simti sešdesmit septiņiem *euro* un 16 centiem).

Piedzīt no ***Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Aģentūra investīcijām"*** (reģistrācijas Nr. 40003549085, juridiskā adrese: Kalnciema iela 97-5, Rīga, LV-1046) ***valsts labā*** ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 17,06 EUR (septiņpadsmit *euro* un 06 centus).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami: saņēmējs: Tiesu administrācija: Mūkusalas iela 41b, Rīga; NMR 90001672316; saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22; konta Nr.LV51TREL2190458019000; maksājuma mērķis – (kods 21499) ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, civillietas Nr.C31389814.

Darīt zināmu ***Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Aģentūra investīcijām",*** ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu apliecinošie dokumenti iesniedzami/atsūtāmi Alūksnes rajona tiesas kancelejai.

Spriedumu 20 (divdesmit) dienu laikā var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Alūksnes rajona tiesā.

Noteikt ***Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Aģentūra investīcijām"*** sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laiku pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesnese A.Strupule