Lietas arhīva Nr. C-0645-20/14
ECLI:LV:VRT:2020:0506.C68369819.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē 2020.gada 6.maijā

Vidzemes rajona tiesa
tiesnese R.Medne,
rakstveida procesā izskatīja civillietu /pers. A/ prasībā pret /pers. B/ par parāda 3900 euro piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā 2019. gada 28.maijā saņemts /pers. A/ prasības pieteikums pret /pers. B/ par parāda 3900 euro apmērā piedziņu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.1 pantu civillieta 2019. gada 6.septembrī nodota izskatīšanai Vidzemes rajona tiesai.

[2] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2017. gada 30.decembrī starp /pers. A/ kā pārdevēju (turpmāk-prasītājs) un /pers. B/ kā pircēju (turpmāk-atbildētājs) tika noslēgts automašīnas nomaksas pirkuma līgums (turpmāk-līgums).

[2.1] Saskaņā ar līgumu prasītājs apņēmās pārdot atbildētājam automašīnu Renault Megane Scenic, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, (turpmāk automašīna), par pielīgto pirkuma maksu 6800 euro apmērā, savukārt atbildētājs apņēmās samaksāt prasītājam pirkuma maksu līdz 2019. gada 12.februārim pa daļām saskaņā ar pirkuma līgumā ietverto maksājumu grafiku.

[2.2] Norāda, ka atbildētājs savas saistības pēc līguma neizpildīja pilnībā, jo pirkuma maksa nav samaksāta pilnā apmērā. Pēc līguma atbildētājs palika parādā 3900 euro.

[2.3] 2019. gada 24.aprīlī prasītājs nosūtīja atbildētājam pirmstiesas pretenziju par parāda piedziņu. Atbildētājs nekādā veidā nereaģēja uz minēto pretenziju, kā arī parādu nav samaksājis.

Prasības summu veido nesamaksātā pirkuma maksa 3900 euro apmērā.

[2.4] Prasība pamatota ar Civillikuma 1587.,1590.,1732.,2021.un 2033.pantu.

[3] Atbildētājs/pers. B/ rakstveida paskaidrojumus lietā nav iesniedzis. 2019. gada 29.oktobrī no atbildētāja elektroniski norādījis, ka viņš neatsakās maksāt, bet nepiekrīt summai. Norāda, ka šobrīd nedzīvo Latvijā, nevar ierasties uz tiesas sēdi, lūdzis atlikt lietas izskatīšanu 2019. gada 4.decembrī.

[4] Civillietas izskatīšana tika nozīmēta mutvārdu procesā 2020. gada19.martā.

2020. gada 16.martā saistībā ar ārkārtējās situācijas izsludināšanu un koronavīrusa izraisītās slimības Civid-19 izplatības riska mazināšanu, lietas izskatīšana tika noņemta no izskatīšanas.

Ievērojot drošības pasākumus un izvērtējot apstākļus, ka lietu ir iespējams izskatīt rakstveida procesā, pamatojoties uz Ministru kabineta 2020. gada 12.marta rīkojumu Nr. 103 „Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu", likuma „Par tiesu varu" 33.panta trešās daļas 4.1 punktu, likuma „Par valsts institūciju darbību ārkārtējās situācijas laikā saistībā ar Covid-19 izplatību" 4.pantu, lietas izskatīšana noteikta izskatīšanai rakstveida procesā 2020. gada 6.maijā, par ko lietas dalībniekiem paziņots, nosūtot paziņojumu 2020. gada 8.aprīlī.

Motīvu daļa

[4] Tiesa, iepazinusies ar lietā esošajiem materiāliem, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[4.1] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājai jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

[4.1.1] Civilprocesa likuma 97.panta trešā daļa un 193.panta piektā daļa nosaka tiesas pienākumu sprieduma motīvu daļā norādīt lietā konstatētos faktus, pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi un argumentus, ar kuriem noraidīti tie vai citi pierādījumi, tāpat arī normatīvos aktus, pēc kuriem tiesa vadījusies, un konstatēto lietas apstākļu juridisko novērtējumu. Savukārt Civilprocesa likuma 189.panta trešā daļa un 190.pants noteic, ka tiesas spriedumam ir jābūt likumīgam un pamatotam.

[4.2] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

[4.3] Civillikuma 2002.pants nosaka, ka pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai par norunātas naudas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību.

[4.3] Civillikuma 1587. pants nosaka: „Tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus."

[4.4] Savukārt Civillikuma 1838. pants nosaka - ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti; samaksas saņēmējs nedrīkst atteikties to izdot parādniekam.

[5] No lietas materiāliem pievienotajiem dokumentiem redzams, ka:

-2017. gada 30.decembrī /pers. A/ (kā pārdevējs) un /pers. B/ (kā pircējs) noslēguši Automašīnas nomaksas pirkuma līgumu. Saskaņaā ar līguma 1.punktu- pārdevējs apņemas pārdot un pircējs apņemas nopirkt pārdevējam piederošo automašīnu Renault Megane Scenic, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/. Līguma 2.punktā noteikta automašīnas pirkuma maksa EUR 6800 apmērā. Puses vienojušās, ka pircējs maksās pirkuma maksu šajā līgumā noteiktajā kārtībā un termiņos (saskaņā ar šādu maksājumu grafiku, naudu pārskaitot uz pārdevēja norādīto bankas kontu).

Pēc līguma 2. punktā norādītā grafika maksājumi jāveic no 12.01.2018. 500 EUR līdz 12.01.2019. 500 EUR apmērā, 12.02.2019. jāmaksā 300 EUR. Grafikā norādīta kopējā maksājumu summa 13600 EUR un uz 12.01.2018. atlikusī pirkuma maksa norādīta 6300 EUR.

Puses minēto līgumu ir parakstījušas, automašīnas nomaksas pirkuma līgums lietā nav apstrīdēts.

Tiesa atzīst, ka parakstot Automašīnas nomaksas pirkuma līgumu puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām.

Atbilstoši Civillikuma 20121.pantam, no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

[6] Kā redzams no prasītāja iesniegtā /pers. A/ konta izraksta no AS „Swedbank", /pers. B/ /pers. A/ bankas kontā veicis šādus maksājumus 03.01.2018. 1000 EUR; 16.03.2018. -1600 EUR un 27.06.2018. -150 EUR. Kopsummā 2750 EUR.

[6.1] Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs lietā nav iesniedzis pierādījumus par veiktajiem maksājumiem, elektroniski ir paskaidrojis, ka piekrīt maksāt, bet nepiekrīt summai, arī nenorādot nekādus konkrētus iebildumus.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, par to, ka pusēm pastāv strīds par līgumā minētās konkrētās automašīnas pārdošanu- pirkšanu. Par to, ka prasītājs kā pārdevējs nav izpildījis savas saistības, savukārt prasītājs ir cēlis tiesā prasību par to, ka atbildētājs kā pircējs nav izpildījis savas saistības- veicis samaksu pilnā apmērā.

Tādējādi tiesai nav pamata apšaubīt pieteikumā norādītos apstākļus – faktu, ka atbildētājs atbilstoši Automašīnas nomas pirkuma līgumā norādītajai pirkuma maskas un norēķinu kārtībai, noteiktajos termiņos nav veicis maksājumus pilnā apmērā.

[7] Tiesai nav pamata apšaubīt sākotnēji izveidojušās pamatparāda 4386,38 EUR apmēru un atlikušā nenomaksātā pamatparāda 1997,16 EUR apmēru, kā arī to, ka atbildētāja labprātīgi uzņemtās saistības nav izpildījusi, jo atbildētāja savos paskaidrojumos pašu parāda apmēru, kā arī faktu, ka preces no prasītājas ir saņēmusi tiesā nav apstrīdējusi, cēlusi par to iebildumus. Kā arī nav iesniegusi parāda pilnīgas samaksas pierādījumus, tādēļ pamatparāds, kuru uzturēja prasītājas pilnvarotais pārstāvis 1997,16 EUR apmērā piedzenams no atbildētājas prasītājas labā.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas noteikumiem, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No atbildētājas piedzenami prasītājas labā tiesas izdevumi saskaņā ar samaksas dokumentiem lietā – valsts nodeva 390,64 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 3,20 *euro*, kopā 393,84 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39., 42.pantu no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,36 *euro*, kuri radušies lietā saskaņā ar lietā esošo izziņu par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem un kurus nav pilnā apmērā samaksājis prasītājs iesniedzot tiesā prasības pieteikumu.

[9] Prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos nokavējuma procentus - 6% procentus no simta gadā no parāda pamatsummas, ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Likuma "Par valsts apdraudējuma un tā seku novēršanas un pārvarēšanas pasākumiem sakarā ar Covid-19 izplatību" 16.panta trešajā daļā noteikts, ka tiesa, izskatot civillietas un lemjot par sprieduma labprātīgas izpildes termiņu saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.1pantu, var to noteikt ne garāku par 60 dienām, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Tiesa secina, ka nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 60 dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. un 97. pantu tiesa

nosprieda:

/pers. A/ prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/ par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/ parādu 3900 *euro* un tiesas izdevumus 393,84 *euro*, kopā 4293,84 *euro*.

Noteikt atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 60 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

/pers. A/, personas kods /personas kods/ noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% procentus no simta gadā no parāda pamatsummas 3900 *euro*, ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/ ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumus 6,36 *euro.*

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami: saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, konta Nr. LV51TREL2190458019000, saņēmēja banka: valsts kase, BIC kods TRELLV22, maksājuma mērķis- 21499, norādot ziņas lietas identificēšanai. Maksājumus apliecinoši dokumenti sprieduma labprātīgas izpildes termiņā iesniedzami Vidzemes rajona tiesas kancelejā, pretējā gadījumā tiesa nodos spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Spriedumu 20 dienu laikā var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Spriedums sagatavots un pieejams tiesas kancelejā 2020. gada 6.maijā.

Tiesnese R. Medne