ECLI:LV:RIRT:2018:1109.11353041618.2.S

Lieta Nr.11353041618
K33-0939-18/26

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2018.gada 9.novembrī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese G.Lapiņa,

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /pers. kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un kas iesniegta vienošanās kārtībā.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

/pers. A/, 2018.gada 15.septembrī ap plkst.15.33, atrodoties SIA "Maxima Latvija" piederošā veikala "Maxima" R-209, kas atrodas Skolas ielā 4d, Salaspilī, Salaspils novadā, tirdzniecības zālē, realizējot nolūku, kas vērsts uz alkoholisko dzērienu zādzību, būdams pārliecināts, ka citas personas neapzinās viņa darbību prettiesisko raksturu, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, mantkārīgu motīvu vadīts, no veikala tirdzniecības zālē izvietotā alkoholisko dzērienu stenda paņēma vienu 0,5l tilpuma degvīna "Starij Traktir 40%" pudeli 5,93 euro vērtībā, pēc kā, atrodoties turpat veikala tirdzniecības zālē, paslēpa to savā apģērbā, pēc kā, nesamaksājot par preci, pagāja garām kasei un ar nolaupīto preci rīkojās pēc saviem ieskatiem – devās prom.

Zādzības rezultātā /pers. A/ SIA "Maxima Latvija" nodarīja mantisku kaitējumu 5,93 euro apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

2018.gada 17.oktobrī Rīgas rajona prokuratūras prokurore A.Indriksone, ievērojot Kriminālprocesa likuma 325.-327., 433.-437.panta noteikumus, noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu ar apsūdzēto, izskaidrojot viņam tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, nepiedaloties aizstāvim. Apsūdzētais ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam inkriminētā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai, radītā kaitējuma novērtējumam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, izdarītais noziedzīgais nodarījums ir mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu, kā apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais labprātīgi atlīdzinājis cietušajam radīto kaitējumu (lietas 45.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais savu vainu atzīst un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, kā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Par apsūdzētā personību pirmstiesas procesā noskaidrots, ka apsūdzētais agrāk trīs reizes sodīts, pēdējo reizi ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 25.septembra spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu galīgais sods noteikts piespiedu darbs uz 70 stundām. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2018.gada 6.oktobrī (lietas 28.-32.lapa, 42.-44., 56.-57.lapa). Sods nav izciests un sodāmība nav dzēsta. Ir deklarētā dzīvesvieta, nestrādā, apgādājamo nav.

Prokurors ir noslēdzis vienošanos ar apsūdzēto par to, ka prokurors tiesā lūgs: atzīt /pers. A/ par vainīgu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts 2018.gada 15.septembrī un sodīt /pers. A/ ar piespiedu darbu uz 70 (septiņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam daļēji pievienot sodu kāds noteikts ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 25.septembra spriedumu un galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc spriedumu kopības – piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt izciesto soda daļu pēc Rīgas rajona tiesas 2018.gada 25.septembra sprieduma, no 2018.gada 9.septembra līdz 2018.gada 10.septembrim, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, ņemt vērā aizturēšanā pavadīto laiku no 2018.gada 19.septembra līdz 2018.gada 19.septembrim, kas atbilst 8 (astoņām) piespiedu darba stundām.

Apsūdzētais piekrita soda veidam un mēram.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.^{1}panta pirmās daļas nosacījumiem tiesa nolēma krimināllietu izskatīt rakstveida procesā.

Iebildumi par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā tiesā nav saņemti.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka vienošanās ir pamatota, un tā noslēgta atbilstoši Kriminālprocesa likuma 437.panta

prasībām.

Lietā ir noskaidroti krimināllietā pierādāmie apstākļi un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, tādējādi apsūdzētā darbības ir kvalificētas pareizi.

Apsūdzētajam ir izskaidrotas apsūdzētā tiesības vienošanās procesā, ir iepazinies ar vienošanās protokolu un piekrīt noteiktajam soda veidam un mēram, ir saņēmis vienošanās protokola kopiju.

Tiesa atzīst, ka, slēdzot vienošanos, ir ievēroti Krimināllikuma Vispārīgās daļas noteikumi par soda noteikšanu, prokurors un apsūdzētais ir vienojušies par sodu tādā apmērā, kādu to nosaka atbilstošais Krimināllikuma Sevišķās daļas pants. Nosakot sodu, ir ņemts vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, apsūdzētā personība, viņa atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Tiesa, ņemot vērā minēto un starp prokuroru un apsūdzēto slēgtās vienošanās būtību, uzskata, ka apsūdzētajam nosakāms sods, par kādu apsūdzētais un prokurors ir vienojušies.

Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētais aizturēts 2018.gada 19.septembrī (lietas lapa 18) un atbrīvots 2018.gada 19.septembrī, piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 22., 24.lapa).

Soda termiņā ieskaitāma aizturēšana no 2018.gada 19.septembrī, kas atbilst 8 (astoņām) piespiedu darba stundām.

Tiesa atzīst, ka piemērotais drošības līdzeklis ir saglabājams līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu apsūdzētajam ir pienākums 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta nodaļā pēc savas deklarētās dzīvesvietas.

Procesuālie izdevumi lietā nav.

Cietušajam nodarīts kaitējums 5,93 euro apmērā, kas ir atlīdzināts (lietas 11., 45.lapa).

Lietai pievienoti lietiskie pierādījumi – CD disks (lietas 16., 36.lapa). Tiesa atzīst, ka lietiskais pierādījums ir glabājams krimināllietas materiālos.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 542.-543.pantiem, tiesa

nosprieda

apstiprināt 2018.gada 17.oktobrī starp Rīgas rajona prokuratūras prokurori A.Indriksoni un apsūdzēto /pers. A/ parakstīto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta ar piespiedu darbu uz 70 (septiņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 25.septembra spriedumu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt pēc Rīgas rajona tiesas 2018.gada 25.septembra sprieduma izciesto soda daļu no 2018.gada 9.septembra līdz 2018.gada 10.septembrim, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām un šajā krimināllietā aizturēšanā pavadīto laiku, 2018.gada 19.septembrī, kas atbilst 8 (astoņām) piespiedu darba stundām.

Piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt spēkā līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu uzlikt par pienākumu /pers. A/ 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta nodaļā pēc savas deklarētās dzīvesvietas (Valsts probācijas dienesta Rīgas rajona teritoriālās struktūrvienības Salaspils filiālē, adrese: Rīgas ielā 30a, Salaspils, LV-2169, tālr.67943004, 67943006).

Lietisko pierādījumu – CD disku – glabāt krimināllietas materiālos.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Latvijas Republikas Augstākā tiesā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā (Jūrmalā).

Tiesnese G.Lapiņa