Lietas Nr. C15237615

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā, 2016. gada 04.februārī

Jelgavas tiesa
šādā sastāvā : tiesnese I. Dzerkale,
ar tiesas sēžu sekretāri D.Šulci -Eiduku
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA " Angāri un paviljoni "prasībā pret SIA "Armets-A" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

SIA „Angāri un paviljoni" cēlusi Jelgavas tiesā prasību, kurā lūdz piedzīt no SIA „Armets-A" prasītājas labā kopā EUR 3772.93 un tiesas izdevumus, lūdzot nodrošināt prasību. Prasītāja norāda, ka 15.04.2014. starp pusēm noslēgts Darbuzņēmuma līgums Nr.1903-2014, kur prasītāja uzņēmās izpildīt darbus, bet atbildētāja veikt samaksu. Prasītāja nolīgtos darbus izpildīja un 2014. gada 06. jūnijā ar pieņemšanas –nodošanas aktu tie tika nodoti pasūtītājam –SIA „Armets-A". Atbildētāja ir veikusi daļēju rēķina apmaksu, paliekot parādā EUR 3429.95. Atbilstoši līguma 5.4.2.punktam , puses vienojušās par līgumsodu 0.2% apmērā par katru nokavēto dienu, bet ne vairāk kā 10 %. Prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodu par laika periodu no 26.05.2014. līdz 2015.gada 14.augustam atsevišķi par katra rēķina kavējumu attiecīgi EUR 1882.99 un EUR 1109.21 apmērā, ko samazinājusi uz 10% no kopējā parāda jeb EUR 343.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1401.,1431.,1587., 1590.,1651.,1652., 2212., 2223.pantiem.

Ar Jelgavas tiesas tiesneses 2015. gada 27.augusta lēmumu SIA „Angāri un paviljoni" lūgums par prasības nodrošināšanu apmierināts daļēji, apķīlājot SIA „Armets-A" kustamo mantu un skaidras naudas līdzekļus EUR 3772.95 apmērā.

Uz tiesas sēdi lietas dalībniek neieradās. Par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots atbilstoši normatīvo aktu prasībām, nosūtot pavēstes ierakstītā vēstulē uz prasītājas norādīto adresi un atbildētājas juridisko adresi, kur tai jābūt sasniedzamai. Jelgavas tiesā saņemts lūgums skatīt lietu pārstāvja prombūtnē, norādot , ka prasību uztur pilnā apmērā.

Atbildētāja paskaidrojumus tiesai nav iesniegusi, nekādi iesniegumi tiesā nav saņemti, lūgumi nav pieteikti, iebildumi pret prasību nav celti un atbildētājas neierašanās iemesli nav zināmi.

Tā kā tiesa nesaskata Civilprocesa likuma 209., 2010. pantos noteiktos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, lieta izskatāma pušu prombūtnē (Civillikuma 156.panta pirmā daļa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmo daļu aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņot neierašanās iemeslu. Tā kā atbildētājs nav sniedzis lietā paskaidrojumus, nav ieradies uz tiesas sēdi, nepaziņojot neierašanās iemeslu, tiesai ir pamats taisīt aizmugurisku spriedumu. Tiesa nesaskata Civilprocesa likuma 208.[1] panta trešajā daļā norādītos šķēršļus aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās grūtības nedod tiesības atkāpties no līguma.

Ar 2014. gada 15.aprīļa Darbuzņēmuma līgumu Nr.1903-2014 apstiprinās, ka SIA "Armets –A", kā pasūtītājs, un SIA "Angāri un paviljoni ", kā darbauzņēmējs, vienojušies par to, ka SIA "Angāri un paviljoni"ar saviem rīkiem , ierīcēm utt. veiks darbus Tirdzniecības centrā /adrese/, Ogrē. Līguma 3.1.punktā puses vienojušās, ka SIA "Armets-A" samaksāt prasītājai EUR 26636.75, norādot, ka līguma summa nav galīga. Līguma 3.1.1.punktā līdzēji vienojušies par Darbu vienību centu EUR 216.27 par vienu tonnu. Līguma 4.7.punktā noteikts, ka veikto darbu apmaksa notiek saskaņā ar līguma nosacījumiem un piestādītajiem rēķiniem. (lietas 27.-33.lapa).

Tiesa secina, ka pušu tiesiskās attiecības apspriežamas saskaņā ar Civillikuma Ceturtās daļas trešās apakšnodaļas nosacījumiem par uzņēmuma līgumu. Atbilstoši Civillikuma 2223.panta tiklīdz pasūtījums izpildīts un atzīts par labu, pasūtītājam jāsamaksā uzņēmējam norunātā maksa.

Ar Pieņemšanas –nodošanas aktu (lietas 36.lapa) apstiprinās, ka 2014. gada 15.aprīlī SIA "Armets-A" apliecinājis, ka augstākminētajā līgumā paredzētie darbi ir pabeigti, tie ir pieņemti un pasūtītājam nav pretenziju par veiktajiem darbiem. No rēķiniem (lietas 37.un 38.lapa) secināms, ka prasītāja piestādījusi rēķinus par kopējo summu EUR 15229.95.

Ņemot vērā aktā par izpildīto darbu pieņemšanu norādīto, secināms, ka darbi ir pabeigti un nodoti pasūtītājam , līdz ar ko atbildētājai ir pienākums veikt samaksu par izpildītajiem darbiem.

Samaksas pierādīšanas pienākums saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu gulstas uz atbildētāju. Atbildētāja samaksu pēc augstāk minētiem rēķiniem nav pierādījusi sakarā ar ko tiesai nav pamata apšaubīt atbildētājas parāda apmēru EUR 3429.95.

Novērtējot minēto, tiesa secina, ka atbildētājas pamatparāds prasītājai ir EUR 3429.95.

Civillikuma 1716.panta trešā daļa nosaka, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Pušu noslēgtā līguma 5.4.2.punktā puses vienojušās par kavējuma naudu 0.2% apmērā par katru nokavēto dienu , bet ne vairāk kā 10% no attiecīgā maksājuma summas.

Tā kā terminu "kavējuma nauda" Civillikums neparedz, pušu darījums tiesai jāvērtē . Konkrētajā gadījumā, tiesa uzskata, ka termins „kavējuma nauda" , ko puses paredzējušas par savlaicīgu nemaksāšanu , norāda uz sodīšanas funkciju, kas , savukārt, ir viena no līgumsoda funkcijām. Pie kam, pušu vienošanās paredz Civillikuma 1716.panta trešajā daļā paredzēto aprobežojumu, kas norāda uz pušu nodomu vienoties par līgumsodu.

Novērtējot minēto, tiesa uzskata, ka puses līguma 5.4.2.punktā vienojušās par līgumsodu, t.i. pametumu, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi (Civillikuma 1716.pants).

Izvērtējot prasības pieteikumā ietverto aprēķinu , tiesa secina, ka līgumsods EUR 343 aprēķināts saskaņā ar pušu līguma , kā arī likuma nosacījumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītāja, iesniedzot prasību, samaksāusis valsts nodevu EUR 387.26 , lai gan atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta b apakšpunkta nosacījumiem maksājama valsts nodeva EUR 385.62, kā arī valsts nodevu EUR 71.14 par prasības nodrošināšanu un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumus par prasības pieteikuma un tiesas paziņojumu piegādi EUR 4.70 . Tiesa uzskata, ka, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo prasītājai atlīdzināmi tiesas izdevumi EUR 461.50 apmērā, jo prasītāja samaksājusi par EUR 1.64 lielāku nodevu nekā to nosaka likums.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmo daļu, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 185.pantu prasītājai ir tiesīgs atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punktam prasīt likumiskos nokavējuma procentus Civillikuma 1765.panta otrajā un trešajā daļā noteiktajā apmērā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. pantu un 97. pantu, tiesa,

n o s p r i e d a

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no SIA "Armets-A", par labu SIA "Angāri un paviljoni", pamatparādu EUR 3429.95 un līgumsodu par laika periodu līdz 2015. gada 14.augustam EUR 343, **kopā EUR 3772.95 (trīs tūkstoši septiņi simti septiņdesmit divi euro 95 centi),** kā arī tiesas izdevumus EUR 461.50 (četri simti sešdesmit viens euro 50 centi), samaksu veicot kontā LLV75HABA0551019100877, AS "Swedbank".

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

Atzīt SIA "Angāri un paviljoni" tiesības saņemt no SIA "Armets-A" likumiskos procentus- astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes gadā , sprieduma izpildei.

Spriedumu prasītāja var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā., bet atbildētāja 20 dienu laikā no sprieduma noraksta nosūtīšanas dienas var iesniegt pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna .

Tiesnese I. Dzerkale