Kr.l. Nr.15170003424
Lietvedības Nr. K77-1660-25/10

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2025.gada 30.aprīlī

Rīgas pilsētas tiesa,
tiesnese A.Dmitrenoka
ar sekretāri S.Daujati
piedaloties prokuroram M.Dembovskim aizstāvim P.Moram
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /Persona A/ (/Persona A/), dzimis /Datums F/, identifikācijas numurs /Personas kods A/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177.panta otrās, trešās daļas, kur tiesas sēdē valsts apsūdzības uzturētājs un apsūdzētais /Persona A/ lūdza apstiprināt 2025.gada 12.marta vienošanās protokolu par vainas atzīšanu un sodu.

Aprakstošā daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi tiesai iesniegto Rīgas Ziemeļu prokuratūra prokurora M.Dembovska un apsūdzētā /Persona A/ vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, kas noslēgta 2025.gada 12.martā, un pārbaudījusi krimināllietas materiālus, tiesa konstatēja:
/Persona A/ (/Persona A/) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, izdarīja svešas mantas iegūšanu ar viltu ievērojamā apmērā (krāpšanu), šādos apstākļos.
Pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā 2024.gada 19.septembrī /Persona A/ ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā (turpmāk - cita persona), mantkārīgu motīvu vadīti, ar mērķi prettiesiski iegūt svešus naudas līdzekļus, izmantojot viltu, vienojās izdarīt krāpšanu.
Īstenojot savu kopīgo noziedzīgo nodomu, cita persona 2024.gada 19.septembrī laika posmā no pulksten 15.00 līdz 16.00, piezvanīja /Persona C/ uz viņas dzīvesvietā /Adrese G/, esošo stacionāro telefonu un /Persona C/ sniedza apzināti nepatiesas ziņas par to, ka viņas dēlam nepieciešami naudas līdzekļi 10 000 euro apmērā operācijas veikšanai apzinoties, ka cietušās dēlam nav nepieciešami naudas līdzekļi operācijas veikšanai. Būdama maldināta un satraukusies par sava dēla veselības stāvokli, /Persona C/ citai personai norādīja, ka viņai ir pieejami naudas līdzekļi 9000 euro apmērā un pauda gatavību tos nodot operācijas veikšanai viņas dēlam, pēc kā citai personai nosauca savas dzīvesvietas adresi. Cita persona norādīja, ka naudas līdzekļi operācijas veikšanai jānodod personai, kas tuvākajā laikā ieradīsies /Persona C/ dzīvesvietā.
Turpinot īstenot savu kopīgo noziedzīgo nodomu, cita persona sazinājās ar /Persona A/, informēja viņu, ka ir maldinājis /Persona C/ un, ka viņa ir gatava personu grupai nodot visus savā rīcībā esošos naudas līdzekļus.
Turpinot īstenot savu kopīgo noziedzīgo nodomu, /Persona A/ 2024.gada 19.septembrī laika posmā no pulksten 15.00 līdz 16.00 ieradās /Persona C/ dzīvesvietā /Adrese F/, un nolūkā izslēgt iespēju, ka kāda persona varētu informēt /Persona C/ par pret viņu notiekošo krāpšanu, atslēdza viņas stacionāro telefonu, savukārt, viņas mobilo telefonu ievietoja dzīvoklī esošajā ledusskapī. Pēc kā /Persona A/ no /Persona C/ pieprasīja naudas līdzekļus 9000 euro apmērā par operācijas veikšanu viņas dēlam apzinoties, ka viņas dēlam nav nepieciešami naudas līdzekļi operācijas veikšanai. Būdama maldināta par to, ka viņas dēlam nepieciešami naudas līdzekļi operācijas veikšanai un šie naudas līdzekļi jānodod /Persona A/, /Persona C/ nodeva /Persona A/ naudas līdzekļus 9000 euro apmērā, kurš tos paņēma un aizgāja no viņas dzīvesvietas, pēc kā tos izmantoja pēc saviem ieskatiem.
Tādā veidā /Persona A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar citu personu no /Persona C/ izkrāpa naudas līdzekļus 9000 euro apmērā, kas saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 23.1panta pirmo daļu, veido ievērojamu apmēru.
Ar savām darbībām /Persona A/ izdarīja Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.
Turklāt, /Persona A/ (/Persona A/) organizētā grupā ar personām, pret kurām kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, izdarīja svešas mantas iegūšanu ar viltu ievērojamā apmērā (krāpšanu) šādos apstākļos:

Pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā 2024.gada 20.septembrī /Persona A/ ar personām, pret kurām kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā (turpmāk – cita persona Nr.1 un cita persona Nr.2), savstarpēji sadalot veicamos pienākumus, mantkārīgu motīvu vadīti, ar mērķi prettiesiski iegūt svešus naudas līdzekļus, izmantojot viltu, vienojās izdarīt krāpšanu, tādejādi izveidojot organizētu grupu.
Saskaņā ar organizētās grupas dalībnieku savstarpēju vienošanos un lomu sadalījumu, citas personas Nr.1 un citas personas Nr.2 organizētās grupas dalībnieku pienākumos ietilpa telefona zvanu veikšana personām, kuros personām tika sniegtas apzināti nepatiesas ziņas par satraucošiem un biedējošiem notikumiem, kuros iesaistīti viņu radinieki, un personu maldināšana par to, ka nepieciešams samaksāt naudas līdzekļus, lai palīdzētu viņu radiniekiem atrisināt radušās problēmas. /Persona A/ organizētās grupas dalībnieka pienākumos bija naudas līdzekļu fiziska savākšana no maldinātajām personām.
Īstenojot organizētās grupas kopīgo noziedzīgo nodomu, cita persona Nr.1 2024.gada 20.septembrī, ap pulksten 15.20 piezvanīja /Persona G/ uz viņas dzīvesvietā /Adrese E/, esošo stacionāro telefonu un, uzdodoties par viņas meitu, /Persona G/ sniedza apzināti nepatiesas ziņas par to, ka viņa izraisījusi ceļu satiksmes negadījumu ar cietušajiem, apzinoties, ka viņa nav izraisījusi ceļu satiksmes negadījumu. Cita persona Nr.1 /Persona G/ norādīja, ka nepieciešams policijas darbiniekiem samaksāt naudas līdzekļus 20 000 euro, lai netiktu ierosināts kriminālprocess pret viņas meitu.
Turpinot īstenot organizētās grupas kopīgo noziedzīgo nodomu, cita persona Nr.2 2024.gada 20.septembrī, ap pulksten 15.30 piezvanīja /Persona G/ un, uzdodoties par policijas darbinieku, /Persona G/ sniedza apzināti nepatiesas ziņas par to, ka viņas meita izraisījusi ceļu satiksme negadījumu ar cietušajiem apzinoties, ka viņa nav izraisījusi ceļu satiksmes negadījumu. Cita persona Nr.2 /Persona G/ norādīja, ka nepieciešams policijas darbiniekiem samaksāt naudas līdzekļus 20 000 euro apmērā, lai netiktu ierosināts kriminālprocess pret viņas meitu. Būdama maldināta un satraukusies par savas meitas juridisko atbildību, /Persona G/ citai personai Nr.2 norādīja, ka viņai ir pieejami naudas līdzekļi 8800 euro apmērā un pauda gatavību tos nodot policijas darbiniekiem, lai viņas meita izvairītos no juridiskās atbildības par ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanu, pēc kā citai personai Nr.2 nosauca savas dzīvesvietas adresi. Cita persona Nr.2 norādīja, ka naudas līdzekļi jānodod personai, kas tuvākajā laikā ieradīsies /Persona G/ dzīvesvietā.
Turpinot īstenot organizētās grupas kopīgo noziedzīgo nodomu, cita persona Nr.2 sazinājās ar /Persona A/, informēja viņu, ka ir maldinājis /Persona G/ un ka viņa ir gatava nodot organizētajai grupai visus savā rīcībā esošos naudas līdzekļus. Pēc kā cita persona /Persona A/ nodeva /Persona G/ dzīvesvietas adresi un norādīja, ka steidzami nepieciešams doties uz viņas dzīvesvietu un paņemt no viņas naudas līdzekļus 8800 euro apmērā.
Turpinot īstenot organizētās grupas kopīgo noziedzīgo nodomu, /Persona A/ 2024.gada 20.septembrī, ap pulksten 16.00 ieradās /Persona G/ dzīvesvietā /Adrese D/, un uzdodoties par policijas darbinieku, pieprasīja viņai naudas līdzekļus 8800 euro apmērā, lai viņas meita izvairītos no juridiskās atbildības par ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanu apzinoties, ka viņa nav izraisījusi ceļu satiksmes negadījumu. Būdama maldināta par to, ka viņas meita izraisījusi ceļu satiksmes negadījumu ar cietušajiem un šie naudas līdzekļi jānodod /Persona A/, /Persona G/ nodeva /Persona A/ naudas līdzekļus 8800 euro apmērā. Atrodoties /Persona G/ dzīvesvietā, /Persona A/ ieguva viņas naudas līdzekļus 8800 euro apmērā un uzsāka to pārskaitīšanu, tādējādi paužot savu gribu tos paturēt sev.
Tādā veidā /Persona A/ organizētā grupā ar citu personu Nr.1 un citu personu Nr.2 no /Persona G/ izkrāpa naudas līdzekļus 8800 euro apmērā, kas saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 23.1panta pirmo daļu, veido ievērojamu apmēru.
Ar savām darbībām /Persona A/ izdarīja Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /Persona A/ pēc cietušo liecību uzklausīšanas atzina savu vainu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas un 177.panta trešās daļas.
2025.gada 12.martā starp Rīgas Ziemeļu prokuratūras prokuroru M.Dembovski un apsūdzēto /Persona A/ noslēgta vienošanās par vainas atzīšanu un sodu.
Kriminālprocesa likuma 539.panta pirmā daļa nosaka, ka pēc vienošanās procesa kārtībā iesniegtas krimināllietas saņemšanas tiesā tiesnesis papildus šā likuma 486.pantā noteiktajam pārbauda, vai pirmstiesas procesā vienošanās ir noslēgta šajā likumā noteiktajā kārtībā un nav pieļauts Krimināllikuma normu pārkāpums.
Panta otrā daļa paredz, ja pārbaudes laikā tiek konstatēts, ka pirmstiesas procesā vienošanās nav noslēgta šajā likumā noteiktajā kārtībā vai ir pieļauts Krimināllikuma normu pārkāpums, tiesnesis var pieņemt lēmumu par lietas iztiesāšanu vispārējā kārtībā.
2025.gada 18.marta tiesas sēdē prokurors un apsūdzētais /Persona A/ paziņoja par vienošanās par vainas atzīšanu un sodu noslēgšanu, lūdza tiesu apstiprināt noslēgto vienošanos.
Apsūdzētais /Persona A/ tiesas sēdē savu vainu atzina, piekrita atlīdzināt nodarīto kaitējumu.

Apsūdzētais apstiprināja, ka vienošanās noslēgta labprātīgi, apsūdzētajam saprotama noslēgtās vienošanās tiesiskās sekas un piekrita, ka tiks ievērota noslēgtā vienošanās .
Tiesa, iepazinusies ar 2025.gada 12.martā starp Rīgas Ziemeļu prokuratūras prokuroru M.Dembovski un apsūdzēto /Persona A/ noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu secina, ka vienošanās noslēgta šajā likumā noteiktajā kārtībā atbilstoši Krimināllikuma normu prasībām, aizstāvja un tulka klātbūtnē.
Lietā iesniegta cietušās /Persona C/ piekrišana prokurora un apsūdzētā vienošanās par vainas atzīšanu un sodu slēgšanai.
Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 544.panta pirmo daļu prokuroram un apsūdzētajam ir tiesības līdz tiesas izmeklēšanas pabeigšanai savstarpēji vienoties par kriminālprocesa pabeigšanu, noslēdzot vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.
Panta otrā daļa nosaka, ka vienošanās slēgšana iztiesāšanas procesā pieļaujama, ja apsūdzētais piekrīt inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam un juridiskajai kvalifikācijai. Kā arī atbilstoši panta trešajai daļai - apsūdzētais atzīst savu vainu viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pilnībā.
No iesniegtās Rīgas Ziemeļu prokuratūras prokurora M.Dembovska un apsūdzētā /Persona A/ vienošanās izriet, ka prokurors tiesā lūgs piespriest sekojošu sodus:
-par Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu sodīt /Persona A/ ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un par Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu sodīt /Persona A/ ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu piespriestos sodus daļēji saskaitīt un kā galīgo sodu /Persona A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem.
/Persona A/ lietā aizturēts 2024.gada 20.septembrī. 2024.gada 22.septembrī /Persona A/ piemērots drošības līdzeklis apcietinājums.
Apcietinājums un aizturēšanas termiņš ieskaitāmi /Persona A/ soda termiņā.
Tiesa atzīst, ka prokurora izvēlētais sods atbilst izdarītā noziedzīgā nodarījumu smagumam un sabiedriskai bīstamībai, kā arī vainīgā personībai.
Pirmstiesas kriminālprocesā /Persona A/ atbildību mīkstinoši apstākļi netika konstatēti.
Par apsūdzētā /Persona A/ atbildību pastiprinošu apstākli abos noziedzīgajos nodarījumos, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 6.punktu, atzīstams, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti pret personām, izmantojot to vecuma nevarību.
Par /Persona A/ personību noskaidrots, ka viņš ir /Valsts nosaukums/ pilsonis, dzimis /Datums F/, neprecējies, apgādībā esošu personu nav, ar vidējo - profesionālo izglītību, nestrādā, dzīvo /Adrese C/ un /Adrese B/ un agrāk nav sodīts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.
Par cietušo kriminālprocesā atzīta /Persona C/, kura pieteikusi radītā materiālā kaitējuma kompensāciju 9000 euro apmērā. /Persona A/ /Persona C/ pieteikto radītā materiālā kaitējuma kompensāciju 9000 euro apmērā atzinis pilnībā un norādīja, ka tā tiks atlīdzināta.
Kriminālprocesa likuma 22.pantā noteikts, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālās un materiālās kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.
Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskām ciešanām un mantisko zaudējumu.
Tiesas ieskatā pieteiktā materiālā kaitējuma kompensācija ir pamatota un apmierināma, piedzenot no /Persona A/ par labu /Persona C/ 9000 EUR.
Kriminālprocesā pēc norīkojuma aizstāvības nodrošināšanai /Persona A/ piedalījās zvērināts advokāts P.Mors, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493, par veikto darbu pienākas atlīdzība no valsts budžeta līdzekļiem. Ņemot vērā to, ka apsūdzētais ir pilngadīga persona, procesuālie izdevumi par aizstāvības nodrošināšanu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, piedzenami no /Persona A/ par labu valstij.
Izlemjot jautājumu par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmajai daļai, lietiskie pierādījumi – mobilais telefons “Xiaomi”, mobilais telefons “Samsung”, USB zibatmiņa “Goodram” 64 GB apjomā, USA zibatmiņa “Goodram” kā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rīki pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināmi.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz augstāk minēto un saskaņā ar Krimināllikuma Pārejas noteikumu 34.punktu, Kriminālprocesa likuma 542., 543. pantu tiesa

n o s p r i e d a

/Persona A/ (/Persona A/), identifikācijas numurs /Personas kods A/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā, un noteikt sodu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

/Persona A/ (/Persona A/), identifikācijas numurs /Personas kods A/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā, un noteikt sodu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitot noteiktos sodus, galīgo sodu /Persona A/ (/Persona A/) noteikt brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2024.gada 20.septembra līdz 2025.gada 16.aprīlim (ieskaitot), kas atbilst brīvības atņemšanas soda 6 (sešiem) mēnešiem 27 (divdesmit septiņām) dienām.

Izciešamā soda daļa sprieduma pasludināšanas brīdī ir brīvības atņemšana 2 (divi) gadi 3 (trīs) mēneši 5 (piecas) dienas.

Drošības līdzekli apcietinājumu atstāt līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Piedzīt no /Persona A/ (/Persona A/), identifikācijas numurs /Personas kods A/, par labu cietušajai /Persona C/ materiālā kaitējuma kompensāciju 9000 EUR (deviņi tūkstoši euro).

Piedzīt no /Persona A/ (/Persona A/), identifikācijas numurs /Personas kods A/, par labu valstij procesuālos izdevumus par aizstāvības nodrošināšanu 698,78 EUR (seši simti deviņdesmit astoņi euro 78 centi).

Procesuālie izdevumi, kas saistīti ar juridisko palīdzību iemaksājami kontā Nr.LV05TREL819045814800B, norādot, kā maksājuma saņēmēju Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, BIC kods TRELLV22, EKK F22010010, iemaksas mērķī norādot krimināllietas numuru 15170003424.

Noteikt procesuālo izdevumu un kaitējuma kompensācijas labprātīgu samaksu 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājumu uzdevuma apliecinājums par veikto procesuālo izdevumu samaksu un materiālā kaitējuma kompensācijas samaksu iesniedzams Rīgas pilsētas tiesas kancelejā, Rīgā, Abrenes ielā 8, sprieduma labprātīgas izpildes termiņā.

Lietiskos pierādījumus – mobilo telefonu “Xiaomi”, mobilo telefonu “Samsung”, USB zibatmiņu “Goodram” 64 GB apjomā, USA zibatmiņu “Goodram” kā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rīkus pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams, bet procesa dalībnieki 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilnu spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 darba dienu laikā pēc pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai apelācijas protestu Rīgas pilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums 2025.gada 30.aprīlis.

Pilna sprieduma tulkojuma pieejamības datums 2025.gada 13.maijs.

Tiesnese A.Dmitrenoka