ECLI:LV:VRT:2021:0113.C71341020.5.S
C71341020
Lietas arhīva Nr. C-0518-21/26

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē 2021.gada 13.janvārī

Vidzemes rajona tiesa:
tiesnese G.Širaka,
izskatīja rakstveida procesā vienkāršotajā procedūrā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "GelvoraSergel" prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītāja SIA "GelvoraSergel" 2020.gada 19.augustā iesniegusi Vidzemes rajona tiesā prasību vienkāršotajā procedūrā pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1., 1587., 1589., 1651., 1652.panta 3.punktu, 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1763., 1765., 1770., 1773., 1775., 1779., 1793., 1801., 1828., 1832.,1838., 1811., 1934., 1943., 1946., 2021.pantu, Civilprocesa likuma 1., 24., 26., 34., 39., 41., 127., 128., 129., 134., 195., 406.^{6} pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja galveno parādu 510,02 EUR (tajā skaitā parāda ārpustiesas atgūšanas izdevumus 17,00 EUR); līgumiskos nokavējuma procentus par maksājumu kavējumu līdz 03.08.2015. 44,49 EUR; likumiskos procentus par laika periodu no 03.08.2015. līdz 29.07.2020. 147,66 EUR; līgumsodu par preces neatgriešanu par laiku līdz 03.08.2015. 49,30 EUR; tiesas izdevumus: valsts nodevu 112,72 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 EUR; norādīt spriedumā uz prasītājas tiesībām saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Tā kā prasības pieteikums iesniegts vienkāršotajā procedūrā, tiesa, izpildot Civilprocesa likuma 250.^{21}panta prasības, nosūtīja prasības pieteikuma norakstu atbildētājam, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai un izskaidrojot tiesības lūgt izskatīt lietu tiesas sēdē (lietas 27.,30.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu, pusēm rakstveidā izskaidrotas procesuālās tiesības, puses informētas par tiesas sastāvu, tiesībām pieteikt noraidījumu tiesnesim (lietas 27.,28.lapa).

Atbildētājs tiesas nosūtītos dokumentus deklarētajā dzīvesvietā nav saņēmis un tie nosūtīti atpakaļ tiesai (lietas 34.,35.lapa).

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei, nav lūgušas izskatīt vienkāršotas procedūras prasību tiesas sēdē.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumu tiesā nav iesniedzis.

Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, (..), uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu. Savukārt 56.^{1}panta otrā daļa noteic, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu, līdz ar ko uzskatāms, ka tiesa ir informējusi atbildētāju par civillietas ierosināšanas faktu un lietas izskatīšanas datumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par vienkāršotās procedūras prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Ņemot vērā šo tiesību normu, lietas būtību, kā arī faktu, ka puses nevēlas tikt uzklausītas tiesas sēdē, nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā. Par to pusēm paziņots likumā noteiktajā kārtībā (lietas 32.lapa).

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ka saīsināto spriedumu tiesa sastāda vienkāršotās procedūras lietās.

Civilprocesa likuma 194.panta otrajā daļā noteikts, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ievērojot minēto, tiesa sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies, izspriežot lietu.

Tiesa atzīst, ka prasība pamatota par galveno parādu 510,02 EUR apmērā saskaņā ar 20.11.2014. noslēgto nomas līgumu Nr.AG9996397 ar AS „Nomo.lv" (lietas 9.lapa), tajā skaitā parāda atgūšanas izdevumu 17,00 EUR apmērā, kas izriet no saskaņā ar 27.07.2015. noslēgto cesijas līgumu starp AS "Nomo.lv" un SIA "GelvoraSergel" (lietas 10.,11.lapa), prasījuma tiesības, kas izriet no līguma, nodotas prasītājam, kas ir atbildētāja jaunais kreditors ar tiesībām pieprasīt no atbildētāja līgumā noteikto saistību izpildi pilnā apmērā.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.panta pirmā, otrā, trešā daļa noteic, ka parādniekam ir pienākums atlīdzināt parāda atgūšanas pakalpojuma

sniedzējam radušos parāda atgūšanas izdevumus, ja to atlīdzināšana tiek pieprasīta un nepastāv strīds par parāda esamību. Parāda atgūšanas izdevumiem jābūt samērīgiem un objektīvi pamatotiem. Par samērīgiem uzskatāmi parāda atgūšanas izdevumi, kas atbilst Ministru kabineta noteiktajam parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamam apmēram (izņemot tos izdevumus, kurus Ministru kabinets atzinis par neatlīdzināmiem). Parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumus, kuri nav atlīdzināmi, nosaka Ministru kabinets.

Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punkts noteic, ka parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam ir tiesības no parādnieka pieprasīt, lai tas atlīdzinātu pamatotus parāda atgūšanas izdevumus.

Prasītāja ieguvusi prasījuma tiesības saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punktu, kas noteic, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likuma pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Civillikuma 1801.pants noteic, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Prasība par nolīgtajiem/likumiskajiem procentiem 192,15 EUR apmērā pamatota ar Civillikuma 1765.pantu un līguma noteikumu 9.1.punktu.

Prasība par līgumsoda 49,30 EUR piedziņu ir apmierināma pamatojoties uz Civillikuma 1716., 1717., 1720.pantu.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība.

Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus par prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav apstrīdējis nedz zaudējumu esamību, nedz zaudējumu apmēru, no kā secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa konstatē, ka lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu veicis prasītāja norādīto zaudējumu samaksu, līdz ar to tiesa secina, ka prasība par parāda 751,47 EUR piedziņu no atbildētāja ir apmierināma.

Prasītāja lūgusi noteikt tiesības saņemt likumiskos procentus - 6% gadā no nesamaksātās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Nosakāmas prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piedzītās pamatsummas sākot ar šī sprieduma spēkā stāšanās dienu pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa notecēšanas līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto ierobežojumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi: samaksātā valsts nodeva 112,72 EUR (lietas 6.,26.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,47 EUR (lietas 7.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam un likuma "Covid -19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma" 21.panta otrajai daļai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 60 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu, 96.,97.,193.,194.,195.,204.[1],250.[25], 250.[27], likuma "Covid -19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma" 21.pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "GelvoraSergeļ", reģistrācijas Nr.40103837691, parādu 510,02 EUR, līgumiskos nokavējuma procentus par maksājumu kavējumu 44,49 EUR par laiku līdz 03.08.2015., likumiskos procentus 147,66 EUR par laika periodu no 03.08.2015. līdz 29.07.2020., līgumsodu par preces neatgriešanu 49,30 EUR par laiku līdz 03.08.2015., tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu 112,72 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 EUR, kopā 869,66 EUR (*astoņi simti sešdesmit deviņi eiro 66 centi*).

Parāda samaksa veicama sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "GelvoraSergeļ", reģistrācijas Nr.40103837691 AS Swedbank kontā LV46HABA0551039500305.

Atzīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību "GelvoraSergeļ" tiesības par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% gadā no piedzītās pamatsummas 510,02 EUR, sākot ar šī sprieduma spēkā stāšanās dienu pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa notecēšanas līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto ierobežojumu.

Noteikt /pers.A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 60 (sešdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Saīsinātais spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Lūgumu sastādīt spriedumu atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam var iesniegt rakstveidā 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas dienas un uz šo termiņu neattiecas šā likuma 48.panta ceturtās daļas otrajā teikumā noteiktais.

Ja puse būs iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu, sprieduma noraksts būs pieejams tiesas kancelejā no 2021.gada 15.februāra.

Saīsināts spriedums sastādīts 2020.gada 13.janvārī un pieejams tiesas kancelejā 2020.gada 13.janvārī.

Spriedumu, kas sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnese G.Širaka