Lieta Nr.A42471008
A6465-09/36

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Liepājā 2009.gada 20.novembrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Kudrēviča,

2009.gada 5.novembrī atklātā tiesas sēdē Lielā ielā 4, Liepājā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Estekada - 1" (vienotais reģistrācijas numurs 42103040832) pieteikuma par Valsts policijas Liepājas pilsētas un rajona policijas pārvaldes 2007.gada 28.decembra lēmuma atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2007.gada 30.oktobrī Liepājas pilsētas un rajona policijas pārvaldes (turpmāk arī – Liepājas PRPP vai atbildētāja) Kriminālpolicijas biroja 2.nodaļas jaunākais inspektors sastādīja Administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA209117 (turpmāk arī – Protokols), kurā norādīts, ka sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Estekada - 1" (turpmāk arī – pieteicēja) 2007.gada 24.augustā plkst. 15:05, veicot uzņēmuma telpu pārbaudi, t.i., veikalā Rīgas ielā 19, Liepājā, tika atrastas un izņemtas cigarešu paciņas „Marlboro" 47 gab., kā arī 14 plastmasas pudeles - 0,9 litru tilpumā katra, kurās atradās pašizgatavots alkoholisks dzēriens un minētās preces nebija marķētas ar akcīzes nodokļa markām.

Līdz ar to, konstatēts, ka nav ievērotas likuma „Par akcīzes nodokli" 33.panta trešā punkta prasības, par ko paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī – LAPK) $169.^3$ pantā.

[1.1] 2007.gada 8.novembrī Liepājas PRPP Kriminālpolicijas biroja 2.nodaļas priekšniece pieņēma lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.026/PA209117 (turpmāk arī – Sākotnējais lēmums), ar kuru nolēma sodīt pieteicēju ar naudas sodu Ls 500 apmērā, piemērojot 2007.gada 24.augustā ar apskates protokolu izņemto preču konfiskāciju.

Papildus Sākotnējā lēmumā, pamatojoties uz LAPK 257.panta astoto punktu, nolemts uzlikt par pienākumu pieteicējai segt izdevumus, kas radušies sakarā ar administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā, glabāšanu un iznīcināšanu.

[1.2] Neapstrīdot Sākotnējo lēmumu pēc būtības pieteicēja 2007.gada 7.decembra sūdzībā Liepājas PRPP priekšniekam lūdz samazināt soda apmēru.

[1.3] Ar Liepājas PRPP priekšnieka 2007.gada 28.decembra lēmumu Nr.20/35-J-21 „Par lēmuma Nr.038/PA165072 atstāšanu negrozītu un sūdzības noraidīšanu" (turpmāk arī – Lēmums) atstāts negrozīts Sākotnējais lēmums.

Lēmums pamatots ar turpmāk minētiem argumentiem.

[1.3.1] 2007.gada 24.augustā Liepājas PRPP Kriminālpolicijas biroja 2.nodaļas darbinieki kopā ar Liepājas pilsētas pašvaldības policijas darbiniekiem, veicot nelegālo alkoholisko dzērienu un tabakas izstrādājumu tirdzniecības vietu pārbaudi, pārbaudīja sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk arī – SIA) „Estekada - 1" veikalu Rīgas ielā 19, Liepājā.

Pārbaudes laikā tika konstatēts, ka zem veikala letes atrodas noslēptas 14 plastikāta pudeles – katra 0,9 litru tilpumā – kurās atrodas caurspīdīgs šķidrums, kā arī 47 paciņas ar cigaretēm ar uzrakstu „Marlboro". Tika konstatēts, ka neviena no minētajām pudelēm un paciņas ar cigaretēm nebija marķētas ar akcīzes nodokļa markām.

Minētās preces izņemtas ar 2007.gada 24.augusta apskates protokolu.

[1.3.2] 2007.gada 10.septembrī Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes eksperts sniedza eksperta atzinumu Nr.0715775 par to, ka ķīmiskās izpētes rezultātā noskaidrots, ka ekspertam iesniegtajās pudelēs, kas izņemtas Liepājā, Rīgas ielā 19, no pieteicējas veikalā esoša – 890 ml, 870 ml, 890 ml, 890 ml, 870 ml, 890 ml, 890 ml, 890 ml, 880 ml, 890 ml, 880 ml, 890 ml, 870 ml, 870 ml bezkrāsaina šķidruma ar stiprumu (etilspirta saturu 20^0 C^0) attiecīgi - 39,8%, 39,8%, 39,3%, 39,8%, 39,8%, 39,3%, 38,8%, 38,8%, 38,8%, 38,8%, 39,3%, 39,8%, 39,3%, 39,8% (pēc tilpuma) ir pašizgatavots alkoholisks dzēriens, kas izgatavots no etilspirta un ūdens.

[1.3.3] Protokola sastādīšanas laikā pieteicējas valdes locekle *I.Z.* iesniedza paskaidrojumu, kurā norādīja, ka izņemtās preces nepieder SIA „Estekada - 1" un šī uzņēmuma darbiniekiem, kā arī viņai nav zināms par minēto preču izcelsmi, kā arī apgalvo, ka izņemtās preces bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām pieder uzņēmumam, kurš veikala telpas izmantoja pirms tam. Pieteicējas valdes locekle norādīja, ka veikala telpas nomā no personas vārdā *E.*, viņš dzīvo Jūrmalā, bet uzvārdu neatceras, ar viņu ir noslēgts telpu nomas līgums. Paskaidroja, ka visas mēbeles, kuras atrodas minētajā struktūrvienībā, nodevuši pieteicējai iepriekšējie nomnieki, nesastādot pieņemšanas-nodošanas aktu, kā arī pieteicējas grāmatvedībā šīs mēbeles netiek atspoguļotas, tāpēc nav apskatītas tās pieņemot, kā rezultātā arī netika iepriekš konstatēti pārbaudes laikā izņemtie priekšmeti.

[1.3.4] Ņemot vērā, ka pieteicēja Sākotnējo lēmumu pēc būtības neapstrīd, bet gan lūdz rast iespēju samazināt uzlikto sodu, Lēmumā, pamatojoties uz LAPK 32.pantu, LAPK 257.panta astoto punktu un LAPK 285.pantu tiek uzskatīts, ka Sākotnējais lēmums ir likumīgs un pamatots – vispusīgi, pilnīgi un objektīvi ir izvērtēti lietas apstākļi, pārkāpuma raksturs un sabiedriskā bīstamība, ņemot vērā, ka vainu mīkstinoši un vainu pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

[2] 2008.gada 6.februārī Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicējas pieteikums, kurā lūdz atcelt Valsts policijas Liepājas pilsētas un rajona policijas pārvaldes 2007.gada 28.decembra lēmumu un ar tiesas spriedumu noteikt pieteicējai zemāku sodu.

Pieteikums pamatots ar turpmāk minētiem argumentiem.

[2.1] Pieteicēja norāda, ka pārkāpumu atzīst un nožēlo neuzmanību, kā dēļ pārkāpums noticis, tādējādi lūdz tiesu atcelt Lēmumu, nosakot zemāku sodu.

[2.2] Pieteicēja uzsver, ka Liepājas PRPP priekšniekam bija pamats konstatēt LAPK 33.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto apstākli, kas mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu. Kā arī par atbildību mīkstinošu apstākli var uzskatīt faktu, ka pieteicēja iepriekš nav administratīvi sodīta.

[3] 2008.gada 29.februārī Administratīvajā rajona tiesā saņemts atbildētājas rakstveida paskaidrojums, kurā atbildētāja norāda, ka pieteicēja pieteikumu neatzīst pamatojoties uz Lēmumā minētiem argumentiem.

[4] Uz tiesas sēdi pieteicēja un atbildētāja pārstāvis nav ieradušies. Tiesā saņemti iesniegumi no pieteicēja un atbildētāja, kuros lūgts lietu izskatīt bez procesa dalībnieka piedalīšanās tiesas sēdē.

[5] Tiesa, nekonstatējot Administratīvā procesa likuma 268. un 269. pantā norādītos lietas atlikšanas iemeslus, uzsāk lietu izskatīt bez procesa dalībnieku piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

[6] Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka pieteicējas pieteikums par Lēmuma atcelšanu ***nav pamatots un tādēļ ir noraidāms*** turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[7] Saskaņā ar LAPK 8.panta pirmo daļu persona, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, ir atbildīga saskaņā ar likumu, kas ir spēkā pārkāpuma izdarīšanas laikā un vietā. Līdz ar to spriedumā LAPK normas, kas paredz atbildību par administratīvo pārkāpumu, ir izteiktas likuma redakcijā, kas bija spēkā administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā.

Atbilstoši LAPK 9.pantā noteiktajam, par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Saskaņā ar LAPK 243.panta pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar šā panta otro daļu, panta pirmajā daļā minētos faktus citastarp konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar liecinieku liecībām, citu personu paskaidrojumiem, eksperta atzinumu, ar protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, ar pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (foto).

[8] Tiesa lietā konstatē šādus faktiskos apstākļus.

[9.1] 2007.gada 24.augustā Liepājas PRPP Kriminālpolicijas biroja 2.nodaļas darbinieki kopā ar Liepājas pilsētas pašvaldības policijas darbiniekiem, veicot nelegālo alkoholisko dzērienu un tabakas izstrādājumu tirdzniecības vietu pārbaudi, pārbaudīja SIA „Estekada - 1" veikalu Rīgas ielā 19, Liepājā *(lietas 31.lapa).*

[8.2] 2007.gada 24.augustā Liepājas PRPP Kriminālpolicijas biroja 2.nodaļas darbinieki veica apskati SIA „Estekada - 1" veikalā Rīgas ielā 19, Liepājā, kuras laikā tika konstatēts, ka veikalā atrodas alkohols un cigaretes, kas nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām. Minētās preces no veikala izņemtas *(lietas 36. – 37.lapa).*

[8.3] Par izdarīto administratīvo pārkāpumu 2007.gada 30.oktobrī Liepājas PRPP Kriminālpolicijas biroja 2.nodaļas jaunākais inspektors sastādīja protokolu PA 209117, kurā konstatēts, ka nav ievērotas likuma „Par akcīzes nodokli" 33.panta trešā punkta prasības, par ko paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī – LAPK) $169.^3$ pantā *(lietas 21.lapa).*

[8.4] 2007.gada 24.augustā Liepājas PRPP Kriminālpolicijas biroja 2.nodaļas jaunākais inspektors pieņēma lēmumu uzsākt administratīvā pārkāpuma lietvedību *(lietas 29.lapa).*

[8.5] 2007.gada 24.augustā *S.S.* sniedza paskaidrojumu, kurā norāda, ka veikalā pretim tramvaja pieturai Rīgas ielā, Liepājā iegādājās pudeli ar šķidrumu par Ls 2.60, kuru brīvprātīgi atdeva policijas darbiniekiem, uz minētās pudeles nebija etiķetes un akcīzes markas *(lietas 39.lapa).*

[8.6] 2007.gada 24.augustā sniedza paskaidrojumu SIA „Estekada - 1" veikala Rīgas ielā 19, Liepājā, pārdevēja *L.H.*, kurā norāda, ka nezina kādu preci pārdod zālē apkalpojot klientus, viņa tikai izliek preci uz plauktiem. Par atrastām tirdzniecības zāles telpā precēm neko nezina *(lietas 42.lapa).*

[8.7] 2007.gada 24.augustā pieteicējas valdes locekle *I.Z.* sniedza policijas darbiniekiem paskaidrojumu, kurā norādīja, ka izņemtās preces nepieder ne SIA „Estekada - 1", ne šī uzņēmuma darbiniekiem, nav zināms par minēto preču izcelsmi, kā arī norādīja, ka veikalā iegāja viņai nepazīstams vīrietis, kurš apskatīja preci, bet neko neiegādājoties izgāja no veikala *(lietas 43. – 44.lapa).*

2007.gada 30.oktobrī pieteicējas valdes locekle *I.Z.* sniedza papildu paskaidrojumu, kurā pieļauj, ka izņemtās preces bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām pieder uzņēmumam, kurš veikala telpas izmantoja pirms tam. Šā uzņēmuma nosaukumu nezina, bet zina, ka uzņēmumam bija problēmas saistītas ar nelegālo preci *(lietas 26.lapa).*

[8.8] Ar Liepājas PRPP Kriminālpolicijas biroja 2.nodaļas jaunākā inspektora 2007.gada 27.augusta lēmumu „Par alkoholisko dzērienu ekspertīzes noteikšanu" nolemts noteikt administratīvā pārkāpuma lietā alkoholisko dzērienu ekspertīzi, uzdodot tās veikšanu Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes ekspertiem *(lietas 33.lapa).*

[8.9] 2007.gada 10.septembrī sastādīts Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes eksperta atzinums Nr.0715775 par alkoholisko dzērienu ekspertīzes veikšanu, kurā secināts, ka ekspertīzei iesniegtajā pudelē ir pašizgatavots alkoholisks dzēriens, kas izgatavots no etilspirta un ūdens *(lietas 34.-35.lapa).*

[8.10] 2007.gada 8.novembrī Liepājas PRPP Kriminālpolicijas biroja 2.nodaļas priekšniece pieņēma lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.026/PA209117, ar kuru nolēma administratīvi sodīt pieteicēju ar naudas sodu Ls 500 apmērā, piemērojot 2007.gada 24.augustā ar apskates protokolu izņemto preču konfiskāciju. *(lietas 22. – 24.lapa).*

[8.11] 2007.gada 7.decembrī pieteicēja sūdzībā Liepājas PRPP priekšniekam neapstrīdot Sākotnējo lēmumu pēc būtības, lūdz samazināt soda apmēru. *(lietas 20.lapa).*

[8.12] Ar Liepājas PRPP priekšnieka 2007.gada 28.decembra lēmumu Nr.20/35-J-21 „Par lēmuma Nr.038/PA165072 atstāšanu negrozītu un sūdzības noraidīšanu" atstāts negrozīts Sākotnējais lēmums *(lietas 16. – 18..lapa).*

[9] Tiesa konstatē, ka lietā nav strīda par to, ka pieteicēja ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība ir paredzēta LAPK 169.^{3} pantā. Minēto faktu atzīst pati pieteicēja.

Pieteicējas ieskatā, atbildētāja ir piemērojusi pārāk bargu administratīvo sodu, tādējādi pieteicēja lūdz naudas sodu samazināt, ņemot vērā vainu mīkstinošos apstākļus.

[10] LAPK 169.^{3} pants noteic, ka par ar akcīzes nodokli apliekamo preču (to skaitā preču, kurām piemērojams akcīzes nodokļa atbrīvojums vai atvieglojums) iegādes, realizācijas, uzglabāšanas vai pārvietošanas (pārvadāšanas) noteikumu pārkāpšanu, kā arī par citiem šo preču aprites noteikumu pārkāpumiem –uzliek naudas sodu fiziskajām personām no piecdesmit līdz piecsimt latiem, *bet juridiskajām personām – no piecdesmit līdz piectūkstoš latiem, konfiscējot šīs preces un to pārvietošanai (pārvadāšanai) izmantotos transportlīdzekļus vai bez konfiskācijas.*

Tiesa konstatē, ka pieteicējai uzlikts naudas sods 500 latu apmērā, piemērojot 2007.gada 24.augusta ar kratīšanas protokolu izņemto mantu konfiskāciju.

No konstatētā secināms, ka pieteicējai nav uzlikts nedz minimālais sods – 50 latu apmērā, nedz maksimālais sods – 5000 latu apmērā.

Lai arī no atbildētājas 2007.gada 28.decembra lēmuma izriet, ka lietas apstākļi tika izvērtēti vispusīgi, pilnīgi un objektīvi, kā arī tika ņemts vērā pārkāpuma saturs un sabiedriskā bīstamība, tika ņemts vērā, ka nepastāv vainu mīkstinoši un vainu pastiprinoši apstākļi, tiesa konstatē, ka no lēmuma satura tas nav izsecināms.

Kā norādīts Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta praksē, tiesa administratīvā pārkāpuma lietā var pati izdarīt lietderības apsvērumus un lemt par soda mēru (*sk., piemēram, Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2007.gada 22.novembra lēmuma lietā Nr.SKA-462/2007 8.punktu*).

Tiesa, izvērtējot lietā esošos pierādījumus, nonāk pie secinājuma, ka pieteicējai nav iespējams piemērot minimālo soda sankciju, tas ir, 50 latus, jo atrastā un izņemtā produkcija (14 pudeles ar pašizgatavotu alkoholisko dzērienu un 47 paciņas ar cigaretēm „Malboro"), liecina par to, ka pieteicēja ir ievērojami pārkāpusi ar akcīzes nodokli apliekamo preču iegādes, realizācijas, uzglabāšanas noteikumus. Kritiku neiztur pieteicējas

norāde uz to, ka pārņemot telpas, netika pārbaudītas mēbeles telpā, tādēļ arī pieteicējai nebija zināms par pašizgatavoto alkoholisko dzērienu un cigarešu atrašanos telpās. Ņemot vērā to, ka pieteicēja savu vainu atzina, atbildētāja formāli šo vainu mīkstinošo apstākli ir ņēmusi vērā, jo piemērojusi naudas sodu, kas ir tuvāks minimālajam sodam. Tiesas ieskatā, piemērotā naudas soda apmērs 500 lati samērīgi atbilst konstatētajiem lietas apstākļiem un konstatētajam administratīvajam pārkāpumam. Vienlaicīgi tiesa arī nesaskata konkrēto administratīvo pārkāpumu par tik bīstamu, lai pieteicējai tiktu piemērots maksimālais naudas sods 5000 latu apmērā.

Savukārt lēmuma daļā par 2007.gada 24.augustā ar kratīšanas protokolu izņemto mantu konfiskāciju atbildētāja faktiski ir izdarījusi lietderības apsvērumus, jo atstājot pieteicējas rīcībā 14 pudeles ar pašizgatavotu alkoholisko dzērienu un 47 paciņas ar cigaretēm „Malboro", pieteicējai tiktu dota iespēja šo preci realizēt. Šāda atbildētāja rīcība neatbilstu LAPK 169.^{3} panta jēgai, jo tādējādi pieteicējai varētu rasties maldīgs priekšstats par to, ka ar preci var rīkoties pēc saviem ieskatiem, tostarp, joprojām paturēt to tirdzniecības vietā, kā arī to realizēt.

[16] Apkopojot šajā spriedumā konstatēto, tiesa secina, ka Valsts policijas Liepājas pilsētas un rajona policijas pārvaldes 2007.gada 28.decembra lēmums ir tiesisks un pamatots, tādējādi atstājams negrozīts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.–251.pantu, 267.pantu un 289.-291.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Valsts policijas Liepājas pilsētas un rajona policijas pārvaldes 2007.gada 28.decembra lēmumu, bet SIA „Estekada - 1" (reģistrācijas numurs 42103040832) **pieteikumu noraidīt**.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Administratīvajā apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Administratīvajā rajona tiesas Liepājas tiesu namā Lielajā ielā 4, Liepājā.

Tiesnese A.Kudrēviča