Lietas Nr. C36089615
Lietas arhīva Nr. C-0233-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsu rajona tiesa
tiesnesis A. Jēkabsons
ar tiesas sēdes sekretāri R.Feldmani
piedaloties prasītājas AAS "BTA Baltic Insurance Company" pārstāvim /pers. C/

2016.gada 31.martā izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu **AAS "BTA Baltic Insurance Company" prasībā pret /pers. D/ par zaudējumu piedziņu**, tiesa

konstatēja:

AAS "BTA Baltic Insurance Company"(turpmāk – prasītāja) cēlusi tiesā prasību pret /pers. D/(turpmāk – atbildētājs) par zaudējumu piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2004.gada 8.maijā, ap plkst.23.30 atbildētājs, Talsu rajona, Rojas pagastā, apdzīvotā vietā "Roja" pa Selgas ielu, virzienā no Kolkas uz Mērsragu, ar ātrumu ap 100 km/h bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām un to apliecinoša dokumenta - vadīja /pers. E/ piederošo transportlīdzekli BMW 320, Valsts reģ. Nr. /TL numurs/, vedot pasažierus /pers. F/, /pers. G/ un /pers. H/, kuri nebija piesprādzējušies ar drošības jostām, kā arī pats nebūdams piesprādzējies ar drošības jostu, neizvēlējās braukšanas ātrumu, nespēja izpildīt nepieciešamās darbības drošai automašīnas vadīšanai, kā rezultātā atbildētāja vadītais transportlīdzeklis šķērsoja pretējo braukšanas joslu un ietriecās uz ceļa nomales stāvēšanai novietotā kravas automašīnas MERCEDES BENZ 1722, valsts reģ. Nr./TL numurs/ priekšdaļā. Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā, transportlīdzekļa BMW 320, valsts reģ. Nr. /TL numurs/ cietušajiem pasažieriem - /pers. F/ tika nodarīti smagi miesas bojājumi, kuru rezultātā iestājusies cietušās nāve, /pers. G/ un /pers. H/ tika nodarīti smagi miesas bojājumi, kas bīstami dzīvībai. Saskaņā ar Talsu reģionālās policijas pārvaldes izziņu par ceļu satiksmes negadījumu un Talsu rajona tiesas 2005.gada 6.septembra spriedumu lietā Nr.11380024404 vainīgs ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā ir atbildētājs, kurš vadīja transportlīdzekli, bez tiesībām vadīt attiecīgās kategorijas transportlīdzekli. Atbildētāja civiltiesiskā atbildība ceļu satiksmes negadījuma brīdī bija apdrošināta, AAS „BTA Baltic Insurance Company", ko apliecina izdruka no Latvijas transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja mājas lapas par atbildīgo apdrošinātāju un apdrošināšanas līgumu ar sēriju OS, Nr. 328562. Augstāk minētā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā cietušajām trešajām personām radās zaudējumi, kas saistīti ar ārstēšanās izdevumu apmaksu. Prasītāja veica apdrošināšanas atlīdzību izmaksas "Veselības obligātās apdrošināšanas valsts aģentūrai"(turpmāk – VOAVA) LVL 2664.86 jeb EUR 3791.75 apmērā, atlīdzinot VOAVA no valsts budžeta līdzekļiem apmaksātos ārstēšanās izdevumus par /pers. H/ LVL 613.82 jeb EUR 873.39, par /pers. G/ LVL 2051.04 jeb EUR 2918.37. Uz pretenziju labprātīgi atlīdzināt zaudējumus atbildētājs ir atsaucies, taču zaudējumus nav atlīdzinājis. Lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītajam zaudējumus EUR 3791.75 apmērā, kā arī visus tiesāšanās izdevumus, atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no piedzītās prasības summas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanas brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1759., 1779.pantu, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas pirmā punkta b) apakšpunktu.

2015.gada 22.oktobrī ierakstītā sūtījumā uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikums ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma saņemšanas dienas iesniegt Talsu rajona tiesā rakstveida paskaidrojumus. Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesai nav iesniedzis.

Prasītājas pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja spēkā uz tajā norādītajiem argumentiem.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Atbildētājam par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots likumā noteiktā kārtībā. Atbildētājs nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt.

Tiesa uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 209. un 210.pantu, nav pamats lietas iztiesāšanu atlikt.

Noklausījusies prasītājas pārstāvja paskaidrojumus, novērtējusi rakstveida pierādījumus lietā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Kā redzams no prasības pieteikuma, tad prasība celta par ārpuslīgumisko (delikta) atbildību un šajā sakarā profesors K.Torgāns norāda, ka, lai iestātos civiltiesiskā atbildība, ir jākonstatē trīs priekšnoteikumi:

1) tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība, kas attiecīgos gadījumos ietver arī novērtējumu no vainojamības viedokļa,

2) zaudējumu esamība,

3) cēlonisks sakars starp zaudējumiem un neatļauto rīcību *(skatīt: Torgāns K. Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 209. lpp.)*.

Civillikuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Ar Civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanas izziņu par ceļu satiksmes negadījumu 2004.gada 8.maijā Rojas pagastā, Talsu novadā, pierādīts, ka ceļu satiksmes negadījuma rezultātā, transportlīdzekļa BMW 320, valsts reģ. Nr. /TL numurs/ cietušajiem pasažieriem - /pers. F/ tika nodarīti smagi miesas bojājumi, kuru rezultātā iestājusies cietušās nāve, /pers. G/ un /pers. H/ tika nodarīti smagi miesas bojājumi, kas bīstami dzīvībai (l. 19.lpp.).

No lietas materiāliem redzams, ka ar Talsu rajona tiesas 2005.gada 6.septembra spriedumu atbildētājs atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma

260.panta otrās daļas(l.20.-23.lpp.) par minētā ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanu.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 18.pants nosaka, ka iestājoties apdrošināšanas gadījumam, apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs, ja apdrošināšanas atlīdzība izmaksājama no Garantijas fonda, saskaņā ar apdrošinātāja atbildības limitu atlīdzina šajā likumā noteiktajā kārtībā novērtētos zaudējumus, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarīti trešajai personai.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 25.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka ceļu satiksmes negadījumā trešās personas mantai nodarītais zaudējums ir zaudējums, kas radies sakarā ar transportlīdzekļa bojājumu vai bojāeju, un 6.punktā noteikts, ka trešās personas mantai nodarītais zaudējums ir zaudējums, kas radies evakuējot transportlīdzekļus no CSNg vietas.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 26.pants noteic, ka zaudējumi sakarā ar transportlīdzekļa bojājumu ir izdevumi par tā remontu, kas nepieciešams, lai atjaunotu attiecīgā transportlīdzekļa stāvokli, kāds tas bija pirms CSNg.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta otrā daļa noteic, ka zaudējumu atlīdzina tas apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs.

Atbildētāja civiltiesiskā atbildība ceļu satiksmes negadījuma brīdī bija apdrošināta, AAS „BTA Baltic Insurance Company", ko apliecina izdruka no Latvijas transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja mājas lapas par atbildīgo apdrošinātāju un apdrošināšanas līgumu ar sēriju OS, Nr. 328562.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta 1.daļas 1.punkta „b" apakšpunktu apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja vadījis transportlīdzekli bez tiesībām vadīt attiecīgās kategorijas transportlīdzekli.

Tiesa secina, ka pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 24.panta otro daļu, 31.panta otro un 10.daļu, LR MK 31.01.2006. noteikumiem Nr.92 „Noteikumi par Valsts budžeta un pašvaldību budžetu izdevumu atlīdzināšanas apmēru un kārtību, nodrošinot ārstēšanu, rehabilitāciju, tehniskos palīglīdzekļus un pensiju un pabalstu izmaksas", prasītāja veikusi apdrošināšanas atlīdzību izmaksas "Veselības obligātās apdrošināšanas valsts aģentūrai" Ls 2664.86 jeb EUR 3791.75 apmērā, atlīdzinot Veselības obligātās apdrošināšanas valsts aģentūrai no valsts budžeta līdzekļiem apmaksātos ārstēšanās izdevumus par /pers. H/ Ls 613.82 jeb EUR 873.39, par /pers. G/ Ls 2051.04 jeb EUR 2918.37(l.10.lpp.).

Uz prasītājas vairākkārtējām pretenzijām un brīdinājumiem atbildētājs nav reaģējis un prasītājai nodarītos zaudējumus nav atlīdzinājis (l. 27., 30., 31.lpp.).

Lietā esošie rakstveida pierādījumiem apstiprina, ka zaudējumi prasītājai radušies atbildētāja vainas dēļ, jo viņš ir vainojams ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā, turklāt vadījis transportlīdzekli bez attiecīgas transportlīdzekļa kategorijas vadītāja apliecības.

Tiesa secina, ka ir pierādīti visi priekšnoteikumi zaudējuma piedziņas prasības apmierināšanai un prasība pilnībā ir apmierināma prasītāja norādītajā 3791.75 EUR apmērā. Tiesas rīcībā neatrodas pierādījumi tam, ka atbildētājs savas saistības pret prasītāju būtu nokārtojis.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka tiesai, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tā rezolutīvajā daļā jānorāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu ir nosakāmas prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no nesamaksātās zaudējumu atlīdzības summas līdz sprieduma pilnīgai izpildei, kā to prasības pieteikumā lūdzis prasītājs.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi : tā samaksātā valsts nodeva 386.41 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4.70 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, **par labu AAS "BTA Baltic Insurance Company",** reģistrācijas Nr.40103840140, zaudējumus 3791.75 EUR, tiesas izdevumus 391.11 EUR, **kopā 4182.86 EUR(četrus tūkstošus simtu astoņdesmit divus *euro* 86 centus).**

Noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no pamatparāda, ievērojot Civillikuma 1763.pantā minētos procentu pieauguma ierobežojumus.

Piedzītos naudas līdzekļus jāieskaita AAS "BTA Baltic Insurance Company" kontā Nr. LV59PARX0000978380022, kods: LACBLV2X, AS „Citadele Banka".

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Talsu rajona tiesā.

Tiesnesis A. Jēkabsons