Krimināllieta Nr. 11181166716
K12-0892-21/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2021. gada 27. oktobrī

Daugavpils tiesa,
tiesnesis Ģ. Aizsils,
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 221.^{2} panta trešās daļas, un

konstatēja

1) /pers. A/ izgatavoja (ražoja) un glabāja nelikumīgus alkoholiskos dzērienus lielā apmērā, šādos apstākļos:

no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā datuma un laika līdz 2016. gada 12. augustam pulksten 11.20 /pers.A/ /adrese/personīgajām vajadzībām, izmantojot viņa rīcībā esošās izejvielas un pārtvaicēšanas ierīci, nelikumīgi izgatavoja (ražoja) 756,64 litrus nelikumīga alkoholiskā dzēriena ar etilspirta saturu no 13,8% līdz 15,5%, kas veidojies rūgšanas procesā un 149,03 litrus nelikumīga alkoholiskā dzēriena ar etilspirta saturu no 32,6% līdz 45,3%, kas veidojies rūgšanas procesā un izgatavots pārtvaicēšanas rezultātā.

Izgatavotos nelikumīgus alkoholiskos dzērienus /pers. A/ dažāda tilpuma traukos glabāja turpat -/adrese/ līdz 2016. gada 12. augustam pulksten 11.20, kad šos nelikumīgos alkoholiskos dzērienus kopā ar to ražošanai paredzēto ierīci izņēma policijas darbinieki.

Kopumā /pers.A/ izgatavoja un glabāja 905,67 litrus nelikumīgu alkoholisko dzērienu ar kopējo absolūta spirta daudzumu 168,41 litri, kas saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 20.^{1} pantu atbilst lielam apmēram.

/pers. A/, izgatavojot un glabājot nelikumīgus alkoholiskos dzērienus, Latvijas Republikai nodarīja mantisku zaudējumu 2 357,74 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.^{2} panta trešajā daļā.

2) Kā arī /pers. A/, izgatavoja (ražoja) un glabāja nelikumīgus alkoholiskos dzērienus lielā apmērā šādos apstākļos:

no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā datuma un laika līdz 2016. gada 29. septembrim pulksten 21.35 /pers.A/ /adrese/ personīgajām vajadzībām, izmantojot viņa rīcībā esošās izejvielas un pārtvaicēšanas ierīci, nelikumīgi izgatavoja (ražoja) 1080,8 litrus nelikumīga alkoholiskā dzēriena ar etilspirta saturu no 13,5% līdz 15,0%, kas veidojies rūgšanas procesā un 32 litrus nelikumīga alkoholiskā dzēriena ar etilspirta saturu no 32,6% līdz 32,9%, kas veidojies rūgšanas procesā un izgatavots pārtvaicēšanas rezultātā.

Izgatavotos nelikumīgus alkoholiskos dzērienus /pers. A/ dažāda tilpuma traukos glabāja turpat - /adrese/ līdz 2016. gada 29. septembrim pulksten 21.35, kad šos nelikumīgos alkoholiskos dzērienus kopā ar to ražošanai paredzēto ierīci izņēma policijas darbinieki.

Kopumā /adrese/ izgatavoja un glabāja 1 112,80 litrus nelikumīgu alkoholisko dzērienu ar kopējo absolūta spirta daudzumu 163,87 litri, kas saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 20.^{1} pantu atbilst lielam apmēram.

/pers. A/, izgatavojot un glabājot nelikumīgus alkoholiskos dzērienus, Latvijas Republikai nodarīja mantisku zaudējumu 2 294,18 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.^{2} panta trešajā daļā.

Saskaņā ar "Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma" 12. panta 1^1. daļu tiesa krimināllietas, kas tiesai nodotas izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes, izskata rakstveida procesā, ja pret to neiebilst lietas dalībnieki.

Lietā redzams, ka apsūdzētais piekritis lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, norādīja, ka aizstāvis nav nepieciešams (lietas 122. lapa).

Līdz krimināllietas iztiesāšanai noraidījums tiesas sastāvam nav pieteikts, kā arī apsūdzētais /pers. A/ un cietušā Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvis nav iesnieguši iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā un viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem.

Prokurors Einārs Rostovs iesniedza rakstveida viedokli, kurā norāda, ka apsūdzētā /pers. A/ noziedzīgas darbības tika pareizi kvalificētas un viņa vaina ir pilnīgi pierādīta ar krimināllietā esošajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā sakarībā.

Apsūdzētais savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, tāpēc, izskatot krimināllietu, jāpiemēro Kriminālprocesa likuma 499. pantā norādītie priekšnosacījumi.

Nosakot sodu /pers. A/, ir jāņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu apstākļi, raksturs, viņa personību raksturojošās ziņas un /pers. A/ atbildību ietekmējošos apstākļus: apsūdzētais uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi ir kriminālsodīts, apsūdzētajam ir vidējā izglītība, ir precējies, nestrādā. Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli ir atzīstama savas vainas vaļsirdīga atzīšana un izdarītā nožēlošana. Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu, /pers. A/ atbildību pastiprinošs apstāklis ir tas, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Krimināllikuma 221.^{2} panta trešās daļas sankcijā ir paredzēti šādi sodi - brīvības atņemšana uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Ņemot vērā to, ka /pers. A/ 2016. gada 25. janvārī tika nosacīti pirms termiņa atbrīvots no soda izciešanas un uz to brīdi neizciestā soda daļa sastādīja 8 mēnešus 16 dienas, minētos noziedzīgos nodarījumus /pers. A/ izdarīja neizciestās soda daļas laikā. Bez tam

minēto noziedzīgo nodarījumu rezultātā valstij tika nodarīts kaitējums – 4 651,92 *euro* apmērā, kuru /pers. A/ līdz šim brīdim nav atlīdzinājis. Līdz ar to prokurors uzskata, ka apsūdzētajam jāpiemēro tikai un vienīgi brīvības atņemšanas sods, tādējādi sasniedzot Krimināllikuma 35. pantā paredzēto soda mērķi.

Prokurors lūdz tiesu atzīt /pers. A/ par vainīgu:

Krimināllikuma 221.^{2} panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 12.08.2016. plkst. 11.20) un noteikt viņam sodu - brīvības atņemšana uz 4 (četriem) mēnešiem;

Krimināllikuma 221.^{2} panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 29.09.2016. plkst. 21.30) un noteikt viņam sodu - brīvības atņemšana uz 4 (četriem) mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt /pers. A/ sodu, daļēji saskaitot noteiktos sodus - brīvības atņemšana uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu noteikto sodu pilnīgi saskaitīt ar sodu, kas piespriests ar Daugavpils tiesas 2017. gada 27. aprīļa spriedumu, un galīgo sodu noteikt - brīvības atņemšana uz 6 (sešiem) mēnešiem un piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta 2.^{1} daļu, piespiedu darbs izpildāms patstāvīgi. Soda izciešanas laikā ieskaitīt pilnīgi izciesto sodu pēc Daugavpils tiesas 2017. gada 27. aprīļa sprieduma, tas ir 150 (viens simts piecdesmit) piespiedu darba stundas.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij materiālā kaitējuma kompensāciju 4 651,92 *euro* (četri tūkstoši seši simti piecdesmit viens *euro*, deviņdesmit divi centi) apmērā.

Lietiskos pierādījumus: aploksni ar DNS nomazgājumiem – iznīcināt.

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, iepazinusies ar prokurora viedokli, un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo, pārbaudot lietas materiālus, tiesai neradās šaubas par apsūdzētā vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos un nodarījumi kvalificēti pareizi. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu, par atbildību mīkstinošu apstākli apsūdzētajam katra noziedzīga nodarījuma izdarīšanā tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu, par atbildību pastiprinošu apstākli apsūdzētajam katra noziedzīga nodarījuma izdarīšanā tiesa atzīst noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

/pers. A/ iepriekš sodīts ar Daugavpils tiesas 2013. gada 6. novembra spriedumu ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 6 mēnešiem un ar policijas kontroli uz 1 gadu. Spriedums stājies spēkā 2013. gada 14. decembrī. 2016. gada 25. janvārī /pers. A/ atbrīvots no soda izciešanas nosacīti pirms termiņa. Ar Daugavpils tiesas 2018. gada 18. maija lēmumu /pers. A/ atcelta nosacīta pirmstermiņa atbrīvošana un noteikts izpildīt neizciestā brīvības atņemšanas soda daļu, sods izciests 2019. gada 3. oktobrī. Spriedumā aprakstītos noziedzīgos nodarījumus apsūdzētais izdarīja nedzēstās sodāmības laikā un pēc nosacītas pirmstermiņa atbrīvošanas.

Pēdējo reizi /pers. A/ sodīts ar Daugavpils tiesas 2017. gada 27. aprīļa spriedumu pēc Krimināllikuma 221^2. panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 150 stundām. Spriedums stājies spēkā 2017. gada 9. maijā. Piespiedu darbs izciests 2017. gada 25. septembrī (lietas 96.-99. lapa).

Atbilstoši Krimināllikuma 7. panta ceturtajai daļai apsūdzētais /pers. A/ izdarīja smagu noziegumu, par kura izdarīšanu Krimināllikuma 221.^{2} panta trešās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz pieciem gadiem, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otro daļu, tiesa ņem vērā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību. Apsūdzētais izdarīja divus smagus noziegumus, kas vērsti pret tautsaimniecību un apdraud Latvijas Republikas ekonomiskās intereses akcīzes preču aprites jomā. Noziedzīgu nodarījumu rezultātā valstij radīti zaudējumi 4 651,92 *euro*, kas nav atlīdzināti. Apsūdzētā ražotais un glabātais nelikumīgais alkohols 2016. gada 12. augustā u n 2016. gada 29. septembrī daudz reižu pārsniedz daudzumu, no kura sākas atbildība par nelikumīga alkoholiskā dzēriena ražošanu lielā apmērā, ņemot vērā, ka lielais apmērs sākas no 20 litriem absolūtā spirta. Noziedzīgus nodarījumus apsūdzētais izdarīja pēc pirmstermiņa atbrīvošanas, tātad nedzēstas sodāmības un neizciesta iepriekš piespriesta brīvības atņemšanas soda laikā. Līdz ar to tiesa atzīst, ka nav pamata apsūdzētajam noteikt kādu no panta sankcijā paredzētajiem vieglākiem soda veidiem, bet viņam par katru nodarījumu nosakāms panta sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods, nekonfiscējot mantu. Brīvības atņemšanas sods atbilst apsūdzētā izdarīto nodarījumu smagumam, raksturam, apsūdzētā personībai un soda mērķim - sodīt par izdarīto un aizsargāt valsts un sabiedrības intereses.

Nosakot soda mēru saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta trešo daļu, tiesa ņem vērā apsūdzētajam konstatētos atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus katrā nodarījumā. Ārpus soda noteikšanas kritērijiem, tiesa ņem vērā apsūdzētā sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes un rakstveida procesā, soda individualizācijas un samērīguma principu, apsūdzētā sociālos apstākļus. Tāpat tiesa ņem vērā un atkārtoti norāda, ka apsūdzētais ar savām darbībām nodarīja kaitējumu Latvijas Republikai un tās ekonomiskajām interesēm. Izvērtējot visu lietā konstatēto apstākļu kopumu, tiesa atzīst par pamatotu apsūdzētajam par katru nodarījumu noteikt brīvības atņemšanas sodu panta sankcijas ietvaros.

Tā kā /pers. A/ izdarīja divus noziedzīgus nodarījumus sods viņam nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, kas ir labvēlīgākais sodu saskaitīšanas princips, kādu paredz Krimināllikuma 50. panta trešā daļa.

Lietā redzams, ka /pers. A/ ar Daugavpils tiesas 2017. gada 27. aprīļa spriedumu noteikts sods – piespiedu darbs uz 150 stundām, kas izciests. Noteiktais sods pilnīgi pieskaitāms ar šo spriedumu noteiktajam sodam atbilstoši Krimināllikuma 50. panta piektās daļas nosacījumiem, jo šajā spriedumā aprakstītos noziedzīgos nodarījumus viņš izdarīja pirms stājās spēkā Daugavpils tiesas 2017. gada 27. aprīļa spriedums. Soda izciešanā ieskaitāms pilnīgi izciestais piespiedu darbs.

Valsts ieņēmumu dienests pieteica nodarītā kaitējuma kompensāciju 4 651,92 *euro*, ko veido nesamaksātie nodokļi (lietas 71.-72. lapa). Apsūdzētais nav iebildis pret kaitējuma kompensācijas apmēru, kā arī atzinis materiālā kaitējuma apjomu, kas ir identisks pieteiktajai kompensācijai.

Tiesa uzskata, ka Valsts ieņēmumu dienesta kaitējuma kompensācija ir pamatota, apmierināma un tā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 350. pantā noteiktajam ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, kas personai, kura ar noziedzīgu nodarījumu radīja kaitējumu, ir

jāsamaksā cietušajam kā gandarījums par mantisko zaudējumu. Tiesa nekonstatēja nepareizības tās aprēķināšanā, tā atbilst apsūdzībā norādītajam zaudējumu apmēram un lietā esošajiem aprēķiniem, tādēļ tā piedzenama no apsūdzētā valsts labā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1. punktu lietiskais pierādījums, kas norādīts sprieduma rezolutīvajā daļā, iznīcināms.

Kriminālprocesā apsūdzētajam nav piemērots drošības līdzeklis.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 272. panta ceturto daļu pamats apcietinājumam ir tiesas spriedums par smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru piespriests brīvības atņemšanas sods, tādēļ tiesa uzskata, ka apsūdzētajam piemērojams drošības līdzeklis – apcietinājums. Soda izciešana skaitāma no faktiskās aizturēšanas dienas.

Pamatojoties uz "Covid -19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma" 12. panta 1^1. daļu, Kriminālprocesa likuma 23., 127., 499., 512., 514., 520., 524., 527., 528., 529. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma $221.^2$ panta trešajā daļā (izdarīts 2016. gada 12. augustā), un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma $221.^2$ panta trešajā daļā (izdarīts 2016. gada 29. septembrī), un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot noteiktos sodus, un /pers. A/ noteikt sodu - brīvības atņemšana uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības (spriedumu kopības), pilnīgi saskaitot sodu, kas /pers. A/ noteikts ar Daugavpils tiesas 2017. gada 27. aprīļa spriedumu, un noteikt **/pers. A/** galīgo sodu – brīvības atņemšanu uz **6** (sešiem) mēnešiem un piespiedu darbu uz **150** (viens simts piecdesmit) stundām.

Piespiedu darba soda izciešanā ieskaitīt izciestās 150 (viens simts piecdesmit) stundas un atzīt, ka sods - piespiedu darbs - ir izciests.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 272. panta ceturto daļu, /pers. A/ piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu. Soda izciešanu skaitīt no faktiskās aizturēšanas dienas.

Piedzīt no **/pers. A/** nodarītā kaitējuma kompensāciju 4 651,92 *euro* (četri tūkstoši seši simti piecdesmit viens *euro,* 92 centi) valsts labā, ieskaitot to valsts budžeta kontā LV67TREL1060001239900, maksājuma saņēmējs Valsts kase, reģistrācijas Nr. 90000050138, BIC kods TRELLV22, maksājuma mērķī norādot krimināllietas Nr. 11181166716.

/pers. A/ noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, un pienākumu iesniegt tiesai dokumentu par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1. punktu lietisko pierādījumu – aploksni ar DNS nomazgājumiem, kas glabājas Daugavpils tiesā, – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas (2021. gada 28. oktobra) tiesas kancelejā, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis Ģ.Aizsils