Lietas Nr. C29601814
Lietas arhīva Nr. C-0833-14/3

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā 2014.gada 23.decembrī

Valmieras rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Liepa
ar tiesas sēdes sekretāri I.Dobenbergu,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „Swedbank" prasībā pret /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs 2014.gada 16.jūnijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā cēlis prasību tiesā, kurā lūdz piedzīt no /pers. C/ par labu prasītājam izmantoto un neatmaksāto aizdevuma pamatsummu EUR 67 244,20, kas izriet no 2007.gada 6.decembra aizdevuma līguma Nr.07-147290-PK. Prasītājs lūdz noteikt prasītāja tiesības daļā par galvenā parāda un likumisko procentu piedziņu vērst uz /pers. D/ nekustamo īpašumu /adrese /, kas ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.24525 74. Parāda piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, pamatojoties uz 2009.gada 2.februāra galvojuma līgumu Nr.07-147290-PK/3, piedzīt no /pers. D/ izmantoto un neatmaksāto aizdevuma pamatsummu EUR 67 244,20. Parāda piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, pamatojoties uz 2009.gada 2.februāra galvojuma līgumu Nr.07-147290-PK/3, piedzīt no /pers. E/ izmantoto un neatmaksāto aizdevuma pamatsummu EUR 67 244,20. Prasītājs lūdz noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas, kā arī lūdz piedzīt no /pers. C/ tiesas izdevumus.

Prasībā norādīts, ka 2007.gada 6.decembrī starp AS „Hansabanka", tagad AS „Swedbank", kā aizdevēju, un /pers. C/, tagad /pers.C/, kā aizņēmēju, noslēgts aizdevuma līgums Nr.07-147290-PK (ar grozījumiem), saskaņā ar kuru prasītājs izsniedzis atbildētājam aizdevumu EUR 67 376,29 apmērā.

No aizdevuma līguma izrietošo prasījumu nodrošināšanai noslēgti vairāki līgumi: 1) starp /pers. D/, kā ieķīlātāju, un prasītāju, kā ķīlas ņēmēju, 2007.gada 6.decembrī noslēgts hipotēkas līgums Nr.07-147290-PK/1, ar grozījumiem, saskaņā ar kuru par labu bankai ieķīlāts nekustamais īpašums /adrese /, kas ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr/numurs/; 2)starp /pers. D/, kā galvinieci, un prasītāju, kā kreditoru, 2009.gada 2.februārī noslēgts galvojuma līgums Nr.07-147290-PK/3, ar grozījumiem, saskaņā ar kuru galvinieks pilnā apjomā, kā pats parādnieks, uzņēmies pienākumu atbildēt par /pers. C/ no aizdevuma līguma izrietošajām saistībām; 3)starp /pers. E/, kā galvinieci, un prasītāju, kā kreditoru, 2009.gada 2.februārī noslēgts galvojuma līgums Nr.07-147290-PK/4, ar grozījumiem, saskaņā ar kuru galvinieks pilnā apjomā, kā pats parādnieks, uzņēmies pienākumu atbildēt par /pers. C/ no aizdevuma līguma izrietošajām saistībām.

2011.gada 20.jūlijā prasītājs, pamatojoties uz aizdevuma līguma izrietošo saistību neizpildi, nosūtījis atbildētājiem paziņojumu par atkāpšanos no aizdevuma līguma un pieprasījis aizdevuma līguma saistību tūlītēju izpildi, taču atbildētāji savas saistības nav izpildījuši.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1278., 1319., 1587., 1590., 1943., 1946., 1692. 1698., 1702., 1765.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1]pantu un Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas rezolūciju minētā civillieta 2014.gada 3.septembrī nodota izskatīšanai Valmieras rajona tiesai.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē nav ieradies, taču tiesā saņemts iesniegums, kurā pārstāvis lūdz lietu skatīt bez viņa klātbūtnes. Tā kā nav pamata lietas izskatīšanu atlikt, tiesa uzskata, ka lieta skatāma bez minētās personas klātbūtnes.

Atbildētāji tiesas sēdē nav ieradušies, par sēdi paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot pavēstes ierakstītā sūtījumā uz pieteikumā norādīto un deklarēto dzīvesvietas adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē saziņai ar tiesu. Ievērojot minēto un ņemot vērā, ka atbildētājiem pavēste nosūtīta likumā noteiktā kārtībā, tiesa uzskata, ka nav pamata lietas izskatīšanu atlikt, tamdēļ lieta skatāma bez atbildētāju klātbūtnes.

Tiesa atzīst, ka lietā ir konstatējami priekšnoteikumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai, jo atbildētāji lietā nav snieguši rakstveida paskaidrojumus un nav ieradušies pēc tiesas aicinājuma. Tiesa arī nekonstatē Civilprocesa likuma 208[1].panta trešajā daļā paredzētos gadījumus, kad aizmugurisku spriedumu nevar taisīt.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies ar lietas materiāliem un novērtējusi visu kopumā, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Prasībā norādītos apstākļus pamato 2007.gada 6.decembrī starp AS „Hansabanka", tagad AS „Swedbank", un /pers. C/ noslēgtais aizdevuma līguma Nr.07-147290-PK, ar grozījumiem, kas izdarīti 2009.gada 2.februārī, 2009.gada 20.jūlijā, 2009.gada 2.novembrī, 2010.gada 12.aprīlī, 2011.gada 21.februārī, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegts aizdevums par kopējo summu EUR 67 376,29, aizdevuma mērķis- iespēju kredīts un saistību, kas izriet no aizdevuma līguma, dzēšanai. Aizdevuma atmaksas datums noteikts 2032.gada 25.oktobris. Aizdevuma līgumā noteikti procentu maksājumi, maksājuma periods, kā arī saistību nodrošinājums un citi noteikumi (lietas 10.-25.lapa).

Tādējādi atzīstams, ka noslēgts Civillikuma 1934.pantam atbilstošs aizdevuma līgums, pusēm uzņemoties līgumā noteiktās saistības, tajā skaitā atbildētājam apņemoties atdot aizdevumu un maksāt procentus līgumā noteiktajā kārtībā, apmērā un termiņos, kā arī ciest līgumsodu saistību nepienācīgas izpildīšanas gadījumā. Tiesa atzīst, ka minētais atbilst arī Civillikuma 1943.pantā paredzētajam, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis.

No minētā aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildes nodrošināšanai 2007.gada 6.decembrī starp AS „Hansabanka", tagad AS „Swedbank", un /pers. D/ noslēgts hipotēkas līgums Nr.07-147290-PK/1, ar grozījumiem, kas izdarīti 2009.gada 2.februārī, 2009.gada 20.jūlijā, 2009.gada 2.novembrī, 2010.gada 12.aprīlī, 2011.gada 21.februārī, saskaņā ar kuru atbildētāja ieķīlājusi nekustamo īpašumu /adrese /, kas ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/, kadastra Nr./kadastra numurs/ (lietas 26.-33., 58., 59.lapa).

2009.gada 2.februārī starp AS „Hansabanka", tagad AS „Swedbank", un /pers. D/ noslēgts galvojuma līgums Nr.07-147290-PK/3, ar grozījumiem, kas izdarīti 2009.gada 20.jūlijā, 2009.gada 2.novembrī, 2010.gada 12.aprīlī, 2011.gada 21.februārī, saskaņā ar kuru nodrošinātas visas /pers. C/ saistības, kas izriet no galvenā līguma. Galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks (lietas 34.-38.lapa).

2009.gada 2.februārī starp AS „Hansabanka", tagad AS „Swedbank", un /pers. E/ noslēgts galvojuma līgums Nr.07-147290-PK/4, ar grozījumiem, kas izdarīti 2009.gada 20.jūlijā, 2009.gada 2.novembrī, 2010.gada 12.aprīlī, 2011.gada 21.februārī, saskaņā ar kuru nodrošinātas visas /pers. C/ saistības, kas izriet no galvenā līguma. Galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks (lietas 39.-43.lapa).

Lietā nav šaubu, ka banka savas saistības izpildījusi un aizdevumu izsniegusi atbildētājam, ko apstiprina lietā iesniegtais konta pārskats (lietas 51.-57.lapa).

Savukārt no kredīta grafika redzams, ka atbildētājs kavējis aizdevuma atmaksu kopš 2011.gada jūlija. Uz 2014.gada 12.maiju neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir EUR 67 244,20 (lietas 48.-50.lapa).

Banka, izmantojot aizdevuma līguma II daļas 7.4.punkta 1.apakšpunktā pielīgtās tiesības, 2011.gada 20.jūlijā sastādījusi un izsniegusi atbildētājiem paziņojumu par aizdevuma līguma saistību izpildi pirms termiņa, kurā paziņojusi par vienpusēju atkāpšanos no aizdevuma līguma un pieprasījusi atmaksāt visu aizdevuma summu un procentus (lietas 44.-47.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu, galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Saskaņā ar minētā likuma 1698.pantu galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem. Atbilstoši Civillikuma 1699.pantam vairākas personas, kas galvojušas par vienu un to pašu parādnieku un vienu un to pašu parādu, atbild solidāri.

Atbilstoši iepriekšminēto pantu definējumam un pušu starpā noslēgtā galvojuma līguma nosacījumiem, tiesa uzskata, ka piedziņa vispirms nosakāma no galvenā parādnieka, bet piedziņas neiespējamības gadījumā neatmaksātais aizdevums un nesamaksātie procenti piedzenami solidāri no galviniekiem.

Tiesas sēdē netika iegūti pierādījumi kreditora nolaidībai vai kādiem citiem apstākļiem, kas atbilstoši Civillikuma 1714.pantā noteiktajam, piedziņas procesā atsvabinātu galvinieku no atbildības.

Izskatot lietas par kredīta piedziņu, tiesai pašai ir jāapsver jautājumi par līguma atbilstību Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normām un netaisni līguma noteikumi atzīstami par spēkā neesošiem, taču attiecībā uz pušu starpā noslēgto aizdevuma līgumu, tiesa šādus netaisnīgus līguma noteikumus, kas nelabvēlīgi ietekmētu atbildētāju, nav atradusi.

Atbildētāji pēc prasības iesniegšanas tiesā nav iesnieguši paskaidrojumu uz prasību, nav iesnieguši pierādījumus, ka parāds prasītājam būtu atmaksāts, nav apstrīdējuši parāda esamību un noslēgtos līgumus, no kā secināms, ka atbildētājiem nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Atbilstoši Civillikuma 1587.pantā noteiktajam, pienācīgi noslēgti līgumi ir jāpilda, tādējādi parāds prasībā norādītajā apmērā piedzenams no atbildētāja /pers. C/ par labu prasītājam, bet piedziņas neiespējamības gadījumā parāds piedzenams solidāri no galviniekiem /pers. D/ un /pers. E/.

Tiesa norāda, ka lietas materiālos, t.sk. bankas sastādītajos līgumos, aizņēmēja un arī galvinieka uzvārds ierakstīts kā /pers. C/ un /pers. D/, taču, kā redzams no Tiesu informācijas sistēmā pieejamās iedzīvotāju reģistra datu bāzes, tad pareizais uzvārds ir /pers. C/, tagad /pers.C/, un /pers. D/.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem, tiesa nosaka prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā piedzīt no abiem galviniekiem solidāri, likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

No Civillikuma 1319.panta izriet, ka ķīlas ņēmējs, kuram parādnieks nav noteiktā laikā samaksājis parādu, var meklēt sev apmierinājumu no ieķīlātās lietas un spert visus soļus tās pārdošanai, tādējādi, atbilstoši bankas un atbildētājas /pers. D/ starpā noslēgtā hipotēkas līguma Nr.07-147290-PK/1 nosacījumiem ir pamats spriedumā noteikt, ka prasītājam ir tiesības vērst piedziņu uz ieķīlāto nekustamo īpašumu /adrese /, kas ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/, kadastra Nr./kadastra numurs/, nodrošinātās summas apmērā.

Ievērojot prasītāja lūgumu un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus, tādējādi no atbildētāja /pers. C/ par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi EUR 1840,12, ko sastāda valsts nodeva EUR 1822,88 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – par prasības pieteikuma noraksta, tiesas pavēstu piegādāšanu EUR 17,24.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1]panta nosacījumus, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei- 10 dienas no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 193., 204.[1], 208.[1]- 208.[4] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā un piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Swedbank", reģistrācijas Nr.40003074764, juridiskā adrese Balasta dambis 1a, Rīga, izmantoto un neatmaksāto aizdevuma pamatsummu EUR 67 244,20, kas izriet no 2007.gada 6.decembra aizdevuma līguma Nr.07-147290-PK, un tiesas izdevumus EUR 1840,12, kopā EUR 69 084,32 (sešdesmit deviņi tūkstoši astoņdesmit četri *euro* 32 centi).

Atzīt AS „Swedbank", reģistrācijas Nr.40003074764, juridiskā adrese Balasta dambis 1a, Rīga, tiesības vērst piedziņu uz ķīlas devējai /pers. D/, personas kods /personas kods/, piederošo nekustamo īpašumu /adrese /, kas ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/, nostiprinātās hipotēkas apmērā.

Piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, piedzīt solidāri no /pers. D/, personas kods /personas kods/, un /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Swedbank", reģistrācijas Nr.40003074764, juridiskā adrese Balasta dambis 1a, Rīga, izmantoto un neatmaksāto aizdevuma pamatsummu EUR 67 244,20 (sešdesmit septiņi tūkstoši divi simti četrdesmit četri *euro* 20 centi).

Atzīt AS „Swedbank", reģistrācijas Nr.40003074764, juridiskā adrese Balasta dambis 1a, Rīga, tiesības saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā solidāri no /pers. D/, personas kods /personas kods/, un /pers. E/, personas kods /personas kods/, 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš noteikts 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Aizmugurisko spriedumu prasītājs var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas 2014.gada 23.decembra Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā. Atbildētājs ir tiesīgs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai, kas taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna Civilprocesa likuma 208.[5] panta kārtībā.

Tiesnese I.Liepa