Lietas arhīva Nr. C-0132-17/4
ECLI:LV:JERT:2017:0918.C16072416.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2017.gada 18.septembrī

Jēkabpils rajona tiesa: tiesnese I.Tumanova,
ar tiesas sēdes sekretāri I.Stanku,
piedaloties prasītājas SIA "Julianus Inkasso Latvija" pārstāvei Guntai Safronovai, atbildētājai /pers. C/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, maza apmēra prasībā pret /pers. C/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2016.gada 27.aprīlī SIA "Julianus Inkasso Latvija" (turpmāk arī – prasītāja) cēla maza apmēra prasību tiesā pret /pers. C/ (turpmāk arī – atbildētāja) par naudas piedziņu *(lietas 4.-7.lp.)*.

Prasības pieteikumā norādīts, ka uz atbildētājas iesnieguma pamata starp atbildētāju un AS "Parex banka", reģistrācijas Nr.40003074590, (01.08.2010. AS "Parex banka" saistības nodeva AS "Citadele banka", reģistrācijas Nr.40103303559, saskaņa ar 28.07.2010. starp abām bankām noslēgto Uzņēmumu pārejas līgumu) tika noslēgts Pakalpojuma līgums ar klienta identifikācijas Nr.98820 par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem (turpmāk arī – Līgums). Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem atbildētājam kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos norādītajā norēķinu datumā (t.i. 15.mēneša datums) bija jāmaksā Minimālo iemaksas summu, kas ir 5% no izmantotā kredītlimita summas plus 100% no kredīta pārtēriņa, ja tāds ir atlikuma palielinājums par summu, kas pārsniedz noteikto atlikuma summu.

2010.gada 19.oktobrī AS "Citadele banka" konstatēja, ka atbildētāja neveic augstāk minētos Minimālo iemaksas summas maksājumus, nemaksā procentus par kredīta lietošanu un ar kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksas (bankas komisijas) un tādējādi nepilda Līgumu un kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus.

2010.gada 19.oktobrī AS "Citadele banka" veica atbildētājas kartes konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka uz 2010.gada 19.oktobri izmantotā un neatmaksātā kredīta summa ir 410,64 *euro*.

2010.gada 19.oktobrī AS "Citadele banka" izmantoja ar Līgumu pielīgto tiesību un vienpusēji atkāpās no Līguma.

Pēdējais maksājums no atbildētājas saņemts 2012.gada 3.oktobrī. Uz Cesijas noslēgšanas brīdi neatmaksātais aizdevuma galvenais parāds sastāda 410,64 *euro*.

Saskaņā ar 2014.gada 3.decembrī AS "Citadele banka" un prasītāju starpā noslēgto cesijas līgumu Nr. CIT/JIL/11/2014 un tam saistošo Pielikumu Nr.1, AS "Citadele banka" cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no Līguma prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies Līguma neizpildes rezultātā.

Prasītāja norāda, ka likumiskie nokavējuma procenti 6% gadā aprēķināti par laika periodu no 19.10.2010. līdz 13.04.2016. (par 2002 kavētām dienām) un ir 135,15 *euro*.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu, prasītāja lūdza piedzīt no atbildētājas prasītājas labā galveno parādu 410,64 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 135,15 *euro*, kā arī tiesas izdevumus 86,57 *euro*, kas sastāv no samaksātās valsts nodevu 81,87 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 4,70 *euro*.

2017.gada 31.augustā tiesā saņemts prasītājas iesniegums, kurā paziņots, ka atbildētāja pēc prasības celšanas tiesā ir veikusi daļēju parāda samaksu prasītājam 150 *euro* apmērā. Prasītāja norāda, ka pilnā apmērā neuztur prasību par likumisko nokavējuma procentu piedziņu 135,15 *euro* un daļēji neuztur prasību par galvenā parāda piedziņu 14,85 *euro* apmērā. Lūdz piedzīt no atbildētājas galveno parādu 395,79 *euro*, tiesāšanas uzdevumus – valsts nodevu 81,87 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā, kā arī noteikt tiesības prasītājai par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda *(lietas 118.lp.)*.

[2] Prasītāja pārstāve tiesas sēdē uzturēja celto prasību atbilstoši prasības pieteikumā un tā grozījumos norādītajiem argumentiem un apsvērumiem. Paskaidroja, ka 2010.gada oktobrī atbildētājai bija nosūtīts pirmais paziņojums, tad bija veikti vēl trīs maksājumi. 2011.gada 11.jūnijā atbildētājai bija nosūtīts atgādinājums. 2014.gadā arī tika sūtīti atgādinājumi ar lūgumu atmaksāt parādu. 2015.gada atbildētājai tika paziņots par cesijas līguma noslēgšanu.

Prasītāja pārstāve norādīja, ka atbildētājai visu laiku tika sūtīti atgādinājumi, atbildētāja arī ir centusies kaut ko maksāt, arī pēc prasības iesniegšanas tiesā atbildētāja daļēji ir segusi parādu.

[3] Atbildētāja tiesas sēdē prasību atzina pilnā apmērā. Norādīja, ka viņai ir iespēja parādu maksāt tikai pakāpeniski, jo viņa saņem minimālo algu un viņai ir bērns - students, kuru jāuztur.

Motīvu daļa

[4] Noklausoties prasītājas pārstāves un atbildētājas paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasītājas maza apmēra prasība pret atbildētāju par naudas piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

[5] Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai neatļautas darbības, vai pēc likuma. Tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kā to nosaka Civillikuma 1587.pants. Katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu atbilstoši Civillikuma 1590.pantam.

Tiesa atzīst, ka prasītāja pierādīja saistības pastāvēšanu un parāda summu. 2008.gada 10.jūnijā atbildētāja ir parakstījusi iesniegumu par American Express Blue kredītkartes piešķiršanu. Iesniegumā viņa ar savu parakstu apliecina, ka ir iepazinusies ar noteikumiem un cenrādi *(lietas 11.-12.lp.)*.

Prasītāja veica atbildētājas konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka atbildētāja neveic minimālo iemaksas summas maksājumus, nemaksā procentus

par kredīta lietošanu un ar kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksas (bankas komisijas) un tādējādi nepilda līgumu un kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus. Analīzes laikā konstatēts, ka uz 2010.gada 19.oktobri izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir 410,64 *euro*, ko apliecina AS "Citadele banka" 2014.gada 3.decembrī izdotā izziņa *(lietas 15.lp.)*.

2014.gada 3.decembrī AS "Citadele banka" cedējusi prasījuma tiesības, kas izriet no AS "Citadele banka" un atbildētājas starpā noslēgtā līguma prasītājai ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā, ko apstiprina prasības pieteikumam pievienotais izraksts no 2014.gada 3.decembra Cesijas līguma Nr.CIT/JIL/11/2014 *(lietas 16., 19.lp.)*.

Prasītāja nosūtīja atbildētājai AS "Citadele banka" paziņojumu par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu prasītājai *(lietas 17.lp.)*, kas uzskatāms par Paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu.

Atbildētāja pēc prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā ir veikusi daļēju parāda samaksu prasītājam 150 *euro* apmērā *(lietas 119.lp.)*.

Prasītāja ir iesniegusi pierādījumus par saistības pastāvēšanu un pamatparāda summas apmēru, kas sastāda 395,79 *euro*.

Atbildētāja tiesas sēdē celto prasību atzina pilnīgi un tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas prasības pieteikumā norādītos apstākļus par parāda esamību. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasījums par pamatparāda 395,79 *euro* piedziņu ir pamatots un apmierināms.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādejādi prasītājas labā no atbildētājas piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi 86,57 *euro*, kas sastāv no samaksātās valsts nodevas 81,87 *euro (lietas 8., 9.lp.)* un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 4,70 *euro (lietas 10.lp.)*.

Turklāt no atbildētājas valsts ienākumos piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2,09 *euro* apmērā, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā sastāda 6,79 *euro (lietas 2.lp.)*, bet prasītāja, iesniedzot prasību tiesā, samaksāja 4,70 *euro*.

[7] Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 42., 189., 193.-195., 204.[1], 250.[26]., 250.[27], 440.[3]pantu, tiesa

nosprieda

1. Prasību apmierināt pilnīgi.

2. Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522:

2.1. galveno parādu 395,79 *euro*;

2.2. tiesas izdevumus 86,57 *euro*;

kopā 482,36 *euro* (četri simti astoņdesmit divi *euro* un 36 centi).

3. Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,09 *euro* (divi *euro* un 9 centi).

4. Noteikt SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522 tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no nesamaksātās galvenā parāda summas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

5. Noteikt /pers.C/sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

6. Noteikt, ka SIA "Julianus Inkasso Latvija" labā piedzenamo naudas summu samaksa veicama AS „Swedbank", kontā Nr.LV61HABA0551008868793.

7. Noteikt, ka valsts ienākumos piedzenamo ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksa veicama norēķinu kontā:

saņēmējs - Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, Antonijas iela 6, Rīga, saņēmēja iestāde - Valsts kase, Konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis - kods 21499, personas dati, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (samaksas kvīts iesniedzama Jēkabpils rajona tiesā).

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā. Tiesas spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no šā Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena – 2017.gada 2.oktobris.

Tiesnese I.Tumanova