Lietas Nr. 130037516
Lietas arhīva Nr. 1-0375-16/17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 29.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Millere,
ar tiesas sēžu sekretāri K.Elksnīti,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu,
attiecībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, un

k o n s t a t ē j a

2016.gada 2.martā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Patruļpolicijas bataljona (turpmāk – VP RRP KPP PPP PPB) 7.rotas kārtībnieks J.Skopāns sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC213677 (turpmāk - Protokols) attiecībā pret /pers. A/, par to, ka 2016.gada 2.martā plkst.03.30 /adrese/, /pers.A/, būdams reibuma stāvoklī, ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgām prasībām, pildot dienesta pienākumus (pēc vairākkārtīgām prasībām atteicās doties līdzi uz dienesta automašīnu, uzvedās agresīvi un centās izaicināt policijas darbiniekus uz fizisku konfliktu, pretojās aizturēšanai).

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 175.panta par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana ir pakļauta tiesai.

/pers. A/ uz lietas izskatīšanu, kas nozīmēta 2016.gada 29.martā neieradās un par neierašanās iemesliem nepaziņoja.

Saskaņā ar Latvijas APK 260.panta otro daļu, personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir tiesības piedalīties lietas izskatīšanā. /pers. A/ par lietas izskatīšanas laiku un vietu tika savlaicīgi paziņots, ievērojot Latvijas APK 268.[1]panta nosacījumus. /pers. A/ uz lietas izskatīšanu neieradās, kā arī no viņa nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu, līdz ar ko, secinu, ka /pers. A/ nevēlas izmantot savas tiesības piedalīties lietas izskatīšanā, tādēļ nolēmu lietu izskatīt bez /pers. A/ piedalīšanās.

Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Latvijas APK 243.panta pirmā daļa paredz, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Latvijas APK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.

Latvijas APK 243.panta piektā daļa paredz, kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. No minētā panta astotās daļas izriet, ka iegūtie fakti vai ziņas jāvērtē kopumā un savstarpējā sakarībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.[1] pantu pierādīšanas līdzekļi administratīvā pārkāpuma lietā ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Latvijas APK 243.panta ceturtā daļa nosaka, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, uzskatu, ka /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 175.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu un viņa vainīgums pierādīts ar:

Protokolā fiksēto;

VP RRP KPP PPP PPB 7.rotas kārtībnieka J.Skopāna ziņojumu, kurā norādīts, ka 2016.gada 2.martā patrulējot norīkojumā „?? 174" ar kārtībnieku K.Kuzņecovu, plkst. 03.14 saņēma izsaukumu no OVB „SAKTA", ka /adrese/, vīrs sit sievu. Ierodoties minētajā adresē viņus sagaidīja sieviete (vēlāk noskaidrota viņas personība: /pers. B/) ar dēlu (vēlāk noskaidrota personība: /pers. C/), kuri mutiski paskaidroja, ka /pers. B/ vīrs (/pers. A/) ir stiprā alkohola reibuma stāvoklī un kļuvis agresīvs, sitis viņus, saplēsis dzīvoklī esošos priekšmetus. /pers. B/ lūdza izsaukt mediķus, jo viņai pēc sitieniem ir sāpes krūšu un sānu rajonā, kā arī lūdza izolēt /pers. A/, lai pārtrauktu viņa agresiju un prettiesiskās darbības. Caur OVB „SAKTA" tika izsaukta Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta (turpmāk - NMPD) brigāde. Ieejot istabā, kurā atradās /pers. A/, vīrietis sēdēja krēslā, uz kakla bija redzami skrāpējumi, bet ieraudzījis policijas darbiniekus, kļuva agresīvs un centās izaicināt policijas darbiniekus uz fizisku konfliktu (sāka nākt viņu virzienā, vicinādams rokas, solīja piekaut). /pers. A/ tika brīdināts, lai pārstāj uzvesties agresīvi, lai viņi varētu izskaidrot vīrietim radušās situācijas sekas un nogādātu policijas iestādē. Vīrietis turpināja uzvesties agresīvi, kā arī pēc vairākkārtīgām prasībām atteicās doties līdzi uz dienesta automašīnu. Pamatojoties uz likuma „Par policiju" 13.panta pirmās daļas 6.punktu, pret /pers. A/ tika pielietots fizisks spēks, taču vīrietis pretojās aizturēšanai, tādēļ tika pielietoti speclīdzekļi (piparu gāze, rokudzelži). Kad vīrietis tika aizturēts un nogādāts dienesta automašīnā, par notikušo tika paziņots OVB „SAKTA". Pa to laiku uz vietas bija ieradusies NMPD 119.brigāde, kuri apskatot /pers. B/, nolēma sievieti nogādāt RAKUS „Gaiļezers" medicīnas iestādē, veselības stāvokļa novērtēšanai.

Uz vietas ieradās VP RRP Rīgas Brasas iecirkņa operatīvā grupa, lai pieņemtu iesniegumu no /pers. C/ par to, lai /pers. A/ tiktu izvests no dzīvokļa un izolēts, jo ar savām darbībām apdraud dzīvoklī esošo personu veselību un īpašumu.

Plkst. 05.02 /pers. A/ tika nogādāts VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Alkohola un narkotisko vielu ekspertīzes nodaļā, lai noteiktu alkohola reibumu (ietekmi). Plkst. 05.50 /pers. A/ tika nogādāts Rīgas Teikas iecirkņa pagaidu turēšanas telpā, lai atskurbtu.

Par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbiniekiem pildot dienesta pienākumus /pers. A/ tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols pēc Latvijas APK 175.panta (PC 213677). /pers. A/ tika iepazīstināts ar sastādītā administratīvā pārkāpuma protokola saturu, pie administratīvas atbildības saucamās personas tiesībām un pienākumiem;

VP RRP KPP PPP PPB 7.rotas kārtībnieka K.Kuzņecova ziņojumu, kurā norādīts, ka 2016.gada 2.martā patrulējot norīkojumā „?? 174" ar kārtībnieku J.Skopānu, plkst. 03.14 saņēma izsaukumu no OVB „SAKTA", ka /adrese/, vīrs sit sievu. Ierodoties minētajā adresē viņus sagaidīja sieviete (vēlāk noskaidrota viņas personība: /pers. B/) ar dēlu (vēlāk noskaidrota personība: /pers. C/), kuri mutiski paskaidroja, ka /pers. B/ vīrs (/pers. A/) ir stiprā alkohola reibuma stāvoklī un kļuvis agresīvs, sitis viņus, saplēsis dzīvoklī esošos priekšmetus. /pers. B/ lūdza izsaukt mediķus, jo viņai pēc sitieniem ir sāpes krūšu un sānu rajonā, kā arī lūdza izolēt /pers. A/, lai pārtrauktu viņa agresiju un prettiesiskās darbības. Caur OVB „SAKTA" tika izsaukta NMPD brigāde. Ieejot istabā, kurā atradās /pers. A/, vīrietis sēdēja krēslā, uz kakla bija redzami skrāpējumi, bet ieraudzījis policijas darbiniekus kļuva agresīvs un centās izaicināt policijas darbiniekus uz fizisku konfliktu (sāka nākt viņu virzienā vicinādams rokas, solīja piekaut). /pers. A/ tika brīdināts, lai pārstāj uzvesties agresīvi, lai viņi varētu izskaidrot vīrietim radušās situācijas sekas un nogādātu policijas iestādē. Vīrietis turpināja uzvesties agresīvi, kā arī pēc vairākkārtīgām prasībām atteicās doties līdzi uz dienesta automašīnu. Pamatojoties uz likuma „Par policiju" 13.panta pirmās daļas 6.punktu, pret /pers. A/ tika pielietots fizisks spēks, taču vīrietis pretojās aizturēšanai, tādēļ tika pielietoti speclīdzekļi (piparu gāze, rokudzelži). Kad vīrietis tika aizturēts un nogādāts dienesta automašīnā, par notikušo tika paziņots OVB „SAKTA". Pa to laiku uz vietas bija ieradusies NMPD 119.brigāde (atb. /P./), kuri apskatot /pers. B/, nolēma sievieti nogādāt RAKUS „Gaiļezers" medicīnas iestādē, veselības stāvokļa novērtēšanai.

Uz vietas ieradās VP RRP Rīgas Brasas iecirkņa operatīvā grupa, lai pieņemtu iesniegumu no /pers. C/ par to, lai /pers. A/ tiktu izvests no dzīvokļa un izolēts, jo ar savām darbībām apdraud dzīvoklī esošo personu veselību un īpašumu.

Plkst. 05.02 /pers. A/ tika nogādāts VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Alkohola un narkotisko vielu ekspertīzes nodaļā, lai noteiktu alkohola reibumu (ietekmi). Plkst. 05.50 /pers. A/ tika nogādāts Rīgas Teikas iecirkņa pagaidu turēšanas telpā, lai atskurbtu;

2016.gada 2.marta iesnieguma protokolu, kurā /pers. C/ norāda, ka 2016.gada 2.martā ap plkst.03.00 /adrese/ viņa tēvs /pers. A/ sita viņa māti /pers. B/. Tēvs bija piedzēries un ārdījās pa visu dzīvokli, plēsa mantas, dauzīja mēbeles. Sakarā ar ko, viņš no viņa baidās par savu dzīvību un veselību. Lūdz piemērot mērus.

Saskaņā ar likuma „Par policiju" 22.panta pirmo daļu, policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. Minētā panta trešā daļa nosaka, ka policijas darbinieka prasības ir obligātas un rīcība ir saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi.

Izvērtējot Protokolā norādītās /pers. A/ darbības, ka viņš Protokolā norādītajā vietā un laikā ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgām prasībām, pildot dienesta pienākumus, tas ir, pēc vairākkārtīgām prasībām atteicās doties līdzi uz dienesta automašīnu, uzvedās agresīvi un centās izaicināt policijas darbiniekus uz fizisku konfliktu, pretojās aizturēšanai, lietā esošos materiālus, kas apliecina administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto, uzskatu, ka šādas /pers. A/ darbības ir uzskatāmas par ļaunprātīgu nepakļaušanos pašvaldības policijas darbinieka likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņš izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Pamatojoties uz Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu /pers. A/, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personību raksturojošie dati, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu un 34.pantu, /pers. A/ atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Novērtējot lietas apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, pamatojoties uz Latvijas APK 10., 22.-24., 26., 32.- 34., 175., 213., 243.-244., 274., 275., 276., 289.^{7}, 289.^{16}, 289.^{17}, 289.^{18}, 299. pantu un

n o s p r i e d a

/pers. A/, **personas kods /personas kods/**, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzlikt naudas sodu EUR 50 (piecdesmit *euro*).

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad saņemts nolēmums par naudas soda uzlikšanu, jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot nolēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru - 130037516). Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2016.gada 29.martā.

Tiesnese I.Millere