Lietas arhīva Nr. K73-2112-18/28
ECLI:LV:ZRT:2018:1214.11200061517.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Dobelē 2018.gada 14.decembrī

Zemgales rajona tiesa
tiesnese Ā.Ulaseviča
piedaloties prokurorei I.Inauskai
aizstāvim P.Pilātam
atklātā tiesas sēdē videokonferences režīmā iztiesāja krimināllietu,
kurā /pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzēta triju noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā šādos apstākļos:

2017.gada 12.novembrī ap plkst.11.06 /pers. D/ ieradās Dobeles novada Auru pagasta Gardenē, Priežu ielā 23, SIA "Mārksmens" veikala "Top" tirdzniecības zālē, kur paņēma iepirkumu grozu un devās pie saldumu plaukta, kur mantkārīgu motīvu vadīta, iedzīvošanās nolūkā, no plaukta paņēma un slepeni ielika pleca somā vienu pēc otras divas konfekšu "Rafaello" kārbas, katru 4,69 *euro* vērtībā, kā arī vienu konfekšu kārbu "Feelings Asorti" 4,15 *euro* vērtībā, kopā svešu, SIA "Mārksmens" piederošu kustamu mantu 13,53 *euro* vērtībā, kasē tos neuzrādīja apmaksai un iznesa ārpus kases zonas, tā slepeni nozogot svešu SIA "Mārksmens" piederošu kustamu mantu 13,53 *euro* vērtībā, ar ko rīkojās pēc saviem ieskaitiem.

Zādzības rezultātā SIA "Mārksmens" tika nodarīts mantisks kaitējums 13,53 *euro*, t.i., nelielā apmērā.

Noziedzīgajā nodarījumā cietušais – SIA "Mārksmens", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/.

Ar šādām savām darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Bez tam, /pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas atklātu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā šādos apstākļos:

2017.gada 13.novembrī ap plkst.8.50 /pers. D/ ieradās Dobeles novada Auru pagasta Gardenē, Priežu ielā 23, SIA "Mārksmens" veikala "Top" tirdzniecības zālē, kur paņēma iepirkumu grozu un, staigājot pa veikalu, iepirkumu grozā ielika:

-malto kafiju "Merild in cup" 500 gr. 4,49 *euro* vērtībā;

-kabatlakatus "Bella" 1 paciņu 0,15 *euro* vērtībā,

-veļas mazgājamo līdzekli "Perwoll Black Magis" 1 litra tilpumā, 4,45 *euro* vērtībā, kopā svešu, SIA "Mārksmens" piederošu kustamu mantu 9,09 *euro* vērtībā, kuru, mantkārīgu motīvu vadīta, iedzīvošanās nolūkā, ar iepirkumu grozu iznesa ārpus kases zonas, tā atklāti nozogot svešu SIA "Mārksmens" piederošu kustamu mantu 9,09 *euro* vērtībā, ar ko rīkojās pēc saviem ieskaitiem.

Zādzības rezultātā SIA "Mārksmens" tika nodarīts mantisks kaitējums 9,09 *euro*, t.i., nelielā apmērā.

Noziedzīgajā nodarījumā cietušais – SIA "Mārksmens", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/.

Ar šādām savām darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Bez tam, /pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā pie šādiem apstākļiem:

2018.gada 14.augustā ap plkst.16:05 /pers. D/ atradās Dobeles novada Dobelē, Brīvības ielā 30, SIA „Rimi Latvia", reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, veikala „MHM Rimi Dobele" tirdzniecības zālē, lai izdarītu kādu rūpniecības preču zādzību, ko realizējot, viņa, mantkārīgu motīvu vadīta, iedzīvošanās nolūkā no veikala plaukta slepeni paņēma svešu, SIA "Rimi Latvia" piederošu, kustamu mantu:

-matu griešanas ierīci "Philips Dualcut" 24,99 *euro* vērtībā;

-kosmētikas komplektu "Gellack Depend" 42,99 *euro* vērtībā;

-elektrisko epilatoru "Muster Depyllo" 15,99 *euro* vērtībā, kopā svešu kustamu mantu 83,97 *euro* vērtībā, kuru vispirms ielika iepirkumu groziņā, bet pēc tam, staigājot pa veikalu, ielika maisiņā un izgāja caur kasu zonu, to neuzrādot apmaksai, tā slepeni nozogot, lai rīkotos ar to pēc saviem ieskatiem.

Zādzības rezultātā SIA „Rimi Latvia" tika nodarīts mantisks zaudējums 83,97 *euro* , t.i., nelielā apmērā.

Ar šādām savām darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. D/ savu vainu triju noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā atzina pilnībā un tiesai apliecināja, ka noziedzīgos nodarījumus izdarījusi apsūdzībā minētajos apstākļos. Lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē, jo pierādījumus lietā neapstrīd. Izdarīto nožēlo. Pieteikumus mantiskā kaitējuma kompensācijai atzīst pilnībā.

Motīvu daļa

Ievērojot to, ka apsūdzētā tiesas sēdē savu vainu viņai izvirzītajā un tiesas sēdē uzturētajā apsūdzībā atzina pilnībā, lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt, tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētās vainīgumu un noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju, kā arī ievērojot prokurora, pašas apsūdzētās un viņas aizstāvja viedokļus, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tas ir, ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pieņēma lēmumu tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt un pārbaudīt tikai apsūdzētās personu raksturojošos datus.

Apsūdzētās /pers. D/darbības par SIA "Mārksmens" apzagšanu 2017.gada 12.novembrī ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta

pirmās daļas, jo viņa slepeni nolaupīja (nozaga) svešu kustamu mantu nelielā apmērā.

Apsūdzētās /pers. D/darbības par SIA „Mārksmens" apzagšanu 2017.gada 13.novembrī ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, jo viņa atklāti nolaupīja (nozaga) svešu kustamu mantu nelielā apmērā.

Apsūdzētās /pers. D/darbības par SIA "Rimi Latvia" apzagšanu 2018.gada 14.augustā ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, jo viņa slepeni nolaupīja (nozaga) svešu kustamu mantu nelielā apmērā.

Lietā pieteikumus mantiskā kaitējuma atlīdzībai pieteicis cietušais SIA "Mārksmens" par 13,53 *euro* un 9,09 *euro* apmērā.

Pieteikumi ir pamatoti un apmierināmi, jo apsūdzētā ar savām noziedzīgajām darbībām ir radījusi cietušajam materiālos zaudējumus un viņas pienākums ir šos zaudējumus atlīdzināt.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu šajā daļā pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek norādīts.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajai /pers. D/ nosakāmo sodu un mērķi, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgās personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī citus apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētās /pers. D/ personu raksturojošos datus, tiesa konstatēja, ka apsūdzētā dzimusi /datums/Moldovas Republikā, ar 2 klašu izglītību, neprecējusies, apgādībā trīs personas, nestrādā, iepriekš tiesāta četras reizes, pēdējo reizi 2018.gada 15.maijā Zemgales rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trim mēnešiem. Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 26.jūnija lēmumu /pers. D/ noteikts galīgais sods pēc Zemgales rajona tiesas 2018.gada 9.maija sprieduma un Zemgales rajona tiesas 2018.gada 15.maija sprieduma – brīvības atņemšana uz četriem mēnešiem, atbrīvota pēc soda izciešanas 01.08.2018., sodāmības nav dzēstas un nav noņemtas, administratīvā kārtā sodīta vienu reizi, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, faktiskā dzīvesvieta /adrese B/, šobrīd atrodas apcietinājumā minētajā kriminālprocesā.

Izvērtējot apsūdzētās attieksmi pret nodarīto, tiesa secina, ka /pers. D/ ir pārdomājusi savu darbību sekas, jo izdarīto atzīst un nožēlo, apņēmusies laboties.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu šo vainas atzīšanu un nožēlošanu, tiesa atzīst par atbildību mīkstinošo apstākli apsūdzētās /pers. D/ rīcībā.

Tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētā /pers. D/ izmantojusi Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, veicinājusi procesa norisi, piesakot lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, kas arī liecina par viņas attieksmi pret nodarījumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par atbildību pastiprinošo apstākli tiesa atzīs to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā, ka /pers. D/ ir izdarījusi trīs tīšus mazāk smagus noziedzīgus nodarījumus un ar savam darbībām nodarījusi reālu kaitējumu cietušajiem.

Izvērtējot visus tiesas sēdē konstatētos apstākļus par apsūdzēto, tiesa uzskata, ka par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētajai sods nosakāms reālas brīvības atņemšanas veidā, jo viņa iepriekš vairākkārtīgi sodīta par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Pie kam, noziedzīgos nodarījumus izdarījusi laikā, kad iepriekšējās sodāmības nav noņemtas un nav dzēstas, kas norāda, ka ar iepriekš piespriestajiem soda veidiem nav sasniegts soda mērķis, nav panākts, ka apsūdzētā pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Galīgais sods /pers. D/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem pēc spriedumu kopības ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 26.jūnija lēmumu, ar kuru tika noteikts galīgais sods pēc Zemgales rajona tiesas 2018.gada 9.maija sprieduma un Zemgales rajona tiesas 2018.gada 15.maija sprieduma.

Šajā lietā noteiktais drošības līdzeklis – apcietinājums – /pers. D/ atstājams negrozīts līdz spriedums stāsies spēkā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība advokātei D.Barakai 79 *euro* apmērā par darbu apsūdzētās /pers. D/ aizstāvībā pirmstiesas kriminālprocesā. Advokātam P.Pilātam no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība par darbu apsūdzētās /pers. D/ aizstāvībā pirmstiesas kriminālprocesā 90 *euro* apmērā un pirmās instances tiesā 80 *euro* apmērā.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētajai /pers. D/ ir tiesības uz aizstāvja obligātu piedalīšanos, jo viņas izglītības līmenis ir tik zems, ka tā nevar pilnvērtīgi izmantot savas procesuālās tiesības, tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta pirmās daļas 5.punkta viņa ir atbrīvojama no procesuālo izdevumu samaksas valsts labā par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas kriminālprocesā un kriminālprocesā pirmās instances tiesā.

Lietā nav lietisko pierādījumu un dokumentu, par kuriem būtu jālemj atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.pantam.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt:

-par 2017.gada 12.novembrī izdarīto noziedzīgo nodarījumu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām;

-par 2017.gada 13.novembrī izdarīto noziedzīgo nodarījumu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām;

-par 2018.gada 14.augustā izdarīto noziedzīgo nodarījumu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, sodus daļēji saskaitot un /pers. D/ noteikt sodu – īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu sodu noteikt pēc spriedumu kopības ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 26.jūnija lēmumu, piespriestos sodus pilnībā saskaitot un galīgo sodu /pers. D/ noteikt brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda termiņā /pers. D/ ieskaitīt pilnībā izciesto sodu pēc Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 26.jūnija lēmuma – brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem un apcietinājumu no 2018.gada 7.novembra līdz spriedums stāsies spēkā šajā kriminālprocesā.

Šajā krimināllietā noteikto drošības līdzekli – apcietinājumu – /pers. D/ atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies spēkā.

Piedzīt no /pers. D/ par labu SIA "Mārksmens", reģ.Nr./reģistrācijas numurs/ 22,62 *euro* (divdesmit divi *euro* 62 centi) mantiskā kaitējuma kompensācijai.

/pers. D/ atbrīvot no procesuālo izdevumu piedziņas valsts labā par aizstāvja sniegto palīdzību pirmstiesas kriminālprocesā un kriminālprocesā pirmās instances tiesā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta pirmās daļas 5.punkta nosacījumiem.

Sprieduma pieejamības diena 2018.gada 14.decembris.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai prokurora protestu iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts) Ā.Ulaseviča