Lieta Nr. C12378716

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2018.gada 8.janvārī

Daugavpils tiesa:

tiesnesis Jānis Šauša

ar tiesas sēdes sekretāri Ritu Kačāni-Kampāni,

piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. C/, atbildētāja pārstāvim zvērinātam advokātam Jānim Radionovam, atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu apdrošināšanas akciju sabiedrības "BALTA" maza apmēra prasībā pret /pers. D/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs - apdrošināšanas akciju sabiedrība "BALTA" iesniedza maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. D/, prasības pieteikumā kā prasības pamatu norādot zaudējumu piedziņu regresa kārtībā, kur galvenais parāds ir EUR 1 354,69.

No prasības pieteikuma un pievienotajiem pierādījumiem izriet: Prasītājs ir noslēdzis apdrošināšanas līgumu ar /pers. E/, ar kuru bija apdrošināts dzīvoklis /adrese/. Polises darbības termiņš no 15.12.2015. līdz 14.12.2016. Paskaidrots, ka 2016.gada 1.februārī apdrošinātais dzīvoklis tikai appludināts, ūdens noplūde radusies dzīvoklī /numurs/, kurā plīsa pievads virtuvē. Dzīvoklis /numurs/pieder pašvaldībai, bet dzīvokļa īrnieks ir Atbildētājs. Pēc saskaņotās tāmes Prasītājs ir izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību EUR 1 251,39. Prasītājs norāda uz savām tiesībām celt regresa prasību pret dzīvokļa /numurs/īrnieku un uz īrnieka pienākumu atlīdzināt zaudējumus. Paskaidro, ka Atbildētājam tika sūtīti aicinājumi labprātīgi atlīdzināt zaudējumus un ir aprēķināti arī likumiskie procenti. Prasītājs ir pilnvarojis SIA "Julianus Inkasso Latvija" iekasēt no Atbildētāja zaudējumus tiesas ceļā, līdz ar ko Prasītājam radušies papildus zaudējumi EUR 85,37 apmērā.

Prasība ir pamatota ar likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmo daļu, Civillikuma 1635., 1652., 1753., 1756., 1775., 1779.pantu un Prasītājs piesaka sekojošus prasījumus: piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam: galveno parādu EUR 1 354,69; likumiskos procentus EUR 33,69; tiesas izdevumus EUR 208,25 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70. Lūdz noteikt Prasītājām tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no galvenā parāda līdz sprieduma izpildei.

No Atbildētāja ir saņemts paskaidrojums par prasību, kurā viņš nepiekrīt prasības summas apmaksai un paskaidro kādu iemeslu dēļ.

Tiesas sēdē Prasītāja pārstāvis prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem motīviem un argumentiem. Pārstāvis nevarēja argumentēt un pierādīt, kāpēc prasība celta pret dzīvokļa Nr.14 īrnieku.

Atbildētāja pārstāvis prasību neatzina. Norādīja, ka Prasītājs nav pierādījis Atbildētāja vainu zaudējumu nodarīšanā un nav grozījis prasību, kaut gan bija iespēja to izdarīt.

Motīvu daļa

Tiesa, uzklausījusi Prasītāja un Atbildētāja pārstāvi, izvērtējusi iesniegtos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir noraidāma. Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā norādīts, ka "katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība". Prasītājs apgalvo, ka apdrošinātais dzīvoklis ir appludināts no dzīvokļa /adrese/ un ka Atbildētājs īrē šo dzīvojamo telpu. Savukārt, 2003.gada 26.maija dzīvojamās telpas īres līgums apliecina, ka Atbildētājs īrē dzīvojamo telpu /adrese/. To, ka apdrošinātais dzīvoklis ir appludināts no dzīvokļa /adrese/, apstiprina arī apsekošanas akts ADS 002335, kas sastādīts 2016.gada 1.februārī plkst. 08.43. Lai gan apsekošanas aktā ADS 002655, kas sastādīts plkst.8.33 tika norādīts, ka appludināšana ir notikusi no dzīvokļa Nr.14, tomēr tiesa uzskata, ka spēkā esošs ir hronoloģiski pēdējais sastādītais akts. Bez tam, 2017.gada 4.janvāra akts par dzīvojamās mājas /adrese/ un /numurs/apsekošanu norāda, ka šo dzīvokļu īrnieki kopīgi izmanto virtuves telpu, no kuras apdrošinātais dzīvoklis ir appludināts. Ņemot vērā izklāstīto, tiesa atzīst, ka Atbildētāja vaina zaudējumu nodarīšanā nav pierādīta un tātad prasība ir noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta otro daļu, no Prasītāja piedzenami nenomaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39-42, 189.-194.pantu, 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda:

noraidīt apdrošināšanas akciju sabiedrības "BALTA" maza apmēra prasību pret /pers. D/ par zaudējumu piedziņu.

Piedzīt no apdrošināšanas akciju sabiedrības "BALTA", reģ. Nr.40003049409, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 0,32 (32 centi), samaksu veicot Valsts kases kontā Nr. LV51TREL2190458019000.

Noteikt apdrošināšanas akciju sabiedrībai "BALTA" termiņu sprieduma labprātīgai izpildei piecu dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas - 2018.gada 12.janvāra, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnesis (