Lietas Nr. 11261073916
Lietas arhīva Nr. K20-0526-16/1

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājā 2016.gada 10.augustā

Liepājas tiesa
šādā sastāvā
tiesnesis D.Aktumanis
piedaloties prokurorei L.Arājai
aizstāvim /pers.S/

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. E/, personas kods /personas kods/

apsūdzēts pēc Krimināllikuma 312.panta.

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. E/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, un konkrēti:
/pers. E/, zinot, ka ar Dobeles rajona tiesas 2016.gada 4.marta spriedumu viņš notiesāts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 180 stundām un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 2 gadiem, **/pers. E/,** nepildot tiesas spriedumu, papildsoda izciešanas laikā, 2016.gada 24.jūlijā plkst.21.43, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā atņemtas, vadīja automašīnu BMW 330 ar valsts reģistrācijas numuru / TL numurs/ pa Katoļu ielu Peldu ielas virzienā, Liepājā.
Ar šādu savu rīcību **/pers. E/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma **312.pantā.**

Tiesas sēdē apsūdzētais **/pers. E/** savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 312.panta **atzina pilnībā** pie apsūdzībā norādītajiem apstākļiem, izdarīto nožēloja un piekrita tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt. Apsūdzētais paskaidroja, ka viņa apgādībā ir viens nepilngadīgs bērns, strādā SIA /Nosaukums A/ un SIA "/nosaukums/". Arī prokurore un apsūdzētā aizstāvis tiesas sēdē pievienojās apsūdzētā viedoklim un lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.
Ņemot vērā to, ka **/pers. E/** savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzīst pilnībā, apsūdzētais un viņa aizstāvis ir piekrituši tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurores viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā **/pers. E/** vaina visā viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, apsūdzētā darbības pēc Krimināllikuma 312.panta ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajam **/pers. E/** sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, tas ir, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.
Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu **/pers. E/** ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.
Apsūdzētais **/pers. E/** agrāk sodīts, sods nav izciests, sodāmība nav noņemta vai dzēsta (lietas 8.-12., 19.- 24.lapa), precējies, apgādībā viens bērns (lietas 17.-18.lapa), strādā SIA /Nosaukums A/ un SIA "/nosaukums/", kur tiek raksturots pozitīvi – devis lielu ieguldījumu uzņēmuma attīstībā, ieguvis autoritāti starp uzņēmuma darbiniekiem, uzņēmuma vadība apņemas iespēju robežās kontrolēt /pers. E/ uzvedību sadzīvē (lietas 29.lapa).
Par **/pers. E/** atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka viņš izdarītajā vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto. **/pers. E/** atbildību pastiprinošs apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu ir tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu. Ar noziedzīgu nodarījumu mantisks kaitējums nav nodarīts.
Izvērtējot **/pers. E/** izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu – mazāk smags noziegums, to, ka apsūdzētais iepriekš piespriesto pamatsodu ir izcietis, citus pārkāpumus šajā laika periodā nav pieļāvis, ar noziedzīgu nodarījumu mantisks kaitējums nav nodarīts, kā arī ņemot vērā par **/pers. E/** personību iegūtās ziņas un vecumu – 50 gadi, strādā vairākos uzņēmumos, tiek raksturots pozitīvi, apgādībā nepilngadīgs bērns, paša attieksmi pret izdarīto, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā sods, kurš visefektīvāk sasniegtu soda mērķi un spētu atturēt apsūdzēto no līdzīgu nodarījumu izdarīšanas turpmāk, ir piespiedu darbs. Nosakot soda apmēru, tiesa ņem vērā arī apsūdzētā atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākli.
Ar Dobeles rajona tiesas 2016.gada 4.marta spriedumu **/pers. E/** sodīts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, 323.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 180 stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 2 gadiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2016.gada 15.martā (lietas

8.-12.lapa). Piespriestais pamatsods ir izciests 2016.gada 6.maijā. No piespriestā papildsoda **/pers. E/** izcietis 4 mēnešus 25 dienas, laiku no 2016.gada 15.marta līdz 2016.gada 10.augustam, līdz ar to neizciestā papildsoda daļa sastāda 1 gadu 7 mēnešus un 5 dienas, kas atbilstoši Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas noteikumiem pilnībā pievienojama ar šo spriedumu noteiktajam sodam.

Lietiskie pierādījumi, kaitējuma kompensācijas pieteikums un mantas arests lietā nav.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528. un 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. E/, personas kods /personas kods/atzīt par vainīgu mazāk smaga nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma **312.pantā** un sodīt viņu ar **piespiedu darbu uz 220 (divsimt divdesmit) stundām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, noteiktajam sodam pilnībā pievienot papildsodu, kas nav izciests pēc Dobeles rajona tiesas 2016.gada 4.marta sprieduma un pēc spriedumu kopības **galīgo sodu /pers. E/** noteikt **piespiedu darbu uz 220 (divsimt divdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 1 (vienu) gadu 7 (septiņiem) mēnešiem un 5 (piecām) dienām.**

/pers. E/ piemērotos drošības līdzekļus – uzturēšanos noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts, atstāt spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt un protestēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis D.Aktumanis