Lietas arhīva Nr. C-2513-21/22
ECLI:LV:VRT:2021:1130.C71251321.2.S

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valmierā 2021.gada 30.novembrī

Vidzemes rajona tiesa:
tiesnese I.Seisuma
tiesas sēdes sekretāre M.Mūrniece

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu ,,PlusPlus Baltic" OU prasībā pret **/pers. B/** par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Vidzemes rajona tiesā saņemta prasītāja ,,PlusPlus Baltic" OU, kuru pārstāv Ārvalstu komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā, prasība pret atbildētāju **/pers. B/** par parāda piedziņu.

Prasītājs lūdz piedzīt no /pers. B/, par labu ,,PlusPlus Baltic" OU, reģistrācijas Nr.12273105 parāda pamatsummu 3081,41 EUR, līgumsodu 255,62 EUR, par periodu no 05.05.2016. līdz 29.01.2018., likumiskos procentus par periodu no 29.01.2018. līdz 31.05.2021. 616.96 EUR, kopā 3953,99 EUR.

Piedzīt no **/pers. B/,** par labu prasītājam tiesas izdevumus - valsts nodevu **392,80 EUR** un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **5,37 EUR.**

Atzīt ,,PlusPlus Baltie" OU, tiesības saņemt no **atbildētāja,** 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma pilnīgas izpildes dienai.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 05.05.2016. AS "mogo", reģ. Nr.50103541751, turpmāk-aizdevējs, un /pers. B/, turpmāk-atbildētājs, noslēdza Finanšu līzinga līgumu Nr./numurs/.

Līgums tika noslēgts transportlīdzekļa /TL marka/ 525, šasijas Nr./numurs/, izlaiduma gads 2001. reģistrācijas Nr./numurs/ iegādei.

Saskaņā ar līguma noteikumiem kopējā līzinga summa bija 3440 EUR. Līgumā tika noteikta atlīdzība par finansējuma lietošanu - procentu likme 42% gadā. Saskaņā ar līguma maksājuma grafiku līzinga termiņš tika noteikts 05.05.2020.

Pamatojoties uz līguma vispārējo finanšu līzinga noteikumu 2 (otro) sadaļu, pēc tam, kad aizdevējs bija ieguvis AT īpašumā, aizdevējs piešķīra atbildētājam tiesības turēt, lietot (nomāt) un izpirkt AT, bet atbildētājs apņēmās pieņemt AT līzingā-nomā ar tiesībām to izpirkt, kā arī samaksāt līguma maksājumus atbilstoši līguma noteikumiem.

Atbildētājam bija jāveic ikmēneša maksājumu saskaņā ar līguma maksājumu grafiku. aizdevējs pamatojoties uz līguma vispārējo finanšu līzinga noteikumu nodaļu ,,Atbildība" ir tiesīgs piemērot līgumsodu. Līguma vispārējo finanšu līzinga noteikumu nodaļā "Līguma darbības termiņš un tā pirmstermiņa izbeigšana" noteikts, ka atbildētājs apņēmās piecu darba dienu laikā pēc aizdevēja pieprasījuma saņemšanas segt starpību starp atbildētāja parāda un ar AT pārņemšanu, trūkumu vai bojājumu novēršanu un pārdošanu saistīto izdevumu kopsummu un cenu.

13.07.2017. atbildētāja saistību kavējuma un nepilnīgas izpildes dēļ aizdevējs nosūtīja atbildētājam paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no līguma FL05052016/0123 un lūdza veikt kopējā parāda pilnīgu samaksu.

18.07.2017. nolūkā nokārtot saistības, kas izriet no noslēgtā līguma, atbildētājs noslēdza ar aizdevēju jaunu vienošanos - līgumu Nr./numurs/, ar kuru vienojās turpināt līgumattiecības ar aizdevēju līdz saistību pilnīgai izpildei. Pamatojoties uz vienošanās pamatnoteikumu 1.punktu kopējā līzinga summa tika noteikta 2934,89 EUR apmērā.

Atbildētāja saistību kavējuma un nepilnīgas izpildes dēļ aizdevējs nosūtīja atbildētājam paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no līguma/vienošanās Nr./numurs/ un lūdza veikt kopējā parāda pilnīgu samaksu.

27.10.2017. nolūkā nokārtot saistības, kas izriet no noslēgtā līguma, atbildētājs noslēdza ar aizdevēju jaunu vienošanos - līgumu Nr./numurs/, ar kuru vienojās turpināt līgumattiecības ar Aizdevēju līdz saistību pilnīgai izpildei. Pamatojoties uz vienošanās pamatnoteikumu 1.punktu kopējā līzinga summa tika noteikta 3407,16 EUR apmērā.

Vienošanās /numurs/ , /numurs/ tika noslēgtas attālināti. No Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 10.panta pirmās daļas izriet, ka distances līgums ir patērētāja un pakalpojuma sniedzēja vienošanās, ko tie noslēguši, vienlaikus neatrodoties vienā un tajā pašā vietā, izmantojot vienu vai vairākus distances saziņas līdzekļus. Atbildētājs, apmaksājot rēķinu, ir apstiprinājis līguma noteikumus, proti, ir noslēdzis līgumu un viņam ir pienākums izpildīt ar līgumu uzņemtās saistības.

Atbildētāja no līguma izrietošo saistību kavējuma un nepilnīgas izpildes dēļ aizdevējs 29.01.2018. pamatojoties uz līguma 16.3.1. punktu, kas nosaka, ka aizdevējs ir tiesīgs vienpusēji atkāpties, ja līzinga ņēmējs pilnībā vai daļēji nav veicis termiņā līgumā vai Mogo rēķinā/paziņojumā par ikmēneša maksājumu noteikto maksājumu vai tā daļu un kavējums ilgst 10 (desmit) dienas, nosūtīja atbildētājam paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no līguma un lūdza veikt kopējā parāda pilnīgu samaksu.

Aizdevējs pierādījumus prasītājam nav nodevis, tomēr, uz minēto faktu norāda tas, ka AT tika pārņemta aizdevēja valdījumā un pārdota, jaunajam AT ieguvējam parakstot attiecīgu AT pirkuma aktu - pavadzīmi. Parāds netika samaksāts.

Aizdevējs pārņēma AT savā valdījumā un AT tika pārdota 23.03.2018. par 800 EUR. No AT pārdošanas iegūtie naudas līdzekļi, saskaņā ar līguma 16.6. punktu, kas nosaka, ja līguma darbība tiek izbeigta pirms termiņa vai Mogo vienpusēji atkāpjas no līguma [..] Mogo ir tiesīgs pārdot transportlīdzekli par brīvu cenu. No transportlīdzekļa pārdošanas iegūtie līdzekļi tiek novirzīti līzinga ņēmēja saistību izpildei un ar transportlīdzekļa pārņemšanu, trūkumu vai bojājumu novēršanu un pārdošanu saistīto izdevumu dzēšanai [..] Saņemtie naudas līdzekļi tika novirzīti atbildētāja līguma saistību daļējai izpildei.

Aizdevējs ir aprēķinājis līgumsodu pamatojoties uz 15.3. līguma punktu - Mogo ir tiesīgs piemērot par līgumā noteikto maksājumu, izņemot

līgumsodu, kavējumu līdz saistību izpildei vai līdz līguma izbeigšanai līgumsodu 0,5% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu [..]

30.09.2020. starp aizdevēju un „PlusPlus Baltic" OU , kuru uz pilnvaras pamata pārstāv Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā, Reģ. Nr.40103595574, tika noslēgts Cesijas līgums. Cesijas līgums noteic, ka aizdevējs ir cedējis savas prasījuma tiesības pret atbildētāju „PlusPlus Baltic" OU, reģ.Nr.12273105.

Prasītājs nosūtīja 12.10.2020. atbildētājam paziņojumu par prasījuma tiesību nodošanu un jauno maksājuma veikšanas kārtību.

Atbildētājs nav izrādījis interesi par līguma saistību pienācīgu izpildi un maksājumus parāda dzēšanai nav veicis.

Prasītājs pamatojoties uz Civillikuma 1765.pantu ir aprēķinājis likumiskos 6% no 29.01.2018. (brīdis, kad aizdevējs vienpusēji atkāpās no līguma) līdz 31.05.2021. (līdz prasības aprēķins sagatavošanai) 616,96 EUR apmērā.

Atbildētāja parāda saistību apmērs pret prasītāju saskaņā ar līgumu uz 31.05.2021. ir 3953,99 EUR, kas sastāv no: neatmaksātās pamatsummas 3081,41 EUR, līgumsoda par periodu 05.05.2016. līdz 29.01.2018. 255,62 EUR, likumiskajiem procentiem par periodu no 29.01.2018. līdz 31.05.2021. 616,96 EUR.

Saskaņā ar Komerclikuma 463.pantu līzinga līgums ir tāds līgums, ar kuru komersants apņemas iegūt īpašumā līzinga ņēmēja izraudzītu lietu un nodrošināt šīs lietas nodošanu līzinga ņēmēja lietošanā, bet līzinga ņēmējs apņemas pieņemt šo lietu un samaksāt nolīgto atlīdzību. Savukārt, saskaņā ar Komerclikuma 466.pantu līzinga ņēmējs uzņemas visus riskus saistībā ar līzingā nodoto lietu un neatkarīgi no apstākļiem līzinga ņēmējam ir pienākums maksāt līzinga līgumā nolīgto atlīdzību.

No Civillikuma 1805.panta izriet, ka cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu. Atbildētāja pienākums izpildīt ar Līgumu uzņemtās saistības izriet no Civillikuma 1587.panta.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas uz tiesisku darījumu. Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Pamatojoties uz Civillikuma 1716. un 1717.pantu, Atbildētājam ir pienākums maksāt līgumsodu, kas pielīgts saskaņā ar līguma noteikumiem par kavētiem procentu un pamatsummas maksājumiem.

Ar pielikumā pievienoto prasības summas aprēķinu prasītājs ir pierādījis atbildētāja neatmaksātā parāda apmēru, kā arī visu blakus prasījumu apmērus un to rašanās laika periodus.

Prasītājs norāda, ka nav izmantojis mediāciju pirms prasības celšanas un nevēlas izmantot mediāciju strīda risināšanai.

Prasība pamatota uz Komerclikuma 463.-467.pantu, Civillikuma 1587., 1589., 1652.pants trešais punkts, 1716., 1717., 1720., 1756., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1., 41., 128.-130.pantu.

Atbildētājam uz deklarēto dzīves vietas adresi nosūtīts prasības pieteikums, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai. Pasta sūtījums atgriezts tiesā ar VAS „Latvijas Pasts" norādi, ka beidzies glabāšanas laiks. Atkārtoti atbildētājam paziņots par lietas izskatīšanas laiku un vietu Vidzemes rajona tiesā, nosūtot tiesas pavēsti un prasības pieteikumu, kas tiesā nav atgriezti.

Atbildētājs tiesas noteiktajā termiņā rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesā nav sniedzis.

Saskaņā ar Dzīves vietas deklarēšanas likumu dzīves vietas deklarēšanas mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildus adrese - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1] panta otrajā daļā noteiktajam, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotā pārstāve /pers. F/ nav ieradusies. Tiesā saņemts prasītāja pārstāves lūgums izskatīt lietu bez prasītāja pārstāves klātbūtnes. Norādīts, ka prasība tiek uzturēta pilnā apmērā.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Par neierašanās iemesliem tiesai nav paziņojis, nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 74.panta septītās daļas 1.un 2.punktu pusēm ir pienākums pēc tiesas aicinājuma ierasties tiesā un savlaicīgi rakstveidā paziņot par iemesliem, kuru dēļ nevar ierasties uz tiesas sēdi. Tiesa secina, ka atbildētājs ir apzināti atteicies no savu tiesību realizēšanas un uzņēmies risku par to, ka lieta var tikt izskatīta bez viņa klātbūtnes.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, ja uz tiesas sēdi nav ieradies kāds no lietas dalībniekiem, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210. pantu nav pamats to atlikt.

Izskatījusi prasītāja pilnvarotās pārstāves iesniegto lūgumu, tiesa nolēma lietu izskatīt bez prasītāja pilnvarotās pārstāves un atbildētāja klātbūtnes, jo nekonstatēja tādus apstākļus, kas dotu pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai saskaņā ar Civilprocesa likuma 209. un 210.pantu.

Motīvu daļa

Tiesa pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus kopumā un kopsakarībā, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 208.[1]panta noteikumus, tiesai saskaņā ar panta pirmo daļu lietā jātaisa aizmugurisks spriedums, jo atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumu par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu. Tiesa nekonstatēja panta trešās daļas punktos noteiktos šķēršļus aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka tiesa sastāda saīsināto spriedumu aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā. Savukārt minētā panta otrā daļa noteic, ka sprieduma motīvu daļā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem tiesa vadījusies.

2016.gada 5.maijā starp AS "mogo", un atbildētāju tika noslēgts Finanšu līzinga līgumu Nr./numurs/, par transportlīdzekļa /numurs/ , šasijas Nr./numurs/ , izlaiduma gads 2001. reģistrācijas Nr./numurs/ iegādei, kopējā līzinga summa 3440 EUR. Atmaksas termiņš saskaņā ar grafiku 2000.gada 5.maijs. 2017.gada 18.jūlijā nolūkā nokārtot saistības, atbildētājs attālināti noslēdza ar aizdevēju jaunu vienošanos - līgumu Nr./numurs/ , kopējā līzinga summa tika noteikta 2934,89 EUR apmērā. 2017.gada 27.oktobrī nolūkā nokārtot saistības, kas izriet no noslēgtā Līguma, atbildētājs noslēdza ar

aizdevēju attālināti jaunu vienošanos - līgumu Nr. /numurs/ , kopējā līzinga summa 3407,16 EUR apmērā.

Aizdevējs **2018.gada 29.janvārī,** pamatojoties uz līguma 16.3.1.punktu, nosūtīja atbildētājam paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no līguma un lūdza veikt kopējā parāda pilnīgu samaksu. Parāds netika samaksāts.

Aizdevējs pārņēma automašīnu savā valdījumā un 2018. gada 23.martā pārdeva par 800 EUR.

2020.gada 30.septembrī starp aizdevēju un „PlusPlus Baltic" OU, reģ. nr. 12273105, kuru uz pilnvaras pamata pārstāv Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā, reģ. Nr.40103595574, noslēgts Cesijas līgums. Cesijas līgums noteic, ka aizdevējs ir cedējis savas prasījuma tiesības pret atbildētāju „PlusPlus Baltic" OU, reģ.Nr.12273105.

Prasītājs nosūtīja 2020.gada 12.oktobrī atbildētājam paziņojumu par prasījuma tiesību nodošanu un jauno maksājuma veikšanas kārtību.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka prasītājam ir visas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no atbildētāja noslēgtā līguma un līguma grozījumiem un prasītājs pamatoti griezies tiesā pret atbildētāju.

Tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma, pamatojoties uz Komerclikuma 463.-467.pantu, Civillikuma 1401., 1402., 1587., 1589., 1590., 1811., 1828., 1838.pantu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenams galvenais parāds 3081,41 EUR .

Prasību par līgumsoda 255,62 EUR piedziņu par laika periodu no 2016.gada 5.maija līdz 2018.gada 29.janvārim tiesa apmierina, pamatojoties uz Civillikuma 1716.- 1724.pantu.

Likumiskie procenti par laika periodu no 2018.gada 29.janvāra līdz 2021.gada 31.maijam 616,96 EUR apmērā piedzenami pamatojoties uz Civillikuma 1759., 1765.pantu.

Tiesa atzīst prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumus, ka prasītājam ir tiesības līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no nesamaksātā galvenā parāda, ievērojot Civillikuma 1763.pantu, atbilstoši kuram, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Tiesa nekonstatē atbildētāja kā patērētāja tiesību aizskārumu Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Iesniedzot prasības pieteikumu tiesā prasītājs nomaksājis valsts nodevu 392,80 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 EUR, kopā 398,17 EUR.

Civilprocesa likuma 33.panta otrā daļa nosaka tiesas izdevumi ir: 1) valsts nodeva; 2) kancelejas nodeva; 3) ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

No atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi 398,17 EUR, jo tiesa pilnībā apmierināja prasītāja prasību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 13., 41., 93., 97., 189. - 195., 140. un 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

Pilnībā apmierināt prasību.

Piedzīt **no /pers. B/,** personas kods /personas kods/, par labu "PlusPus Baltic" OU, reģistrācijas Nr.12273105, juridiskā adrese Tartu mnt83, Tallina, Igaunija, 10115, galveno parādu 3081,41 EUR, līgumsodu 255,62 EUR, par laika periodu no 2016.gada 5.maija līdz 2018.gada 29.janvārim, likumiskos procentus 616,96 EUR par laika periodu no 2018.gada 29.janvāra līdz 2021.gada 31.maijam, tiesas izdevumus 398,17 EUR, kopā 4352,16 EUR (četri tūkstoši trīsi simti piecdesmit divi *euro* un 16 centi).

Parāda samaksa veicama prasītāja "Plus Plus Baltic" OU pārstāvja ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā AS Swedbank kontā Nr.LV76HABA 0551 0415 69842.

Atzīt "PlusPus Baltic" OU, reģistrācijas Nr.12273105, tiesības saņemt no **/pers. B/,** personas kods /personas kods/, likumiskos kavējuma procentus 6 % (seši procenti) gadā no piespriestās parāda pamatsummas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), ievērojot ar spriedumu jau piespriesto likumisko nokavējuma procentu apmēru.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas un pieejamības dienas tiesas kancelejā 2021.gada 30.novembra, Vidzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

Atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese: I.Seisuma