Lieta Nr. C11**1023**13 C-0**249**-14

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2014. gada 18. martā

Cēsu rajona tiesas

tiesnese A.Bērziņa

rakstveida procesā izskatīja civillietu Akciju sabiedrība „Lateko līzings" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu,

konstatēja,

ka 2013. gada 13. novembrī Cēsu rajona tiesā saņemtais Akciju sabiedrības (turpmāk - AS) „Lateko līzings" maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ par parāda piedziņu saskaņā ar Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas nosacījumiempakļauts izskatīšanai tiesā.

AS „Lateko līzings" (turpmāk tekstā – prasītājs) lūdz piedzīt no /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) parādu Ls 610.11 apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju 2011. gada 17. decembrī tika noslēgts Patērētāju kreditēšanas līgums Nr.L444598 (turpmāk tekstā– Līgums). Saskaņā ar Līguma noteikumiem prasītājs izsniedza atbildētājam aizdevumu Ls 579.99 apmērā, veicot atbildētāja vietā samaksu pārdevējam par preci. Savukārt atbildētājs apņēmās atmaksāt aizdevuma summu, maksāt par aizdevuma izmantošanu procentus pēc likmes 20.00% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas un ik mēneša maksu par aizdevuma apkalpošanu Ls 4.80 apmērā. Aizdevuma atmaksas termiņš tika noteikts līdz 2014. gada 17. decembrim.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs savas saistības ir izpildījis daļēji, jo no Līguma noslēgšanas brīža ir veicis 8 (astoņus) maksājumus Ls 250.00 apmērā. Pārējie maksājumi nav veikti.

Prasītājs pieteikumā norādījis, ka pamatojoties uz Līguma 14.punktu atbildētājam 2013. gada 6. februārī tika nosūtīts brīdinājums Nr.598/2013, brīdinot par Līguma pirmstermiņa izbeigšanu ar 2013. gada 21. februāri. Tā kā atbildētājs neveica aizdevuma, procentu un līgumsoda samaksu, tad Līgums tika izbeigts ar 2013. gada 21. februāri.

Prasībā norādīts, ka saskaņā ar Līguma 13.punktu prasītājs un atbildētājs vienojušies, ka par katru termiņā neatmaksāto aizdevuma summu atbildētājam jāmaksā prasītājam līgumsods 1% dienā no neatmaksātās summas. Prasītājs pieteikumā norādījis, ka līgumsoda pieaugums pirms termiņa izbeidzot Līgumu apstājās ar 2013. gada 20. februāri.

Pieteikumā prasītājs norādījis, ka vairākas reizes atgādinājis atbildētājam par saistībām. Atbildētājs nav reaģējis uz atgādinājumiem un brīdinājumu, nav veicis aizdevuma, procentu un līgumsoda samaksu. Prasītājs 2013. gada 19. aprīlī ir iesniedzis Cēsu rajona zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu pret atbildētāju par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā. Uz pieteikumu atbildētājs nav reaģējis. Minētais pieteikums ar tiesas lēmumu atstāts bez izskatīšanas.

Prasītājs lūdz tiesu no atbildētāja piedzīt parādu Ls 610.11 un tiesas izdevumus - valsts nodevu Ls 91.52 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3.30, pavisam kopā Ls 704.93 apmērā. Lūdz noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587.pantu, 1590.pantu, 1591.pantu, 1652.pantu, 1716.pantu, 1720.pantu, 1756.pantu, 1765.pantu un 1946.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 26.panta pirmo daļu, 127.pantu, 128.pantu, 129.panta pirmo daļu.

Norādīts, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

2013. gada 14. novembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem un pamatojoties uz 2013. gada 14. novembra lēmumu par civillietas ierosināšanu, tiesnese nosūtīja atbildētājam prasības pieteikuma norakstu un paskaidrojuma veidlapu. Tiesneses noteiktajā termiņā rakstveida paskaidrojumi no atbildētāja nav saņemti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai. Pie minētiem, lietā konstatētiem apstākļiem, tiesnese atzīst, ka atbildētājam par prasību ir paziņots pienācīgā veidā, un lieta izskatāma rakstveida procesā.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar tiesneses 2013. gada 20. decembra lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā, noteikts datums – 2014. gada 18. marts, no kura sprieduma noraksts saņemams tiesas kancelejā. Pusēm saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmās daļas noteikumiem ar 2013. gada 20. decembra paziņojumu paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta nosacījumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Ja atbildētājam nav deklarētās dzīvesvietas adreses un viņš nav norādījis savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu, tiesas dokumentus nosūta uz lietas dalībnieka saskaņā ar šā likuma 54.^{1} panta pirmo daļu norādīto adresi.

Bet saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3. punkta nosacījumiem, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56. pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Atbildētājam /pers. A/ ar tiesas 20. 12. 2013. paziņojumu paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2014. gada 18. martā, paziņojums nosūtīts uz viņa deklarēto dzīves vietas adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta otrajā un piektajā daļā noteikto kārtību, prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa ierakstītā vēstulē nosūtīti uz atbildētāja /pers. A/ deklarēto adresi, bet sūtījums 2013. gada 27. decembrī saņemts atpakaļ tiesā, beidzoties tā glabāšanas termiņam, jo pēc uzaicinājuma adresāts nav ieradies to saņemt uz pastu. Tiesa atzīst, ka atbildētājam prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa nosūtīta pienācīgā veidā un uzskatāms, ka atbildētājs šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pamatojoties uz Civillikuma 1587. pantu.

Saskaņā ar Civillikuma (turpmāk – CL) 1587. pantu: „tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus".

Ar prasības pieteikumam pievienoto 17.12.2011. Patērētāju kreditēšanas līgumu (12. –13. lietas lapas) pierādītas prasītāja noslēgtās saistības ar atbildētāju /pers. A/, ar 23.12.2013. maksājuma uzdevumu (15. lietas lapa) prasītājs pierādījis aizdevuma izsniegšanas faktu, ar parāda summas aprēķinu (16. lietas lapa) pierādīts parāda un līgumsoda apmērs.

Tiesa atzīst, ka ir apmierināms prasītāja lūgums par procentu piedziņu no atbildētāja, un tas ir samērīgs attiecībā pret ilgstošo parādsaistību nekārtošanu, kas konkrētajā gadījumā ir Ls 36.69 apmērā, jo saskaņā ar CL 1759. panta nosacījumiem: „Procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, šādos gadījumos: par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem". Procentu apmērs pierādīts ar parāda aprēķinu (16. lietas lapa).

Tiesa atzīst, ka ir apmierināms prasītājas lūgums par līgumsoda piedziņu no atbildētāja un tas ir samērīgs attiecībā pret ilgstošo parādsaistību nekārtošanu, kas konkrētajā gadījumā ir Ls 96.31 apmērā (lietas 16. lapa), jo saskaņā ar CL 1717. panta nosacījumiem: „Līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas." Savukārt CL 1720. pants nosaka: „Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 2) ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā."

Tiesa atzīst, ka daļā par līgumsodu, prasība apmierināma pilnībā, jo atbildētājs parakstot Patērētāju kreditēšanas līgumu, līguma 13.punktā apņēmies, ka savlaicīgas nenorēķināšanās gadījumā atbildētājam ir pienākums maksāt līgumsodu 1% dienā no nesamaksātās summas un tā apmērs pierādīts ar prasītāja sastādīto aprēķinu.

Ņemot vērā augstāk norādīto, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma un no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds Ls 610.11 apmērā.

Saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 32. panta otrās daļas 2. punkta „a" apakšpunktu, ja tiesvedība civillietā uzsākta līdz euro ieviešanas datumam, bet spriedums (nolēmums) taisāms pēc 2014. gada 1. janvāra, lietu pabeidz izskatīt lietā „operējot" ar summām latos, bet nolēmumā tās konvertējot saskaņā ar Padomes noteikto maiņas kursu (1 euro = 0,702804 lati) un noapaļojot saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 6. pantu, nolēmumā norādot summu gan latos (informatīvi), gan euro.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 35., 41. pantu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva Ls 91.52 un ar lietas izskatīšanu saistītie tiesas izdevumi Ls 3.30, kopā Ls 94.82.

Prasītājam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem, nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei

saņemt sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas, ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam dodams 10 dienu termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97. un 250.[25] pantu tiesa

n o s p r i e d a,

Akciju sabiedrības „Lateko līzings" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu Akciju sabiedrībai „Lateko līzings" parādu Ls 610.11 jeb 868.11 EUR, kas sastāv no pamatparāda Ls 477.11 jeb EUR 678.87, procentiem par laiku no 17. 01. 2012. līdz 21. 02. 2013. Ls 36.60 jeb 52.08 EUR un līgumsoda 17. 01. 2012. līdz 21. 02. 2013 Ls 96.31 jeb 137.04 EUR un piedzīt tiesāšanās izdevumus Ls 94.82 jeb 134.92 EUR, pavisam kopā piedzīt Ls 704.93 (septiņsimt četri lati un 93 santīmi) jeb EUR 1003.03 (viens tūkstotis trīs *euro* un trīs centi), nosakot termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Noteikt Akciju sabiedrībai „Lateko līzings" tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās pamatparāda summas Ls 477.11 jeb EUR 678.87, par laiku līdz lēmuma izpildei (izsoles dienai), ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Tiesas spriedums apelācijas kārtībā nav pārsūdzams.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2014. gada 18. marta Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamentam, kasācijas sūdzību iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese