NORAKSTS
Lieta Nr.A42773009
A00520-11/18

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2011.gada 30.augustā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese K.Kalvāne,

piedaloties pieteicējam *J.C.* un atbildētājas Rīga pašvaldības pusē pieaicinātās iestādes Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas pārstāvei *A.O.*,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *J.C.* (personas kods */personas kods/*) pieteikuma par Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2009.gada 5.maija lēmuma Nr.D57/10-6/1878 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2009.gada 27.aprīlī, plkst.9.25, Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes (turpmāk tekstā – atbildētājs vai RD RPP CPP) inspektore sastādīja *J.C.* (turpmāk tekstā - pieteicējs) administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.D57 107511447 (turpmāk arī – protokols-paziņojums), kurā konstatēts, ka transportlīdzeklis Ford, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, ir novietots stāvēšanai Rīgā, Linezera ielā pie 3.nama, pārkāpjot Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk tekstā - CSN) 135.11.punktu, secinot, ka pieteicējs ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (LAPK) 149.[10] panta piektās daļas 11.punktā un piemērojot administratīvo naudas sodu Ls 30 apmērā.

[2] RD RPP CPP ar 2009.gada 5.maija lēmumu Nr.D57/10-6/1878 (turpmāk tekstā - Lēmums) nolēma atstāt protokolu-paziņojumu negrozītu.

[3] Nepiekrītot Lēmumam, pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā, lūdzot to atcelt turpmāk norādīto motīvu dēļ.

[3.1] Atbildētājs nav izvērtējis apstākļu kopumu un to salīdzinājis ar ielas konfigurāciju, t.i. izbūvēto paplašinājumu mašīnas novietošanai ielas malā.

[3.2] Bez ievērības palicis tas, ka apstājoties uz Linezera ielas, izdarot labo pagriezienu pēc slimnīcas barjeras, nešķērsojot krustojumu, nekas neliecināja par to, ka mašīnas atstāšana speciāli izbūvētajā ielas nomalē būtu prettiesiska. Nekādas vizuālās pazīmes ielas apmalei nebija.

[4] Tiesai iesniegtajos rakstveida paskaidrojumos atbildētāja norāda, ka pieteikums ir noraidāms turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[4.1] Lietā nav strīda par to, kur pieteicējs novietojis transportlīdzekli. Lietā nav arī strīda par ceļa zīmju izvietojumu pārkāpuma izdarīšanas vietā. Lietā pastāv strīds par ceļa zīmju prasību attiecināšanu uz pieteicēja novietoto transportlīdzekli, jo transportlīdzeklis tika novietots ielas malā esošā kabatiņā, kas pēc pieteicēja domām ir speciāli paredzēta mašīnu stāvēšanai, līdz ar ko saskaņā ar CSN 128.punktu pieteicējs nav pārkāpis CSN.

Atbildētājs minēto pieteicēja viedokli uzskatām par nepamatotu, jo nav ņēmis vērā citas CSN prasības un vērtējis tās kopsakarā.

[4.2] CSN 135.11.punktā ir noteikts, ka ir aizliegts apstāties un stāvēt 326.ceļa zīmes darbības zonā.

Saskaņā ar CSN 291.punktu 326.ceļa zīmes darbības zona sākas no tās uzstādīšanas vietas līdz tuvākajam krustojumam aiz zīmes. No lietas materiāliem redzams, ka pieteicējs transportlīdzekli ir novietojis 326.ceļa zīmes darbības zonā. CSN 290.punkts nosaka, ka 326.ceļa zīmes darbības zona attiecas uz to ceļa pusi, kurā tā uzstādīta. Savukārt, ceļa jēdziens ir dots CSN 1.9.punktā. Piemērojot attiecīgās tiesību normas kopsakarā un attiecinot uz konkrēto situāciju, var secināt, ka pieteicējs ir novietojis transportlīdzekli uz ceļa daļas, kura atrodas 326.ceļa zīmes darbības zonā.

Saskaņā ar CSN 282.pantu aizlieguma zīmes nosaka vai atceļ noteiktus ceļu satiksmes ierobežojumus. Savukārt, saskaņā ar CSN 282.26.punktu aizlieguma zīme minēta ceļa apzīmējumu 326.zīme „Apstāties aizliegts", kas nosaka transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšanas ierobežojumus tās uzstādīšanas zonā. No minētā secināms, ka neatkarīgi no ielas konfigurācijas, 326.ceļas zīmes lietošana nosaka aizliegumu tās darbības zonā apstādināt transporta līdzekli vai novietot to stāvēšanai.

Pie minētiem apstākļiem, atbildētājs uzskata, ka pieteicēja transportlīdzeklis tika novietos 326.zīmes „Apstāties aizliegts" darbības zonā un piemērotais administratīvais sods ir pamatots.

[5] Tiesas sēdē pieteicējs pieteikumu uzturēja uz tajā norādīto argumentu pamata. Papildus pieteicējs norādīja, ka 326.ceļa zīme attiecīgajā ceļa posmā ir uzstādīta prettiesiski, kas liedz pieteicējam piemērot administratīvo atbildību.

[6] Tiesas sēdē atbildētāja pārstāve pieteikumu neatzina uz Lēmumā un paskaidrojumos tiesai norādīto argumentu pamata.

Motīvu daļa

[7] LAPK 149.[10] panta piektās daļas 11.punkts paredz, ka par stāvēšanu 326.ceļa zīmes darbības zonā uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam trīsdesmit latu apmērā.

Savukārt CSN 135.11.punkts noteic, ka ir aizliegts apstāties un stāvēt 326.ceļa zīmes „Apstāties aizliegts" darbības zonā.

No minētajām tiesību normām secināms, ka, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 149.[10] panta piektās daļas 11.punktu, jākonstatē, ka: 1) transportlīdzeklis novietots 326.zīmes darbības zonā; 2) transportlīdzeklis novietots stāvēšanai.

Atbilstoši CSN 1.40.punktam stāvēšana ir:

1) transportlīdzekļa apturēšana, ja tā nav saistīta ar pasažieru iekāpšanu transportlīdzeklī vai izkāpšanu no tā, kravas iekraušanu transportlīdzeklī vai izkraušanu no tā,

2) kā arī transportlīdzekļa apturēšana uz laiku, kas pārsniedz piecas minūtes, ja tā ir saistīta ar pasažieru iekāpšanu transportlīdzeklī vai izkāpšanu no tā, kravas iekraušanu transportlīdzeklī vai izkraušanu no tā.

Proti, par stāvēšanu ir atzīstama ne tikai transportlīdzekļa apturēšana, kas ir ilgāka par piecām minūtēm, bet arī transportlīdzekļa apturēšana, kas nav ilgāka par piecām minūtēm, ja tā nav saistīta ar pasažieru iekāpšanu transportlīdzeklī vai izkāpšanu no tā, kravas iekraušanu transportlīdzeklī vai izkraušanu no tā.

[8] Tiesa konstatē, ka lietai pievienotajās fotogrāfijās ir redzams transportlīdzeklis, kas ir apturēts 326.ceļa zīmes darbības zonā *(lietas lapa 17)*. Transportlīdzeklī vai tā tuvumā nav tā vadītāja, kā arī nenotiek pasažieru iekāpšana vai izkāpšana no tā, vai kravas iekraušana vai izkraušana no tā. Līdz ar to ir secināms, ka transportlīdzekļa apturēšana nav saistīta ar pasažieru iekāpšanu transportlīdzeklī vai izkāpšanu no tā, kravas iekraušanu transportlīdzeklī vai izkraušanu no tā. Tādejādi tiesa atzīst, ka transportlīdzeklis ir apturēts stāvēšanai. Tas nozīmē, ka atbildētājs ir piemērojis atbilstošu materiālo tiesību normu, piemērojot transportlīdzekļa vadītājam administratīvo atbildību saskaņā ar LAPK 149.[10] panta piektās daļas 11.punktu.

[9] Pieteicējs pieteikumā tiesai norāda, ka viņš nav redzējis, ka konkrētajā vietā ir uzstādīta 326.ceļa zīme, jo ir izbraucis no Infektoloģijas slimnīcas vārtiem, nogriežoties pa labi.

Tiesa pieteicēja argumentu noraida kā nepamatotu, jo pieteicēja vadītais transportlīdzeklis ir novietots gandrīz aiz ceļa zīmes un to nevar nepamanīt. Turklāt, lai nokļūtu līdz Infektoloģijas centram, kas atrodas Linezera ielā 3, nav iespējams nepamanīt 326.ceļa zīmi, jo tā ir uzstādīta gan Linezera ielas un Dzērbenes ielas krustojumā, gan arī pagriezienā, aiz kura turpinās Linezera iela *(lietas lapa 32)*.

[10] Tiesas sēdē pieteicējs izteica argumentu, ka 326.ceļa zīme konkrētajā vietā ir uzstādīta prettiesiski, kas nevar radīt pieteicējam nelabvēlīgas sekas.

Ceļa zīmes ir īpaša veida administratīvie akti, kas ietver vispārēju rīkojumu. Ceļa zīmju gadījumā par administratīvā akta izdevēju atzīstama iestāde, kura uzrauga satiksmes organizāciju un tās tehnisko līdzekļu izvietojumu, kā arī saskaņo šo līdzekļu izvietošanu, uzstādīšanu un noņemšanu.

Ceļu satiksmes likuma 4.panta astotajā daļā paredzēts, ka satiksmes organizāciju un tās tehnisko līdzekļu izvietojuma atbilstību Latvijā obligāti piemērojamo standartu un citu normatīvu prasībām uzrauga valsts AS „Latvijas valsts ceļi". Savukārt saskaņā ar minētā likuma 38.panta otro

daļu valsts AS ”Latvijas Valsts ceļi” saskaņo satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu izvietošanu, uzstādīšanu un noņemšanu. Līdz ar to iestāde, kura izdod administratīvos aktus – ceļa zīmes, ir valsts AS „Latvijas valsts ceļi” *(sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2010.gada 22.februāra lēmumu lietā Nr.SKA-101/2010 13.punktu).*

[11] No lietas materiālos esošās valsts AS „Latvijas valsts ceļi” 2011.gada 26.maija vēstules Nr.5.1/1480 *(lietas lapa 31)* tiesa konstatē, ka ceļa zīmju izvietošana Linezera ielā, Rīgā ir bijusi saskaņota ar valsts AS „Latvijas valsts ceļi”.

Līdz ar to kompetentā iestāde ir izdevusi administratīvo aktu par ceļa zīmes izvietošanu, kas savukārt noved pie tā, ka konkrētā ceļa zīme ir atzīstama par administratīvo aktu un tās noteiktais ceļu satiksmes režīms ir jāievēro.

[12] LAPK $149.^{10}$ panta piektās daļas 11.punktā paredzēta sankcija – naudas sods 30 latu apmērā. Pieteicējam piemērots naudas sods 30 lati.

Tiesa secina, ka pieteicējam uzlikts administratīvais sods piemērotās tiesību normas sankcijas ietvaros, kas neparedz rīcības brīvību attiecībā uz naudas soda apmēru. Tādējādi iestādei papildus lietderības apsvērumi attiecībā uz naudas soda apmēru nebija jāizdara, jo tos jau izdarījis likumdevējs.

[13] Ievērojot iepriekš spriedumā konstatēto, tiesa atzīst, ka pieteicēja darbībās pamatoti konstatēts CSN 135.11.punkta pārkāpums – transportlīdzekļa novietošana stāvēšanai neatļautā vietā, par ko atbildība paredzēta LAPK $149.^{10}$ panta piektās daļas 11.punktā. Pieteicējs pamatoti saukts pie administratīvās atbildības. Tiesa lietā nekonstatē apstākļus, kas var kalpot par pamatu administratīvā soda atcelšanai vai pārkāpuma atzīšanai par maznozīmīgu. Līdz ar to Lēmums ir atstājams negrozīts, bet pieteikums noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2009.gada 5.maija lēmumu Nr.D57/10-6/1878, bet *J.C.* sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā 20 dienu laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Spriedums sastādīts 2011.gada 30.augustā.

Tiesnese /paraksts/ K.Kalvāne

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas tiesnese

K.Kalvāne
Rīgā, 2011.gada 30.augustā