Lietas Nr. C24104214
Lietas arhīva Nr. C-1042-14/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2014.gada 13.oktobrī

Ogres rajona tiesa
tiesnese Z.Kupce
ar tiesas sēdes sekretāri S.Čaikovsku,
piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. A/ un atbildētājai /pers. B/,
2014.gada 16.septembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ prasībā pret /pers. B/ par parāda un līgumsoda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 20.februārī Ogres rajona tiesā prasītājs SIA /Nosaukums A/ iesniedza prasību pret atbildētāju /pers. B/ par parāda, līgumsoda piedziņu un prasības nodrošinājumu, kurā, pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, Civillikuma 1587., 1590., 1651., 1652., 1716., 1717., 1720. un 1828.pantu, Civilprocesa likuma 23., 24., 137. un 138.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas parādu par saņemtajiem pakalpojumiem EUR 5485.14, līgumsodu par termiņa neveiktajiem maksājumiem EUR 3544.20, kopā EUR 9029.34; piedzīt no atbildētājas prasītāja samaksāto valsts nodevu par parāda piedziņu EUR 580.59, valsts nodevu par prasības nodrošināšanu EUR 71.14 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4.70; ierakstīt zemesgrāmatā prasības nodrošināšanas atzīmi /pers. B/ piederošajam dzīvoklim Nr.16, kas atrodas /adrese A/; piedziņu vērst uz visu atbildētājai īpašumā esošo kustamo un nekustamo īpašumu un naudas līdzekļiem.

Prasības pieteikumā norādīts, ka pamatojoties uz 2006.gada 28.februārī noslēgto pirkuma līgumu, atbildētāja ieguva īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr. 16, kas atrodas /Adrese A/. 2006.gada 10.martā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Līgums par komunālo pakalpojumu sniegšanu.

Atbildētāja nav pienācīgi izpildījusi savas saistības par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem. Maksājumu saistību nepildīšana no atbildētājas puses notiek jau no 2008.gada novembra mēneša. Prasītājs vairākkārt ir vērsies pie atbildētājas ar aicinājumu kārtot parādsaistības, 2011.gada 26.maijā prasītājs un atbildētāja noslēdza vienošanos par pakāpenisku parāda par saņemtajiem pakalpojumiem un līgumsoda par noteiktajā termiņā neveiktajiem maksājumiem apmaksu līdz 2011.gada 30.decembrim, nosakot parāda atmaksas grafiku ar pienākumu veikt maksājumus reizi mēnesī. Noteiktajā termiņā atbildētāja uzņemtās saistības neizpildīja.

2013.gada 7.februārī pēc atbildētājas lūguma, prasītājs ar atbildētāju atkārtoti noslēdza vienošanos par pakāpenisku parāda par saņemtajiem pakalpojumiem apmaksu līdz 2014.gada 30.janvārim, nosakot parāda atmaksas grafiku ar pienākumu maksājumus veikt reizi mēnesī, taču atbildētāja neizpildīja arī šīs vienošanās noteikumus.

2013.gada 20.decembrī prasītājs nosūtīja atbildētājai ierakstītā vēstulē pirmstiesas brīdinājumu ar aicinājumu līdz 2014.gada 10.janvāraim pilnā apmērā apmaksāt izveidojušos parādu, uz ko atbildētāja nereaģēja.

Uz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdi, atbildētājas parāds par saņemtajiem pakalpojumiem sastādīja EUR 5485.14, un tika aprēķināts līgumsods par termiņā neveiktajiem maksājumiem EUR 3544.20.

Ar Ogres rajona tiesas 2013.gada 21.februāra lēmumu apmierināts prasītāja lūgums par prasības nodrošināšanu pret atbildētāju /pers. B/ par parāda un līgumsoda piedziņu, nolemts ierakstīt ķīlas tiesību atzīmi uz atbildētājai piederošo nekustamo īpašumu prasības summas EUR 9029.34 apmērā.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav sniegusi.

Prasītāja SIA /Nosaukums A/ pārstāvis tiesas sēdē uzturēja prasību, pamatojoties uz prasības pieteikumā norādītajiem argumentiem. Lūdza piedzīt no atbildētājas parādu par saņemtajiem pakalpojumiem EUR 5485.14 un līgumsodu par termiņā neveiktajiem maksājumiem EUR 3544.20, kā arī prasītāja samaksāto valsts nodevu par parāda un līgumsoda piedziņu EUR 589.59, prasītāja samaksāto valsts nodevu par prasības nodrošināšanu EUR 71.14 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4.70.

Atbildētāja/pers. B/ tiesas sēdē paskaidroja, ka prasību pilnībā atzīst, izteica lūgumu noslēgt izlīgumu ar prasītāju. Prasītāja pārstāve izlīgumam nepiekrita.

Motīvu daļa

Noklausoties prasītāja SIA /Nosaukums A/ pārstāves un atbildētājas paskaidrojumus tiesas sēdē un izvērtējot lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā noskaidrots, ka atbildētājai /pers. B/ pieder dzīvokļa īpašums Nr. 16, kas atrodas /Adrese A/, kadastra numurs /numurs A/, kas reģistrēts Ogres zemesgrāmatu nodaļas Lēdmanes pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs B/(lietas 15.lapa).

Lietā nepastāv strīds par to, ka 2006.gada 10.marā starp SIA /Nosaukums A/ un atbildētāju tika noslēgts Līgums komunālo pakalpojumu sniegšanu (lietas 19. – 20.lapa). Saskaņā ar minētā līguma 3.1., un 3.2. punktu atbildētāja apņēmās saskaņa ar

Lēdmanes pagasta apstiprinātajiem tarifiem norēķināties par komunālajiem pakalpojumiem, proti par atkritumu izvešanu, siltumenerģijas piegādi, ūdensapgādi un kanalizācijas ūdeņu novadīšanu, maksājumus veicot līdz nākamā mēneša 20. datumam.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punkts nosaka dzīvokļa īpašnieka pienākumu norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Atbilstoši Civillikuma. 1590.pantam katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Pamatota un apmierināma prasītāja prasība par parāda EUR 5485.14 piedziņu no atbildētājas. Lietā nepastāv strīds, ka atbildētāja ir saņēmusi komunālos pakalpojumus, ko apliecina prasītāja sastādītais komunālo pakalpojumu un līgumsoda aprēķins (lietas 29. - 31.lapa), pret kuru atbildētāja pamatotus iebildumus nav cēlusi, tiesas sēdē prasību atzinusi.

Prasītājs no atbildētāja lūdz piedzīt līgumsodu, kas saskaņā ar aprēķinu par laika periodu no 2010.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 31. decembrim sastāda EUR 3544.20.

Civillikuma 1716.pantā noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1720.pantā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts, kā arī, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Starp prasītāju un atbildētāju 2006.gada 10.martā noslēgtajā Līguma par Komunālo pakalpojumu sniegšanu punktā 3.4. noteikts, ka par maksājumu kavējumu Lietotājs maksā Piegādātājam līgumsodu 3% no parāda summas reizi mēnesī. Līgumsods jāmaksā par kārtējo mēnesi līdz ar rēķinu apmaksu neatkarīgi no kavējuma dienām (lietas 19. – 20.lapa).

Tiesa atzīst, ka prasītājs ir pamatoti aprēķinājis līgumsodu un tas piedzenams no atbildētājas par labu prasītājam prasības pieteikumā norādītajā apmērā –EUR 3544.20.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo un otro daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka prasītāja labā no atbildētājas piedzenami tiesas izdevumi – prasītāja samaksātā valsts nodeva EUR 651.73 (lietas 9.,10.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4.70 (lietas 11.lapa), kopā EUR 656.43.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 15., 41., 93., 97., 193., 194., 195. un 204.^{1} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/parādu par saņemtajiem pakalpojumiem 5485.14 *euro*, līgumsodu par termiņā neveiktajiem maksājumiem, par laika periodu no 2010. gada 1.oktobra līdz 2013.gada 31.decembrim 3544.20 *euro* un tiesas izdevumus 656.43 *euro*, kopā 9685.77 *euro* (deviņi tūkstoši seši simti astoņdesmit pieci *euro* un 77 *centi*).

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā.

Tiesnese Z.Kupce