Lietas arhīva Nr. A42-00391-23/16
ECLI:LV:ADRJRIT:2023:0612.A420197022.3.S

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĪGAS TIESU NAMS

S P R I E D U
LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rīgā 2023.gada 12.jūnijā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Lubāne,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pamatojoties uz /pers.A/ pieteikumu par Uzņēmumu reģistra Galvenās valsts notāres 2022.gada 29.aprīļa lēmuma Nr.1-5n/79 atcelšanu un pienākuma uzlikšanu Uzņēmumu reģistram atjaunot ierakstu komercreģistrā par /pers.A/ kā SIA "LINX-V" likvidatoru.

Aprakstošā daļa

[1] 2019.gada 16.septembrī Uzņēmumu reģistrā saņemts Valsts ieņēmumu dienesta 2019.gada 16.septembra paziņojums Nr.8.59.2-13/311287, kurā norādīts, ka ar dienesta 2019.gada 27.jūnija lēmumu Nr.30.1-8.59.2/230706 izbeigta SIA "LINX-V" (turpmāk – sabiedrība) darbība. Pamatojoties uz dienesta lēmumu, 2019.gada 17.septembrī komercreģistrā tika ierakstītas ziņas par sabiedrības darbības izbeigšanu.

[1.1] 2020.gada 9.aprīlī Uzņēmumu reģistrā saņemts sabiedrības likvidācijā ieinteresētās personas – pieteicēja /pers.A/ – 2020.gada 3.aprīļa pieteikums, kurā kā sabiedrības likvidators pieteikts pieteicējs. Ar Uzņēmumu reģistra valsts notāra 2020.gada 16.aprīļa lēmumu Nr.6-12/39651/1 reģistrētas ziņas par pieteicēju kā sabiedrības likvidatoru.

2021.gada 2.februārī Uzņēmumu reģistrā saņemts pieteicēja pieteikums sabiedrības izslēgšanai no komercreģistra. Uzņēmumu reģistra valsts notārs ar 2021.gada 4.februāra lēmumu Nr.6-12/129593/2 izslēdza sabiedrību no komercreģistra.

[1.2] 2021.gada 31.maijā sabiedrības dalībnieks /pers.B/ vērsās Uzņēmumu reģistrā ar iesniegumu, lūdzot atcelt 2021.gada 4.februāra lēmumu Nr.6-12/129593/2. Ar Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2021.gada 18.jūnija lēmumu Nr.1?5n/558 lēmums atstāts negrozīts.

[1.3] 2022.gada 10.februārī /pers.B/ atkārtoti vērsās Uzņēmumu reģistrā ar iesniegumu, kurā norādīja, ka 2022.gada 9.februārī tika saņemta arhīva izziņa, kurā norādīts, ka sabiedrības personālsastāva dokumenti arhīva glabāšanā nav nodoti. Pamatojoties uz Komerclikuma 332.panta otrās daļas 3.punktā noteikto, iesniegumā lūgts atcelt 2021.gada 4.februāra lēmumu Nr.6-12/129593/2 par sabiedrības izslēgšanu no komercreģistra.

Ar Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2022.gada 15.februāra lēmumu Nr.1?5n/47 administratīvais process uzsākts no jauna. Minētajā lēmumā pieteicējam lūgts līdz 2022.gada 28.februārim sniegt viedokli par /pers.B/ iesniegumā minētajiem apstākļiem, kā arī vai pieteicējs piekrīt būt par sabiedrības likvidatoru gadījumā, ja komercreģistrā par to tiktu atjaunots ieraksts. Minētais lēmums nosūtīts uz pieteicēja oficiālo elektronisko adresi un tehnisku iemeslu dēļ tas netika piegādāts.

Noteiktajā termiņā līdz 2022.gada 28.februārim Uzņēmumu reģistrā netika saņemts viedoklis par iesniegumu, kā arī pieteicēja piekrišana būt par sabiedrības likvidatoru gadījumā, ja komercreģistrā par to tiktu atjaunots ieraksts.

Ar Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2022.gada 2.marta lēmumu Nr.1?5n/61 atcelts 2021.gada 18.jūnija lēmums Nr.1?5n/558. Uz minētā lēmuma pamata komercreģistrā ieraksts par sabiedrību tika atjaunots.

Tā kā Uzņēmumu reģistrā līdz galvenā valsts notāra lēmuma pieņemšanas brīdim netika saņemta pieteicēja piekrišana ieņemt likvidatora amatu sabiedrībā gadījumā, ja komercreģistrā par to tiktu atjaunots ieraksts, ieraksts par sabiedrību komercreģistrā tika atjaunots bez ziņām par pieteicēju kā sabiedrības likvidatoru.

[1.4] 2022.gada 4.martā Uzņēmumu reģistrā saņemts iesniegums, kurā norādīts, ka pieteicējs nav saņēmis 2022.gada 15.februāra lēmumu Nr.1?5n/47 par administratīvā procesa uzsākšanu no jauna un nav sniedzis viedokli. Pieteicējs norādījis, ka vēlas būt sabiedrības likvidators arī turpmāk. Sekojoši pieteicējs lūdzis Uzņēmumu reģistru nosūtīt minēto lēmumu uz viņa oficiālo elektronisko adresi un pierādījumus par lēmuma nosūtīšanu, noteikt jaunu termiņu viedokļa sniegšanai, kā arī līdz pieteicēja paskaidrojumu saņemšanai neiecelt sabiedrībai jaunu likvidatoru.

2022.gada 4.martā pieteicējs iesniedza pieteikumu viņa iecelšanai par sabiedrības likvidatoru. Ar Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra vēstuli noteikts jauns termiņš viedokļa sniegšanai par saņemto arhīva izziņu.

2022.gada 15.martā Uzņēmumu reģistrā saņemts Valsts ieņēmumu dienesta atzinums Nr.P003?35/8.13.6/26937 par konstatētiem nodokļu riskiem vairākos uzņēmumos, kuros pieteicējs ir pārstāvēttiesīgā amatpersona. Secināts, ka pieteicējs nav veicis pasākumus, kas nodrošinātu savlaicīgu pārskatu iesniegšanu un nodokļu samaksu valsts budžetā. Tādējādi pieteicējs savus pienākumus nav pildījis kā krietns un rūpīgs saimnieks un, iespējams, nespēs sekmīgi veikt darbību arī sabiedrībā.

Ar Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2022.gada 29.marta lēmumu Nr.1?5n/79 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) 2022.gada 2.marta lēmums Nr.1?5n/61 atstāts negrozīts. Pārsūdzētajā lēmumā papildus minēti turpmāk norādītie argumenti.

[1.4.1] Pēc Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2021.gada 18.jūnija lēmuma Nr.1?5n/558 pieņemšanas reģistrā tika saņemta izziņa, no kuras secināms, ka sabiedrības personālsastāva dokumenti arhīva glabāšanā nav nodoti un attiecīgi secināts, ka pieteicēja apliecinājums par sabiedrības dokumentu nodošanu glabāšanai arhīvam nav patiess.

[1.4.2] Saskaņā ar likuma "Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 4.[16]panta pirmās daļas 2.punktu Uzņēmumu reģistrs nosūta dienestam informāciju par saņemtajiem pieteikumiem ierakstu izdarīšanai vai dokumentu reģistrācijai (pievienošanai lietai), ja pieteikumā norādītā pārstāvēttiesīgā amatpersona ir valdes loceklis, pārstāvēttiesīgais biedrs, cita pārstāvēttiesīgā amatpersona vai prokūrists vairākos šajos reģistros reģistrētos tiesību subjektos.

Uzņēmumu reģistra valsts notārs konstatēja, ka pieteicējs jau ir reģistrēts kā pārstāvēttiesīgā amatpersona vairākos reģistrētajos tiesību subjektos. Tādējādi Uzņēmumu reģistram bija jānosūta dienestam informācija un jālūdz viedoklis par nodokļu riskiem.

[2] Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu. Pieteikumā minēti turpmāk norādītie argumenti.

Pārsūdzētajā lēmumā nav norādīts uz kāda tiesiska pamata komercreģistrā tika atjaunots ieraksts par sabiedrību bez ziņām par pieteicēju kā tās likvidatoru. Tehnisku iemeslu dēļ pieteicējam netika nosūtīti dokumenti, līdz ar to pieteicējam tika liegta iespēja sniegt piekrišanu būt par sabiedrības likvidatoru.

Turklāt Uzņēmumu reģistrs nav pieņēmis lēmumu ierakstīt komercreģistrā ziņas par pieteicēja atbrīvošanu no sabiedrības likvidatora amata. Tāpat Uzņēmumu reģistra valsts notāra 2020.gada 16.aprīļa lēmums Nr.6-12/39651/1 nav likumā noteiktajā kartībā publicēts. Līdz ar to uzskatāms, ka minētais lēmums, ar kuru reģistrētas ziņas par pieteicēju kā sabiedrības likvidatoru, ir spēkā.

[3] Atbildētāja rakstveida paskaidrojumā pieteicēja pieteikumu neatzīst un lūdz to noraidīt. Paskaidrojumā atbildētāja pamato viedokli uz pārsūdzētajā lēmumā norādītajiem argumentiem, papildus norādot turpmāk minēto.

[3.1] Sākotnējā lēmumā skaidri norādīts tiesiskais pamatojums ieraksta par sabiedrības atjaunošanu komercreģistrā.

[3.2] Pēc sabiedrības izslēgšanas no komercreģistra tās dalībnieks /pers.B/ informēja Uzņēmumu reģistru par jaunatklātajiem apstākļiem – pieteicējs, iesniedzot pieteikumu par sabiedrības likvidācijas procesa pabeigšanu un tās izslēgšanu no komercreģistra, sniedza nepatiesu apliecinājumu par sabiedrības dokumentu nodošanu arhīvam. Attiecīgi Uzņēmumu reģistra galvenajam valsts notāram uz minētās normas pamata bija jāpārskata tā iepriekš pieņemtais lēmums par sabiedrības izslēgšanu no komercreģistra.

[3.3] Ar pārsūdzēto lēmumu tika atteikts reģistrēt ziņas par pieteicēju kā sabiedrības likvidatoru, jo, pamatojoties uz konstatētajiem nodokļu riskiem, nebija tiesiska pamata reģistrēt ziņas par pieteicēju kā sabiedrības likvidatoru.

[3.4] Lēmums par likvidācijas procesa uzsākšanu un likvidatora iecelšanu ir spēkā līdz lēmuma par sabiedrības izslēgšanu no komercreģistra pieņemšanai, jo ir mainījušie tiesiskie apstākļi. Proti, pēc sabiedrības izslēgšanas no komercreģistra visi komercreģistra ieraksti par sabiedrību, tostarp likvidatoru, kļūst par vēsturiskajiem ierakstiem. Līdz ar to Uzņēmumu reģistra valsts notāra 2020.gada 16.aprīļa lēmums Nr.6-12/39651/1 spēku zaudēja ar Uzņēmumu reģistra valsts notāra 2021.gada 4.februāra lēmuma Nr.6-12/129593/2 pieņemšanas brīdi. Nebija jāpieņem atsevišķs lēmums par pieteicēja atbrīvošanu no likvidatora amata.

[4] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 112.[1]panta pirmo daļu lietas izskatīšana notiek rakstveida procesā bez tiesas sēdes.

Motīvu daļa

[5] Lietā noskaidrojams, vai Uzņēmumu reģistrs pamatoti izskatāmās lietas apstākļos nolēma atteikties atjaunot ierakstu komercreģistrā par pieteicēju kā sabiedrības likvidatoru.

[6] Tiesa konstatē, ka pieteicējs kā sabiedrības likvidators nebija nodevis sabiedrības personālsastāva dokumentus arhīvā glabāšanai. Pieteicējs minēto faktu nav apstrīdējis.

Komerclikuma 329.pantā noteikts, ka likvidators, ievērojot Arhīvu likuma noteikumus, nodrošina sabiedrības dokumentu saglabāšanu un pieejamību. Sabiedrības dokumentus likvidators nodod glabāšanā vienam no sabiedrības dalībniekiem vai trešajai personai Latvijā, saskaņojot ar Latvijas Nacionālo arhīvu to glabāšanas vietu. Sabiedrības arhīviski vērtīgos dokumentus, ievērojot Arhīvu likuma noteikumus, nodod glabāšanā Latvijas Nacionālajam arhīvam. Izdevumi, kas saistīti ar dokumentu nodošanu glabāšanā Latvijas Nacionālajam arhīvam, tiek segti no likvidējamās sabiedrības mantas.

Saskaņā ar Komerclikuma 332.panta otrās daļas 3.punktu pieteikumā sabiedrības izslēgšanai no komercreģistra likvidators tostarp apliecina, ka sabiedrības dokumenti ir nodoti glabāšanā arhīvā.

No minētā izriet, ka pieteicējam kā sabiedrības likvidatoram likvidācijas procesā bija jānodod sabiedrības dokumenti glabāšanai Latvijas Nacionālajam arhīvam. Savukārt, iesniedzot reģistrā pieteikumu par likvidācijas pabeigšanu un sabiedrības izslēgšanu no komercreģistra, likvidatoram pieteikumā bija jāapliecina, ka sabiedrības dokumenti ir nodoti glabāšanai arhīvā, uzņemoties atbildību par sniegto ziņu patiesumu.

Tā kā pieteicējs pieteikumā sniedza nepatiesu informāciju, ka sabiedrības dokumenti ir nodoti glabāšanā arhīvā (*lietas 76.lapa*), tad minētais apstāklis pamatoti atzīts par jaunatklātu apstākli, kas bija pamats atcelt Uzņēmumu reģistra 2021.gada 18.jūnija lēmumu Nr.1?5n/558, uz kura pamata komercreģistrā atjaunot ieraksts par sabiedrību.

Ievērojot minēto, lietā noskaidrojams, vai atjaunojot ierakstu par sabiedrību, vienlaikus bija atjaunojams arī ieraksts par pieteicēju kā sabiedrības likvidatoru.

[7] Nav pamatots pieteicēja iebildums, ka pārsūdzētajā lēmumā nav norādīts tiesiskais pamatojums ieraksta par pieteicēja kā sabiedrības likvidatora neatjaunošanai.

Komerclikuma 318.[1]panta trešā daļa noteic, ja sabiedrības darbība ir izbeigta, pamatojoties uz komercreģistra iestādes vai nodokļu administrācijas lēmumu, komercreģistra iestāde pēc tam, kad komercreģistrā izdarīts ieraksts par sabiedrības darbības izbeigšanu, savā tīmekļvietnē publicē paziņojumu par sabiedrības darbības izbeigšanu. Paziņojumā uzaicina sabiedrības likvidācijā ieinteresētās personas viena mēneša laikā pēc tā publicēšanas dienas iesniegt komercreģistra iestādei pieteikumu par likvidatora iecelšanu.

Šā panta otrajā un trešajā daļā minētajā pieteikumā sabiedrības likvidācijā ieinteresētā persona norāda kreditoru prasījumu pieteikšanas vietu un termiņu. Pieteikumam pievieno šā likuma 320.panta pirmās daļas 2.punktā minēto dokumentu, tas ir, likvidatora rakstveida piekrišanu būt par likvidatoru.

No Komerclikuma 318.[1]panta ceturtās daļas un 320.panta pirmās daļas 2.punkta izriet, ka likvidatora iecelšanai amatā reģistrā iesniedzama

likvidatora piekrišana ieņemt likvidatora amatu attiecīgajā sabiedrībā. Tātad personu var iecelt par sabiedrības likvidatoru tikai tad, ja saņemta viņa rakstveida piekrišana.

No lietas materiāliem tiesa konstatē, ka Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2022.gada 15.februāra lēmumā Nr.1-5n/47 par administratīvā procesa uzsākšanu no jauna pieteicējam kā sabiedrības likvidatoram lūgts līdz 2022.gada 28.februārim sniegt viedokli par /pers.B/ iesniegumā minētajiem apstākļiem, proti, par dokumentu nenodošanu arhīvā, kā arī sniegt informāciju, vai pieteicējs piekrīt būt par sabiedrības likvidatoru gadījumā, ja komercreģistrā tiktu atjaunots ieraksts par sabiedrību.

Šis lēmums nosūtīts uz pieteicēja oficiālo elektronisko adresi, bet vēlāk izrādījās, ka tas tehnisku iemeslu dēļ netika piegādāts.

Tā kā norādītajā termiņā līdz 2022.gada 28.februārim reģistrā netika saņemta pieteicēja piekrišana būt par sabiedrības likvidatoru, tad tiesa atzīst par pamatotu reģistra norādīto, ka, atjaunojot ierakstu par sabiedrību, reģistrs nebija tiesīgs atjaunot ierakstu par pieteicēju kā sabiedrības likvidatoru.

[8] Pieteikumā pieteicējs norāda, ka sakarā ar Uzņēmuma reģistra pieļauto kļūdu, proti, dokumentu nenosūtīšanu, pieteicējam radītas nelabvēlīgas sekas.

Lietā nav strīda, ka 2022.gada 15.februāra lēmums Nr.1-5n/47 pieteicējam tehnisku iemeslu dēļ netika piegādāts. Tomēr Uzņēmumu reģistra galvenais valsts notārs 2022.gada 7.martā nosūtīja pieteicējam vēstuli Nr.2 6n/2426, nosakot jaunu termiņu līdz 2022.gada 18.martam viedokļa sniegšanai par jaunatklātajiem apstākļiem. Tātad reģistrs ir atzinis minēto faktu un devis iespēju pieteicējam sniegt gan piekrišanu būt par sabiedrības likvidatoru, gan sniegt informāciju par dokumentu nodošanu arhīvā.

No minētā izriet, ka, apstāklis, ka pieteicējs nebija sniedzis reģistram piekrišanu līdz 2022.gada 28.februārim, neietekmēja pieteicēja tiesības izteikt viedokli un sniegt skaidrojumu par dokumentu nodošanu arhīvā. Savukārt tas, ka pieteicējs piekrita būt par sabiedrības likvidatoru vēl nenozīmē, ka viņš par tādu tiks iecelts. Piekrišanas saņemšana ir tikai pirmais solis, lai reģistrs varētu pievērsties tālākai pārbaudei, vai nepastāv citi šķēršļi pieteikumā norādītā likvidatora reģistrēšanai.

Ņemot vērā, ka 2022.gada 4.martā reģistrā saņemts jauns pieteikums likvidatora iecelšanai (*lietas 48.-50.lapa*), tad reģistrs pamatoti vērtēja iesniegto informāciju kopsakarā ar iestādes rīcībā esošu informāciju. Izskatot minēto pieteikumu un tam pievienotos dokumentus, reģistrs konstatēja, ka saskaņā ar ierakstiem uzņēmumu reģistra žurnālā, komercreģistrā, Eiropas ekonomisko interešu grupu reģistrā, pārstāvniecību reģistrā un biedrību un nodibinājumu reģistrā pieteicējs jau ir reģistrēts kā pārstāvēttiesīgā amatpersona vairākos šajos reģistros reģistrētos tiesību subjektos.

Likuma "Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 4.^{16}panta pirmās daļas 2.punkts noteic reģistra pienākumu nosūtīt Valsts ieņēmumu dienestam informāciju par saņemtajiem pieteikumiem ierakstu izdarīšanai vai dokumentu reģistrācijai (pievienošanai lietai) uzņēmumu reģistra žurnālā, komercreģistrā, Eiropas ekonomisko interešu grupu reģistrā, pārstāvniecību reģistrā un biedrību un nodibinājumu reģistrā, ja pieteikumā norādītais valdes loceklis, pārstāvēttiesīgais biedrs, cita pārstāvēttiesīgā amatpersona vai prokūrists ir valdes loceklis, pārstāvēttiesīgais biedrs, cita pārstāvēttiesīgā amatpersona vai prokūrists vairākos šajos reģistros reģistrētos tiesību subjektos. Savukārt saskaņā ar šā panta septīto daļu, ja saņemts Valsts ieņēmumu dienesta atzinums par tiesību subjekta nodokļu riskiem, Uzņēmumu reģistra valsts notārs pieņem lēmumu par atteikumu reģistrēt (pievienot lietai) dokumentus vai izdarīt ierakstu Uzņēmumu reģistra vestajos reģistros.

Lietas materiālos atrodas reģistrā saņemtais Valsts ieņēmumu dienesta 2022.gada 15.marta atzinums par konstatētiem nodokļu riskiem (*lietas 117.lapa*), kurā norādīts, ka pieteicējs ir pārstāvēttiesīgā amatpersona deviņos reģistrētos tiesību subjektos, tai skaitā:

1) SIA "ILC" pieteicējs ir likvidators no 2009.gada, nav iesniegti uzņēmuma gada pārskati par 2010.–2019.gadu, uzņēmumu ienākuma deklarācijas par periodu no 2010.gada;

2) SIA "RIGLAND" pieteicējs ir likvidators no 2014.gada, nav iesniegti uzņēmuma gada pārskati par 2011., 2017.–2019.gadu, uzņēmumu ienākuma deklarācijas par periodu no 2015.gada;

3) SIA "MARRUS Fire protection systems" pieteicējs ir valdes priekšsēdētājs, nav iesniegta uzņēmumu ienākuma deklarācija par 2021.gadu, neuzrāda saimniecisko darbību;

4) SIA "PETROFF" pieteicējs ir valdes loceklis, sabiedrībai ir nodokļu parādi 4352,59 *euro* un nodokļu maksājumi laikā no 2021.gada 1.janvāra nav veikti;

5) SIA "PETROW FK" pieteicējs ir valdes priekšsēdētājs, sabiedrībai ir nodokļu parādi 3266,09 *euro*, kas veidojušies no 2021.gada februāra, kā arī nav iesniegta uzņēmumu ienākuma deklarācija par 2021.gadu.

Tiesa norāda, ka likvidācijas mērķis ir nodrošināt, ka tiek apmierināti kreditoru prasījumi un atlikusī manta tiek sadalīta starp dalībniekiem. Komerclikuma 318.^{1}panta trešā daļa aizsargā tieši likvidācijā ieinteresēto personu – sabiedrības dalībnieku un kreditoru – tiesiskās intereses. Līdz ar to ir īpaši svarīgi, lai sabiedrības likvidators savus pienākumus pildītu godprātīgi un ievērotu visas normatīvo aktu prasības likvidācijas procesā. No lietas materiāliem izriet, ka pieteicējs kā sabiedrības likvidators nav ievērojis Komerclikuma 329.pantā noteiktās prasības (*lietas 76.lapa*). Tāpat arī kā citu sabiedrību pārstāvēttiesīgā amatpersona viņš nav ievērojis normatīvo aktu prasības par uzņēmumu ienākuma deklarāciju un uzņēmuma gada pārskatu iesniegšanu u.c.

Ņemot vērā minēto reģistrs pamatoti piemēroja likuma "Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 4.^{16}panta septīto daļu un pamatoti atteica reģistrēt pieteicēju kā sabiedrības likvidatoru, jo atbilstoši Valsts ieņēmumu dienesta sniegtajai informācijai pieteicēja darbībā ir konstatēti nodokļu riski.

[9] Nav pamatots pieteikumā norādītais, ka Uzņēmumu reģistra valsts notāra 2020.gada 16.aprīļa lēmums Nr.6-12/39651/1, ar kuru reģistrētas ziņas par pieteicēju kā sabiedrības likvidatoru, joprojām ir spēkā, jo reģistrs nav pieņēmis lēmumu ierakstīt komercreģistrā ziņas par pieteicēja atbrīvošanu no sabiedrības likvidatora amata.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta trešo daļu administratīvais akts ir spēkā tik ilgi, līdz to atceļ, izpilda vai vairs nevar izpildīt sakarā ar faktisko vai tiesisko apstākļu maiņu.

Lēmums par ieraksta izdarīšanu komercreģistrā ir administratīvais akts ar ilgstošu iedarbību, jo tas paredz izdarīt komercreģistrā ierakstu, kas kā aktuālais ieraksts minētajā reģistrā atspoguļojams noteiktu laika posmu – līdz jauna ieraksta, kas savukārt izdarāms uz jauna lēmuma pamata, izdarīšanai. Tādējādi lēmums par ieraksta izdarīšanu komercreģistrā ir spēkā tik ilgi, kamēr tiek pieņemts jauns lēmums, kas vai nu tieši atceļ pirmo lēmumu, vai aizstāj to, paredzot izdarīt jaunu ierakstu tā ieraksta vietā, kura izdarīšanu paredz pirmais lēmums. Piemēram, lēmums par izmaiņām valdes vai padomes sastāvā aizstāj iepriekš pieņemto lēmumu par to pašu jautājumu. Līdz ar to iepriekš pieņemtais lēmums zaudē spēku (*Senāta 2017.gada 19.jūnija sprieduma lietā Nr.SKA-60/2017 (A420441212) 7.punkts*).

Tieši tāpat arī izskatāmajā gadījumā lēmums par likvidācijas procesa uzsākšanu un likvidatora iecelšanu ir spēkā līdz lēmuma par sabiedrības izslēgšanu no komercreģistra pieņemšanai, jo ir mainījušie tiesiskie apstākļi. Proti, pēc sabiedrības izslēgšanas no komercreģistra visi komercreģistra ieraksti par sabiedrību, tostarp likvidatoru, kļūst par vēsturiskajiem ierakstiem. Līdz ar to, kā to pamatoti norāda Uzņēmumu reģistrs rakstveida paskaidrojumā, 2020.gada 16.aprīļa lēmums Nr.6-12/39651/1 spēku zaudēja ar Uzņēmumu reģistra valsts notāra 2021.gada 4.februāra lēmuma Nr.6-

12/129593/2 pieņemšanas brīdi. Tādējādi pretēji pieteicēja viedoklim, reģistram nebija jāpieņem atsevišķs lēmums par pieteicēja atbrīvošanu no likvidatora amata.

[10] Apkopojot spriedumā norādīto, tiesa secina, ka pieteikums ir noraidāms, bet pārsūdzētais lēmums atstājams negrozīts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.–251.pantu un 289.-291.pantu, tiesa

nosprieda

noraidīt /pers.A/ pieteikumu par Uzņēmumu reģistra Galvenās valsts notāres 2022.gada 29.aprīļa lēmuma Nr.1-5n/79 atcelšanu un pienākuma uzlikšanu Uzņēmumu reģistram atjaunot ierakstu komercreģistrā par /pers.A/ kā SIA "LINX-V" likvidatoru.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese D.Lubāne