Lietas Nr. 128039616
Lietas arhīva Nr. 1-0337-16/1

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājā 2016.gada 7.novembrī

Liepājas tiesa
šādā sastāvā
tiesnesis Didzis Aktumanis

izskatot atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. C/,** personas kods **/personas kods/**saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - APK) **200.[1]panta pirmās daļas,**

k o n s t a t ē j a

2016.gada 15.augustā plkst.10.00. **/pers. C/** bez attaisnojoša iemesla neieradās uz militārajām mācībām Zemessardzes 1.Zemessardzes novadā /adrese/.

Ar šādām savām darbībām **/pers. C/** ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK **200.[1]panta pirmajā daļā.**

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu administratīvais pārkāpums, kas paredzēts Latvijas APK **200.[1]pantā** pakļauts izskatīšanai rajonu (pilsētu) tiesu tiesnešiem.

Tiesas sēdē **/pers. C/** savu vainu protokolā norādītā pārkāpuma izdarīšanā neatzina un paskaidroja, ka uz mācībām nav ieradies, jo nav saņēmis pavēsti. Viņa vienīgā deklarētā dzīvesvietas adrese ir /adrese/ un šajā adresē pastāvīgi dzīvo viņa sievas māte, kura arī saņem viņam adresētus pasta sūtījumus un pasta paziņojumus par sūtījumu saņemšanu. Par viņam adresētu sūtījumu saņemšanu sievas māte viņu informē 1-2 dienu laikā. Arī izskatāmajā lietā saņēmis pasta sūtījumu no Valsts policijas par administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanu, par ko bijis ļoti pārsteigts. Pārrunājot situāciju ar sievas māti, noskaidrojis, ka viņam adresēta pavēste no Nacionālajiem bruņotajiem spēkiem par ierašanos uz mācībām nav saņemta. Ja šādu pavēsti būtu saņēmis, tad to nebūtu ignorējis, jo apzinīgi attiecas pret saviem pienākumiem. Pavēstes nesaņemšanu izskaidro ar pasta kļūdu, jo iespējams, ka viņam adresēts sūtījums piegādāts citā adresē.

Administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC191739, kas sastādīts 27.09.2016. un kuru **/pers. C/** parakstījis, norādīts, ka **/pers. C/** bez attaisnojoša iemesla neieradās uz militārajām mācībām Zemessardzes 1.Zemessardzes novadā /adrese/ (lietas 5.lapa). Nacionālo bruņoto spēku pavēstē, kas nosūtīta **/pers. C/** uz deklarēto dzīvesvietas adresi, norādīts, ka, pamatojoties uz Ministru kabineta 20.11.2007. noteikumu Nr.779 "Kārtība, kādā rezerves karavīrus un rezervistus reģistrē un uzskaita, rezerves karavīrus iesauc aktīvajā dienestā, kā arī pieprasa un izsniedz informāciju par rezerves karavīriem un rezervistiem" 21. un 22.punktu, saskaņā ar aizsardzības ministra 2016.gada 19.janvāra pavēli Nr.1-IP, **/pers. C/** tiek iesaukts aktīvajā dienestā uz rezerves karavīru militārajām mācībām no 15.08.2016. līdz 21.08.2016. un **/pers. C/** jāierodas uz rezerves karavīru militārajām mācībām 2016.gada 15.augustā plkst.10.00 Zemessardzes 1.Zemessardzes novadā, /adrese/ (lietas 20.lapa). No Latvijas pasta paziņojuma par ierakstītiem sūtījumiem un paziņojuma par pasta sūtījuma izsniegšanu Nr.RR166703625LV redzams, ka Mācību vadības pavēlniecības pavēste, adresēta **/pers. C/** viņa deklarētajā dzīvesvietā, 15.03.2016. atsūtīta atpakaļ Mācību vadības pavēlniecības štābam ar norādēm, ka "Nebija mājās, atstāts aicinājums" un "Beidzies glabāšanas laiks" (lietas 9.-18.lapa).

Zemessardzes 1.Zemessardzes novada komandiera 21.08.2016. ziņojumā Nr.031.10.1-19/116 norādīts, ka **/pers. C/** nezināmu iemeslu dēļ nav ieradies uz rezerves karavīra individuālās apmācības kursu 1.Zemessardzes novadā, par ko 23.08.2016. sastādīts akts (lietas 21.lapa).

/pers. C/ savā 06.09.2016. paskaidrojumā lietas materiālos norāda, ka no 1994.gada bijis militārpersona un dienējis drošības dienestā. 1998.gadā turpinājis dienestu militārajā policijā, kuru pārtraucis 2002.gadā sakarā ar darba uzsākšanu Ārlietu ministrijā, diplomātiskā kurjera amatā, kā civilpersona. Deklarētā dzīvesvietā dzīvo sievas māte /pers. F/, paša faktiskā dzīvesvieta ir /adrese/. Par saņemtajiem paziņojumiem un ierakstītiem sūtījumiem sievasmāte vienmēr nekavējoties informē. Šinī gadījumā pavēste (ierakstīta vēstule) netika saņemta, pretējā gadījumā sievas māte par to būtu informējusi, tāpēc par militārajām mācībām neko nezināja un uz mācībām neieradās. (lietas 22.lapa).

Latvijas APK 200.[1]panta pirmajā daļā paredzēta atbildība par rezerves karavīra neierašanos uz kārtējām vai pārbaudes militārajām mācībām Nacionālo bruņoto spēku rezerves uzskaites struktūrvienības izsniegtajā pavēstē noteiktajā vietā un laikā.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2007.gada 20.novembra noteikumu Nr.779 "Kārtība, kādā rezerves karavīrus un rezervistus reģistrē un uzskaita, rezerves karavīrus iesauc aktīvajā dienestā, kā arī pieprasa un izsniedz informāciju par rezerves karavīriem un rezervistiem" 21. un 22.punktu par iesaukšanu uz kārtējām vai pārbaudes militārajām mācībām rezerves karavīrus informē vismaz sešus mēnešus pirms plānotajām mācībām, nosūtot pavēsti pa pastu ierakstītā vēstulē vai izsniedzot iesaucamajai personai pret parakstu. Vēstuli un pavēsti sagatavo (noformē) un izsniedz (nosūta) rezerves uzskaites struktūrvienība.

Latvijas APK 238[1].panta astotajā daļā ir noteikts, ka dzīvesvieta Latvijas APK izpratnē ir personas deklarētā dzīvesvieta, bet, ja personai nav

deklarētās dzīvesvietas, - tās norādītā adrese. Atbilstoši 2002.gada 20.jūnija likuma "Dzīvesvietas deklarēšanas likums" 1.pantam, likuma mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību. Savukārt no 2010.gada 16.jūnija likuma "Paziņošanas likums" 4.panta pirmās daļas izriet, ka fiziskajai personai dokumentu paziņo uz deklarētās dzīvesvietas adresi vai deklarācijā norādīto papildu adresi, kur adresātam ir pienākums būt sasniedzamam norādītajā adresē, bet šā likuma 3.panta piektā daļa nosaka ka, ja rodas domstarpības par dokumenta paziņošanu, iestādei ir pienākums pierādīt dokumenta paziņošanas faktu, savukārt ja adresāts apgalvo, ka dokumentu nav saņēmis, viņš šo apgalvojumu pamato, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērsli dokumenta saņemšanai.

Nacionālo bruņoto spēku Mācību vadības pavēlniecības pavēste par ierašanos 2016.gada 15.augustā plkst.10.00 uz plānotajām mācībām **/pers. C/** nosūtīta ierakstītā vēstulē 2016.gada 12.februārī ar izsniegšanas paziņojumu Nr.RR166703625LV. Adresāts piegādes laikā netika sastapts un pastkastītē tika atstāts aicinājums saņemt vēstuli Rīgas 16.pasta nodaļā. Mēneša laikā vēstule pasta nodaļā netika pieprasīta un beidzoties glabāšanas laikam vēstule 15.03.2016. nosūtīta atpakaļ sūtītājam Nacionālo bruņoto spēku Mācību vadības pavēlniecības štābam, ko apliecina 05.09.2016. Latvijas pasta izziņa Nr.5-12-1/954-996 par pasta sūtījumiem (lietas 17.-19.lapa). No minētā secināms, ka Ministru kabineta 2007.gada 20.novembra noteikumu Nr.779 "Kārtība, kādā rezerves karavīrus un rezervistus reģistrē un uzskaita, rezerves karavīrus iesauc aktīvajā dienestā, kā arī pieprasa un izsniedz informāciju par rezerves karavīriem un rezervistiem" 21.punktā minētais paziņošanas termiņš ir ievērots un pavēste uzskatāma par paziņotu **/pers. C/** deklarētajā dzīvesvietā Dzīvesvietas deklarēšanas likumā un Paziņošanas likumā noteiktajā kārtībā. **/pers. C/** savo paskaidrojumos nenorāda uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas būtu bijuši par šķērsli pavēstes saņemšanai, kā arī lietā nav ziņu par deklarācijā norādītu papildus adresi. Tiesa nepiešķir ticamību **/pers. C/** paskaidrojumiem par to, ka viņš pavēsti nav saņēmis, jo kā norāda pats **/pers. C/**, tad citus pasta sūtījumus viņš deklarētajā dzīvesvietā regulāri saņem, tātad ir sasniedzams. Uz plānotām mācībām **/pers. C/** nav ieradies un par neierašanās iemesliem atbilstoši 2002.gada 30.maija likuma "Militārā dienesta likums" 66.panta astotajai daļai nav paziņojis, līdz ar to atzīstams, ka **/pers. C/** uz militārajām mācībām rezerves karavīriem nav ieradies bez attaisnojoša iemesla.

Pārbaudot un izvērtējot lietas materiālus tiesas sēdē, tiesa secina, ka **/pers. C/** ar savām darbībām ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK **200.[1] panta pirmajā daļā,** viņa vaina pilnībā pierādīta un par izdarīto pārkāpumu viņš sodāms.

Latvijas APK 200.[1]panta pirmās daļas soda sankcijā ir paredzēts sods – naudas sods līdz divsimt desmit *euro*.

Atbilstoši Latvijas APK 32.pantam, uzliekot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Latvijas APK 33. un 34.pantu **/pers. C/** atbildību mīkstinošus un atbildību pastiprinošus apstākļus, tiesa nekonstatē.

/pers. C/ strādā Ārlietu ministrijā, apgādībā viena persona, administratīvi sodīts (lietas 26.lapa).

Izvērtējot minētos apstākļus, tiesa atzīst, ka **/pers. C/** piemērojams sods naudas soda veidā tuvāk soda sankcijas zemākajai robežai.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Latvijas APK 200.[1], 213., 289.[6], 289.[16]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. C/, personas kods /personas kods/atzīt par vainīgu Latvijas APK **200.[1] panta pirmajā daļā** paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt viņu **ar naudas sodu 30,00 *euro* (trīsdesmit eiro un 00 centu) apmērā.**

Naudas sods nomaksājams **30 (trīsdesmit) dienu laikā** no sprieduma spēkā stāšanās dienas jebkurā bankas iestādē ar norādi: **Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konts: LV34TREL1060191011100, saņēmējs – Valsts kase, BIC: TRELLV22.** Kvīts par naudas soda samaksu nododama Liepājas tiesā, Liepājā, Republikas ielā 14, otrajā stāvā, 18a.kabinetā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā no nolēmuma paziņošanas dienas Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis D.Aktumanis