Lieta Nr. C23052713

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Madonā, 2013.gada 18.oktobrī

Madonas rajona tiesas tiesnesis A.Stienis

2013.gada 18.oktobrī izskatīja rakstveida procesā Avotu-8, Madonā, civillietu Akciju sabiedrības (turpmāk tekstā AS) „Citadele banka" maza apmēra prasībā pret /pers. B/, /pers. C/ par naudas piedziņu un

konstatēja:

Madonas rajona tiesā saņemts AS „Citadele banka" prasības pieteikums pret /pers. B/, /pers. C/ par parāda piedziņu.

Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka 07.09.2006. /pers. B/ un AS n/a noslēguši Studējošā aizdevuma līgumu Nr. PB/4.4-FA06/002128 (turpmāk tekstā Studējošā aizdevuma līgums), saskaņā ar kuru AS n/a piešķīrusi atbildētājai aizdevumu Ls 3600,00 apmērā, studējošā sociālajām vajadzībām, kur vienas aizdevuma summas daļa sastādot Ls 120,00.

07.09.2006. /pers. C/ un prasītājs, AS n/a noslēguši Galvojuma līgumu Nr. PB/4.4-FA06/002128, saskaņā ar kuru viņa kā galvinieks uzņēmusies pienākumu atbildēt par /pers. B/ saistībām, kas izrietot no Studējošā aizdevuma līguma, tai skaitā- ne tikai par parāda pamatsummu, bet arī par procentiem, līgumsodiem, kā arī visiem citiem iespējamiem prasījumiem un izdevumiem, kas saistīti ar /pers. B/ parādu.

A S n/a uzņēmuma pārejas rezultātā, 01.08.2010. nodevusi AS „Citadele banka", savas tiesības un saistības, kas izrietot no iepriekšminētā Studējošā aizdevuma līguma un Galvojuma līguma.

Saskaņā ar Studējošā aizdevuma līguma 3.1.punktu par izsniegtā aizdevuma lietošanu tiekot aprēķināti aizdevuma procenti, ko /pers. B/ esot pienākums maksāt līdz katra mēneša 14.datumam, piemērojot procentu likmi 5% gadā, sākot ar pirmo aizdevuma, summas izsniegšanas dienu. Ja /pers.B/ tiekot izslēgta no studējošo saraksta aizdevuma procentu likme tiekot noteikta atbilstoši Studējošā aizdevuma līguma 3.1.2.punktam.

Saskaņā ar 11.02.2008. Latvijas Universitātes rektora rīkojumu Nr.3.2./338 /pers. B/ izslēgta no studējošo saraksta.

Pamatojoties uz Studējošā aizdevuma līguma 5.1.2.punktu, ja students tiekot izslēgts no studējošo saraksta, saņemtās aizdevuma summas atmaksa jāsākot veikt ne vēlāk kā trešo mēnesi pēc izslēgšanas no saraksta.

Aizdevuma atmaksa /pers. B/ noteikta ar 14.04.2008., bet pilns norēķins saskaņā ar Studējošā aizdevuma līguma 5.3.1. punktu jāveicot 10 gadu laikā no aizdevuma pamatsummas atmaksas uzsākšanas brīža.

No Studējošā aizdevuma līguma noslēgšanas līdz studiju pārtraukšanai, AS n/a /pers. B/ izsniegusi aizdevumu Ls 1200,00.

Sakarā ar to, ka /pers. B/ nepildījusi savus no Studējošā aizdevuma līguma izrietošos maksāšanas pienākums, prasītājs ar 22.04.2013. paziņojumu, kurš nosūtīts abiem atbildētājām, pamatojoties uz Studējošā aizdevuma līguma 9.3.punktu un saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu, vienpusējā kārtā atkāpies no līguma 22.05.2013.

Atbildētājas nav veikuši pilnu saistību atmaksu, līdz ar ko prasītājs esot griezies tiesā ar prasību par parāda piespiedu piedziņu.

Prasītājs prasību pamatojis uz Civillikuma 1., 1587., 1589., 1590., 1692., 1698., 1702., 1716., 1717., 1756., 1764., 1765., 1943., 1946. pantiem un lūdzis piedzīt no /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/ par labu AS „Citadele banka" galveno parādu Ls 816,79, nolīgtos procentus Ls 44,94, līgumsodu Ls 74,05, tiesāšanās izdevumus –valsts nodevu Ls 140,37, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,50 un noteikt, prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt no /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/ 6% gadā no piespriestās un neatmaksātās aizdevuma summas.

AS „Citadele banka" prasībā norādītā galvenā parāda summa sastāda Ls 816,78. Līdz ar to prasība atbilst Civilprocesa likuma 250.^{19} panta nosacījumiem, un izskatāma tiesā kā maza apmēra prasība.

Ar tiesneša 09.07.2013. lēmumu AS „Citadele banka" prasību nolemts skatīt rakstveida procesā, jo to savā prasībā lūdzis prasītājs.

Tiesa 10.07.2013. pusēm paziņojusi par rakstveida procesa ierosināšanu un datumu, kad sprieduma noraksts saņemams tiesas kancelejā.

Atbildētājiem adresētie dokumenti nosūtīti uz deklarēto dzīvesvietu saskaņā ar Civilprocesa likuma nosacījumiem, līdz ar to uzskatāms, ka saskaņā ar iepriekšminētā likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punktu, otro daļu /pers. B/ un /pers. C/ ir paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

No /pers. C/ 04.09.2013. saņemts paskaidrojums prasības pieteikumam maza apmēra prasībā par naudas piedziņu, kurā atbildētāja prasību atzinusi pilnībā un lūgusi viņu atbrīvot no tiesāšanās izdevumu piedziņas.

/pers. B/ paskaidrojumus un iebildumus par prasību nav iesniegusi.

Novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasītāja prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Atbilstoši Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktam parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

No pierādījumiem lietā redzams, ka starp AS n/a (tagad AS „Citadele banka") un /pers. B/ noslēgts Studējošā aizdevuma līgums Nr. PB/4.4-FA06/002128, l.lp.10, kam pievienots Maksājuma grafiks, kurā norādīts ikmēneša maksājuma apmērs un aizdevuma atmaksas termiņš līdz 14.04.2018., l.lp.13-14.

Lietā esošais 20.06.2013. Apliecinājums Nr. 2.7.3.2.-01/1258 liecina par to, ka AS „Citadele banka" pārņēmusi no AS „Reverta" (iepriekšējais nosaukums AS n/a) visas tiesības un saistības, kas izriet no 07.09.2006. Studējošā aizdevuma izdevuma līguma Nr. PB/4.4-FA06/002128 un Galvojuma līguma Nr. PB/4.4-FA06/002128, l.lp.39.

Civillikuma 1692.pants nosaka, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Savukārt Civillikuma 1698.pants nosaka, ka galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

07.09.2006. starp AS „Parex banka" (tagad AS „Citadeles banka") un /pers. C/ noslēgts Galvojuma līgums Nr. PB/4.4-FA06/002128, l.lp.10. Ar Galvojuma līguma 4.punktu /pers. C/, parakstot līgumu, apņēmusies ar visu savu mantu atbildēt bankai par parādnieka saistību, kā arī par procentiem par aizdevuma izmantošanu, līgumsodu un citiem prasījumiem, kas izriet no Studējošā aizdevuma līguma.

Prasītājs no savas puses ar Studējošā aizdevuma līguma 2.punktu savus pienākumus ir izpildījis, izsniedzot aizdevumu, kas pierādās ar lietā esošajiem konta izrakstiem, l.lp.18, 19.

Lietā Studējošo kredīta pamatsummas parāda atšifrējums, Studējošo kredīta procentu aprēķins un parāda atšifrējums, Studējošo kredīta līgumsoda aprēķina atšifrējums, l.lp.40, 41-43,44-47, kā arī Kontu izraksti, l.lp.20-39, liecina par to, ka atbildētāja ar Studiju kredītu līgumu uzņemtās saistības nav izpildījusi.

Sakarā ar to, ka /pers. B/ nav pildījusi Studējošā aizdevuma līguma nosacījumus, prasītājs atbildētājām 22.04.2013. nosūtījis Paziņojumu par uzņemto saistību izpildi un Studējošā aizdevuma līguma Nr. PB/4.4-FA06/002128 pirmstermiņa izbeigšanu, l.lp.16, Atbildētājas uz nosūtītajiem paziņojumiem nav reaģējušas.

Ņemot vērā iepriekš minēto un Civillikuma pantus, apmierināms ir prasītāja lūgums par parāda summas piedziņu no /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, jo atbildētāja saskaņā ar Galvojuma līguma 4.punktu ir uzņēmusies /pers. B/ saistības kā pats parādnieks, atbildēt ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ, un tiesu izdevumiem, kas atbilst Civillikuma 1698.panta nosacījumiem.

Apmierināms arī AS „Citadele banka" lūgums- noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/ likumiskos 6% procentus gadā no parāda pamatsummas, kas atbilst Civilprocesa likuma 195.pantam un Civillikuma 1756., 1759.pantiem, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/.

/pers. C/ lūgums par atbrīvošanu no tiesāšanās izdevumu piedziņas ir noraidāms, jo Civilprocesa likums neparedz prasības apmierināšanas gadījumā atbildētāju atbrīvot no tiesāšanās izdevumu piedziņas

Apmierinot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no /pers. B/ prasītāja labā piedzenama valsts nodeva Ls 140,37 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 5,50, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājām dodams 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190. – 193., 195.pantiem, 250.[25], 250.[27] 204.[1]pantu, 41.panta pirmo daļu, tiesa

n o s p r i e d a :

apmierināt AS „Citadele banka” prasību pilnībā un piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Citadele banka”, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, galveno parādu Ls 816,78, nolīgtos procentus Ls 44,94, līgumsodu Ls 74,05, valsts nodevu Ls 140,37, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,50, kopsummā Ls 1081,64 (viens tūkstotis astoņdesmit viens lats 64 santīmi).

Atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. B/ 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas, aprobežojot procentu summas kopējo apmēru ar pamatparādu Ls 816,78.

Piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers.B/, par labu AS „Citadele banka”, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, galveno parādu Ls 816,78, nolīgtos procentus Ls 44,94, līgumsodu Ls 74,05, valsts nodevu Ls 140,37, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,50, kopsummā Ls 1081,64 (viens tūkstotis astoņdesmit viens lats 64 santīmi).

Piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/ atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. C/ 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas, aprobežojot procentu summas kopējo apmēru ar pamatparādu Ls 816,78.

Noteiktpersona bun /pers. C/ desmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot sūdzību Madonas rajona tiesā.

Tiesnesis A.Stienis