Lietas Nr. C20211715
Lietas arhīva Nr. C-2117-15/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā, 2015.gada 16.novembrī

Liepājas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese L.Vīksna
ar sekretāri S.Matrozi

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs" prasībā pret /pers. C/ un /pers. D/ par īres līguma izbeigšanu, izlikšanu un parāda piedziņu.

Tiesas sēdē tiesa

konstatēja:

2015. gada 29.jūnijā prasītājs, SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs", cēla tiesā prasību pret atbildētājām par īres līguma izbeigšanu, izlikšanu un parāda piedziņu. Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1756., 1765., 2141. pantu, likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 28.[1] panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 9., 10., 11.[1] , 12.pantu.

Prasības pieteikumā (lietas 3.,4. lapa) norādīts, ka kopš 2003.gada 29.jūlija atbildētāja /pers. C/ un viņas meita /pers. D/, bet kopš 2008.gada 26.marta /pers. D/ dēls /pers. E/ lieto dzīvokli Nr./adrese//adrese/. 2004.gada 6.februārī, noslēdzot īres līgumu, atbildētāja /pers. C/ apņēmusies līdz katra mēneša beigām samaksāt īres un komunālo pakalpojumu maksu (līguma 2.6.punkts).

Atbildētāji lieto dzīvojamās telpas, izmanto pakalpojumus (t.i. aukstais un karstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana, centralizēta apkure), taču par īri un pakalpojumiem nenorēķinās regulāri un pilnā apmērā. Parāda aprēķinā no 2014.gada 1.septembra ir iekļauti likumiskie procenti par kavējumu.

Atbildētāju parāds prasītājam aprēķināts par periodu no 2014.gada 1.augusta un uz 2015.gada 31.maiju ir EUR 366,12 apmērā, t.sk., pamatparāds EUR 362,53 un likumiskie procenti EUR 3,59.

Atbildētāji par parādu un tā nemaksāšanas sekām brīdināti, ar brīdinājuma publikāciju LR oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" 2015.gada 27.maijā.

Prasītājs lūdzis tiesu izbeigt īres līgumu un izlikt atbildētājas kopā ar nepilngadīgo /pers. E/ un viņiem piederošās mantas no dzīvojamās telpas Nr. /adrese//adrese/, piedzīt solidāri no atbildētājām parādu EUR 366,12 un vienādās daļās piedzīt visus lietā samaksātos tiesas izdevumus, un ar brīdinājuma publikāciju saistītos izdevumus EUR 15,65. Papildus lūgts tiesu spriedumā noteikt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus no nesamaksātā pamatparāda līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Atbildētājas paskaidrojumus par prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 148. panta noteikumiem, nav sniegušas, prasību nav apstrīdējušas.

2015.gada 6.oktobrī tiesā saņemts prasītāja pieteikums par pieauguma pievienošanu (lietas 39.lapa), kurā norādīts, ka laika periodā pēc prasības celšanas tiesā parāds ir pieaudzis. Kopējais parāds par periodu no 2014.gada 1.augusta līdz 2015.gada 30.septembrim ir EUR 490,65, ko veido pamatparāds EUR 479,75 un aprēķinātie likumiskie procenti EUR 10,90 apmērā, ko prasītājs lūdzis tiesu piedzīt no atbildētājām.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies, tiesā saņemts iesniegums ar lūgumu lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, prasība uzturēta uz prasības pieteikumā norādītiem pamatiem un apstākļiem (lietas 42. lapa).

Atbildētājas uz tiesas sēdi neieradās, par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots, nosūtot tiesas pavēstes ierakstītā pasta sūtījumā uz prasības pieteikumā norādīto atbildētāju dzīvesvietas adresi, kas, pārbaudot Tiesu informatīvās sistēmas datus, atbilst atbildētāju deklarētajai dzīvesvietai (lietas 16.,17.,38.lapa).

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. un 210. pantā noteiktos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa atzīst, ka lieta izskatāma bez pušu klātbūtnes, taisot aizmugurisku spriedumu saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta noteikumiem.

Iepazinusies ar lietas materiāliem kopumā un pārbaudījusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

No dzīvojamās telpas īres līguma (lietas 7.-9.lapa) redzams, ka kopš 2004.gada 6.februāra sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Jaunliepāja" ir izīrējusi atbildētājai /pers. C/ /adrese//adrese/. Saskaņā ar līguma 2.1. punkta noteikumiem, īrnieka pienākums ir veikt īres maksas un pakalpojumu maksu līdz tekošā mēneša 20. datumam.

2010.gada 1.septembrī LR Uzņēmumu reģistrā reģistrēta sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Jaunliepāja", sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Karosta" un sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Vecliepāja" reorganizācija, reģistrēta reorganizācija – sabiedrība ar ierobežotu atbildība „Vecliepāja", pievienojot komersantu sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Jaunliepāja", sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Karosta", sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Vecliepāja" mainīta firma uz sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Liepājas namu apsaimniekotājs" (lietas 19.,20.lapa).

Atbilstoši likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 10. panta otrai daļai, īrnieka ģimenes locekļiem ir tādas pašas tiesības un pienākumi kā īrniekam. Pilngadīgajiem ģimenes locekļiem kopā ar īrnieku ir solidāra mantiskā atbildība par dzīvojamās telpas īres līguma saistībām. Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka atbildētāja /pers. D/ ir solidāri mantiski atbildīga par no īres līguma izrietošo saistību izpildi.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

No parāda aprēķina (lietas 14.,15.,40. lapa) redzams, ka atbildētāju parāds par īri un komunālajiem pakalpojumiem ir aprēķināts no 2014.gada 1.augusta, un uz 2015. gada 30.septembri ir aprēķināts EUR 490,65 apmērā. Parādu veido īres un komunālo pakalpojumu parāds EUR 479,75 un par periodu no 2014.gada 1.septembra līdz 2015.gada 30.septembrim aprēķinātie likumiskie procenti par maksājumu kavējumu EUR 10,90 apmērā, ko prasītājs lūdzis tiesu piedzīt no atbildētājām.

Likumā „Par dzīvojamo telpu īri" 28. [2] panta pirmajā un otrajā punktā noteikts, ka izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izliekot īrnieku kopā ar viņa ģimenes locekļiem un citām personām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā dzīvojamās telpas īres maksu, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem vai ja

īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā par pamatpakalpojumiem, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja izmantot pamatpakalpojumus saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem.

Ievērojot, ka atbildētājas dzīvesvietā nav sastaptas (lietas 13.lapa), tad oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis", laidienā Nr. 102, 2015.gada 27.maijā publicēts brīdinājums atbildētājām ar lūgumu veikt parāda samaksu viena mēneša laikā, brīdinot, ka pretējā gadījumā tiks celta prasība par īres līguma izbeigšanu un atbildētāju izlikšanu (lietas 10.lapa).

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā (*Civilprocesa*) likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Iebildumus pret prasību atbildētāji tiesai nav iesnieguši, tiesai nav iesniegti pierādījumi par parāda samaksu.

Pie lietā konstatētajiem apstākļiem tiesa secina, ka ir izbeidzamas dzīvojamās telpas īres attiecības, atbildētājas kopā ar nepilngadīgo /pers. E/ ir izliekamas no dzīvokļa Nr. 86, /adrese/, solidāri no atbildētājām par labu prasītājam piedzenams īres un komunālo pakalpojumu parāds EUR 479,75, likumiskie procenti EUR 10,90, kopā EUR 490,65.

Prasītājs lūdzis norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no pamatparāda.

Tiesa atzīst, ka šādas prasītāja tiesības noteiktas Civillikuma 1765.pantā. Savukārt Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī tā apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Atbilstoši minētajam no atbildētājām par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 142,28 (lietas 5.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,83 (lietas 6.lapa), izdevumi par rakstveida pierādījumu iegūšanu EUR 15,65 (lietas 11.,12.lapa), kopā tiesāšanās izdevumus EUR 165,76, kas vienādās daļās, t.i., EUR 82,88 apmērā piedzenami no atbildētājām prasītāja labā.

Bez tam, sakarā ar pavēstu un dokumentu nosūtīšanu ir radušies izdevumi EUR 17,62 (lietas 1. lapa). Prasītājs, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,83, tādējādi neapmaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa ir EUR 9,79, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmās daļas noteikumiem ir piedzenama no atbildētājiem valsts ienākumos.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 97., 187.,189., 204.[1] 208.[1] -208.[5] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt pilnībā.

Izbeigt 2004.gada 6.februāra dzīvojamās telpas īres līgumu un izlikt /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, kopā ar nepilngadīgo /pers. E/, personas kods /personas kods/, ar viņiem piederošajām mantām no /adrese//adrese/.

Piedzīt solidāri no /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Liepājas namu apsaimniekotājs", vienotais reģistrācijas Nr. 42103004583, īres un komunālo pakalpojumu parādu par periodu no 2014.gada 1.augusta līdz 2015.gada 30.septembrim EUR 479,75 (četri simti septiņdesmit deviņi *euro* un septiņdesmit pieci centi), un likumiskos procentus par periodu no 2014.gada 1.septembra līdz 2015.gada 30.septembrim EUR 10,90 (desmit *euro* un deviņdesmit centi), kopā EUR 490,65 (četri simti deviņdesmit *euro* un sešdesmit pieci centi).

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Liepājas namu apsaimniekotājs", vienotais reģistrācijas Nr. 42103004583, tiesāšanās izdevumus EUR 82,88 (astoņdesmit divi *euro* un astoņdesmit astoņi centi).

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Liepājas namu apsaimniekotājs", vienotais reģistrācijas Nr. 42103004583, tiesāšanās izdevumus EUR 82,88 (astoņdesmit divi viens *euro* un astoņdesmit astoņi centi).

Noteikt, ka prasītāja labā piedzītie līdzekļi ieskaitāmi sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Liepājas namu apsaimniekotājs", vienotais reģistrācijas Nr. 42103004583, norēķinu kontā AS „SEB banka", kods UNLALV2X, konta Nr. LV70UNLA0050003813922.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Liepājas namu apsaimniekotājs" tiesības saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no pamatparāda līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,89 (četri *euro* un astoņdesmit deviņi centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,90 (četri *euro* un deviņdesmit centi) apmērā.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Liepājas namu apsaimniekotājs" spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

/pers. C/ un/vai /pers. D/ var 20 dienu laikā no aizmuguriskā sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese L.Vīksna