Lieta Nr.C 38024815

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Valkā 2015.gada 13.maijā

Valkas rajona tiesa
tiesnese I.Seisuma

rakstveida procesā izskatīja civillietu SABIEDRĪBAS AR IEROBEŽOTU ATBILDĪBU „/Nosaukums/" maza apmēra prasībā pret SABIEDRĪBU AR IEROBEŽOTU ATBILDĪBU „/Nosaukums A/" par naudas piedziņu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

tiesā saņemta SIA „/Nosaukums/" (turpmāk prasītājs) maza apmēra prasība pret SIA „/Nosaukums A/" (turpmāk atbildētājs) par naudas piedziņu. Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja pamatparādu EUR 750.34, likumiskos procentus EUR 325.25, valsts nodevu EUR 161.34, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4.70.

Prasības pieteikumā norādīts, ka pamatojoties uz atbildētāja telefonisko transporta pasūtījumu, prasītājs sniedza atbildētājam pārvadājuma pakalpojumus – 12.10.2010. ar kuģi „Linda", bet 19.10.2010. ar kuģi „Slidur" pārveda atbildētāja kokmateriālu kravu 2 konteineros pa maršrutu SIA „/Nosaukums A/"- Trowbridge, Lielbritānija. Par sniegtajiem pakalpojumiem prasītājs izrakstīja atbildētājam rēķinu par jūras fraktu: 13.10.2010. rēķinu Nr. 41614 par summu Ls 1632.75 (2323.20 EUR) ar apmaksas termiņu 13.11.2010. un 20.10.2010. rēķinu Nr. 41653 par summu Ls 1632.75 (2323.20 EUR) ar apmaksas termiņu 20.11.2010.

Noteiktajā termiņā atbildētājs rēķinus neapmaksāja, bet pakalpojumu pieņemšanu apstiprināja, 21.12.2010. parakstot aktu par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu, no kura redzams, ka atbildētājs atzīst savas parādsaistības pret prasītāju EUR 4646.40 apmērā.

20.07.2011. nosūtīta pirmstiesas pretenzija un 20.07.2011. rēķins Nr. 44007 par likumisko procentu aprēķinu par summu Ls 228.58 (325.24 EUR) par periodu 14.11.2010.-20.07.2011., pieprasot veikt samaksu līdz 25.07.2011. Pēc pretenzijas saņemšanas atbildētājs daļēji apmaksāja rēķinu Nr. 41614, 07.12.2011. samaksājot Ls 1000 un 07.12.2012. EUR 150, bet 28.02.2012. pilnībā apmaksāja rēķinu Nr. 41653.

19.12.2014. prasītājs nosūtīja uz atbildētāja juridisko adresi vēstuli un uz atbildētāja /amats/ /pers. E/ elektroniskā pasta adresi atkārtotu pretenziju par summu EUR 1075.58, pieprasot līdz 29.12.2014. veikt samaksu. Atbildētājs 14.01.2015. atbildējis, ka apturējis saimniecisko darbību. Uz 09.02.2015. ne pamatparāda, ne likumisko procentu samaksa nav veikta.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1425., 1587., 1757., 1765.pantu.

Norādīts, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbildētājs tiesai paskaidrojumus par prasības pieteikumu nav sniedzis,

Atbildētājam uz juridisko adresi /adrese/un citu zināmo adresi /adrese A/ nosūtīts prasības pieteikums, paskaidrojuma veidlapa un tiesas paziņojums.

Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrā daļa nosaka, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

Tiesa izpildījusi Civilprocesa likuma 56.panta sestās daļas prasības, kas uzdod tiesai dokumentus juridiskajai personai piegādāt pēc tās juridiskās adreses.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Tiesa uzskatīja, ka civillieta izskatāma rakstveida procesā, un par to 2015.gada 31.martā paziņojums tika nosūtīts pusēm, norādot, ka sprieduma norakstu tās var saņemt tiesas kancelejā 2015.gada 13.maijā, ka pēc rakstiska lūguma to tiesa var arī nosūtīt pa pastu.

Septiņas dienas pirms paziņotā lietas izskatīšanas laika no pusēm nav saņemti paziņojumi par procesuālo tiesību izmantošanu, kā to pieļauj Civilprocesa likuma 250.^{22} panta otrā daļa.

MOTĪVU DAĻA

Iepazinusies ar prasības pieteikumu, tam pievienotajiem pierādījumiem, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1488.pantu darījumam, ko izpildījušas abas puses, ir tādas pašas sekas, kādas tam būtu, ja tas būtu uzrakstīts rakstveidā un 1488.panta 2.apakšpunkts nosaka – ja viens no dalībniekiem līgumu labprātīgi izpilda, bet otrs izpildījumu pilnīgi vai pa daļai pieņem, tad pirmajam vairs nav tiesības prasīt atpakaļ to, ko viņš izpildījis, ja vien otrais savukārt ir gatavs izpildīt to, kas tam jāizpilda; bet ja pēdējais izvairās izpildīt savu saistību, tad pirmajam, kaut gan viņš nevar prasīt, lai līgumu izpilda, ir tiesība prasīt, vai nu lai atdod atpakaļ to, ko viņš izpildījis, vai arī lai to atlīdzina.

Civillikuma 2230.pants noteic, ka ar pārvadājuma līgumu pārvadātājs uzņemas nosūtītāja nodotās lietas pārvest par norunātu maksu no vienas vietas uz otru norādītu vietu un tās tur nodot adresātam.

Lietā noskaidrots, ka starp prasītāju un atbildētāju rakstisks līgums netika noslēgts par pakalpojumu sniegšanu.

Pamatojoties uz atbildētāja telefonisko transporta pasūtījumu, prasītājs, sniedzis atbildētājam pārvadājuma pakalpojumus 12.10.2010. ar kuģi „Linda", bet 19.10.2010. ar kuģi „Slidur" pārveda atbildētāja kokmateriālu kravu 2 konteineros pa maršrutu SIA „/Nosaukums A/"- Trowbridge, Lielbritānija.

2010.gada 13.oktobrī prasītājs izrakstījis atbildētājam rēķinu Nr. 41614 par transporta pakalpojumiem EUR 2323.20 (Ls 1632.75) apmērā.

Rēķina apmaksas termiņš noteikts 13.11.2010 un 20.10.2010. izrakstījis atbildētājam rēķinu Nr. 41653 par transporta pakalpojumiem EUR 2323.20 (Ls 1632.75) apmērā. Rēķina apmaksas termiņš noteikts 20.11.2010.

Atbildētājs savas saistības noteiktajā termiņā nav izpildījis, rēķinus neapmaksāja, parakstīja 31.12.2010. aktu par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu, tādējādi piekrītot parādsaistībām EUR 4646.40 apmērā.

Kā norādījis Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts, rēķins, uz kura pamata iestājies atbildētāja pienākums norēķināties ar prasītāju, apliecina jau noslēgta darījuma attiecības un pierāda pakalpojumu sniegšanas un pieņemšanas faktu. *(Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta spriedums lietā Nr.SKC 246(2005)).*

Civillikuma 1828.pants noteic, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Tā kā atbildētājs neizpildīja savas uzņemtās saistības, prasītājs 2011.gada 20.jūlijā nosūtīja pirmstiesas pretenziju, kurā lūgts nekavējoties, bet ne vēlāk kā 5 dienu laikā, skaitot no pretenzijas nosūtīšanas- saņemšanas dienas pārskaitīt parāda summu Ls 3551.23, kā arī pievienojis 20.07.2011. rēķinu Nr. 44007 par likumisko procentu aprēķinu par laika posmu no 14.11.2010.-20.07.2011. par kopējo summu EUR 325.24 (Ls 228.58), nosakot rēķina apmaksas termiņu līdz 25.07.2011.

Prasītājs norādījis, ka atbildētājs veicis rēķina Nr. 41614 daļēju apmaksu 07.12.2011. EUR 1422.87 (Ls 1000) un 07.12.2012. EUR 150, bet 28.02.2012. pilnībā apmaksāja rēķinu Nr. 41653, ko apliecina arī prasītāja grāmatvedības izziņa – norēķini ar atbildētāju.

Prasītājs 19.12.2014. nosūtīja atbildētājam pretenziju par summu EUR 1075.58, kurā pieprasīja veikt parāda samaksu EUR 1075.58 līdz 29.12.2014. pretējā gadījuma griezīsies tiesā. Pretenziju atbildētājs saņēmis 22.12.2014., ko apliecina lietas materiāliem pievienotais VAS „Latvijas Pasts" paziņojums par iekšzemes un starptautiskā sūtījuma saņemšanu (..).

Atbildētājs 14.01.2015. elektroniski nosūtījis prasītājam vēstuli, kurā norādījis, ka apturējis saimniecisko darbību.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs nav apstrīdējis pakalpojumu saņemšanas faktu un apjomu un nav iesniedzis jebkādus pierādījumus par to, ka savas saistības pret prasītāju būtu izpildījis.

Tā kā atbildētājs savas saistības neizpildīja, tiesa uzskata, ka pamatota ir prasības iesniegšana tiesā un no atbildētāja piedzenams nenomaksātais pamatparāds EUR 750.34 apmērā.

Prasītājs aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus par laika periodu no 14.11.2010.-20.07.2011. EUR 325.24.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Atbilstoši Civillikuma 1756.pantam pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, savukārt Civillikuma 1759.panta pirmais punkts nosaka, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Civillikuma 1765.panta pirmā daļā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst likumisko procentu aprēķinu par pamatotu un uzskata, ka pamatojoties uz augstāk minēto no atbildētāja prasītāja labā piedzenami likumiskie procenti EUR 325.24 apmērā.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis tiesai faktus, uz kuriem pamatojis savu prasījumu.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos rakstveida pierādījumus, kas pamato prasību, atbildētājs tos nav apstrīdējis un pretējus pierādījumus, kā arī iebildumus par galvenā parāda, procentu apmēru, to noteikšanas un aprēķināšanas kārtību tiesai nav iesniedzis, kā arī nav iesniedzis pierādījumus, ka savas saistības pret prasītāju būtu izpildījis.

Pamatojoties uz prasītāja aprēķinu no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds EUR 750.34, likumiskie procenti EUR 325.24.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus. No atbildētāja prasītāja labā piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 161.34 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

No atbildētāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 3.04 par tiesas korespondences nosūtīšanu, kas izlietoti virs prasītāja samaksātās izdevumu summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 42., 193., 195., 250.[25], 250.[27] , 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību.

Piedzīt no SIA „/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese B/, par labu SIA „/Nosaukums/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese C/, galveno parādu EUR 750.34, likumiskos procentus par laika periodu no 14.11.2010.-20.07.2011. EUR 325.24, valsts nodevu EUR 161.34 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā EUR 1241.62 (viens tūkstotis divi simti četrdesmit viens euro un 62 centi).

Piedzīt no SIA „/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese B/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3.04 (trīs euro un 04centi), kas jāieskaita:

Saņēmējs: **Tiesu administrācija**
Konta Nr.LV51TREL2190458019000
NMR 90001672316
Saņēmēja banka: Valsts kase
Kods: TRELLV22
Iemaksas mērķis: **21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.**

Noteikt SIA „/Nosaukums A/" sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Izskaidrot SIA „/Nosaukums A/", ka samaksu apliecinoši dokumenti par tiesas izdevumu piedziņu valsts ienākumos jāiesniedz/jāpiesūta Valkas rajona tiesas kancelejai, Rīgas ielā 2, Valkā, LV 4701.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Valkas rajona tiesā.

Tiesnese I.Seisuma