Lietas Nr. C71424325
C-1169-26/5
ECLI:LV:VRT:2026:0511.C71424325.4.S

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Limbažos 2026. gada 11. maijā

Vidzemes rajona tiesa,

tiesnese Madara Štorha,

ar tiesas sēdes sekretāri Liesmu Brunēvicu,

atklātā tiesas sēdē 2026. gada 28. aprīlī izskatīja civillietu AS “MC Finance” prasībā pret /Persona B/ par parāda piedziņu un piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu.

Aprakstošā daļa

[1] AS “MC Finance”2025. gada 28. oktobrī cēlusi tiesā prasību pret /Persona B/ kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1278., 1279., 1290., 1319., 1321., 1367., 1401., 1402., 1587., 1652., 1753., 1756., 1759., 1763., 1765., 1934., 1943., 1946. pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja pamatparādu 2881,14*euro*, neatmaksātos procentus par kredīta lietošanu 158,10 *euro* un nokavējuma procentus par kredīta atmaksas nokavējumu108,14 *euro*, kā arī atļaut prasītājai vērst piedziņu uz atbildētājam piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas pēc adreses /Adrese A/, ierakstīts /Vieta A/ pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./Numurs A/ ar kadastra Nr. /Numurs B/, un piedzīt no atbildētāja visus tiesāšanās izdevumus.

Atbildētāja saistības izriet no 2022. gada 26. janvārī noslēgtā hipotekārā kredīta līguma Nr. /Numurs C/un tajā pašā datumā noslēgtā hipotēkas līguma Nr. /Numurs D/ ar prasītāju, kas paredzēja, ka prasītāja atbildētājam izsniedz aizdevumu par kopējo summu 4920 *euro* (4000 *euro* pārskaitīti atbildētājam 2022. gada 7. februārī, savukārt 920 *euro* prasītāja ieturējusi kā komisijas maksu par aizdevuma izsniegšanu), savukārt nekustamajam īpašumam tiek nostiprināta hipotēka par labu prasītājai.

[2] Prasības pieteikums 2025. gada 16. decembrī nosūtīts uz atbildētāja oficiālo elektronisko adresi. Atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav sniedzis.

[3] Prasītāja uz tiesas sēdi nav ieradusies. Tās pilnvarotā pārstāve zvērināta advokāte /Persona C/ informējusi tiesu, ka prasība tiek uzturēta pilnā apmērā un prasītāja lūdz lietu izskatīt bez tās pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies un nav paziņojis par neierašanās iemesliem, nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt, par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājs informēts likumā noteiktajā kārtībā ar tiesas pavēsti, kas 2026. gada 16. februārī nosūtīta uz viņa oficiālo elektronisko adresi.

Tiesa atzina par iespējamu lietu izskatīt bez lietas dalībnieku piedalīšanās tiesas sēdē, jo prasītāja izteikusi attiecīgu lūgumu, savukārt attiecībā uz atbildētāju nav konstatējami Civilprocesa likuma 209. vai 210. pantā noteiktie gadījumi, kad lietas izskatīšana atliekama.

[4] Ņemot vērā, ka tiesa var izvērtēt prasījumu, pamatojoties vienīgi uz prasītājas sniegtajiem argumentiem un pierādījumiem, savukārt atbildētāja attieksme pret celto prasību nav zināma, tiesa secina, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 5. panta piekto daļu un $208.^1$ pantu ir pamats taisīt lietā aizmugurisku spriedumu.

Civilprocesa likuma $208.^1$ panta trešajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai nav konstatējami.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir apmierināma pilnīgi.

Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 2. punkts noteic, ka saīsināto spriedumu tiesa sastāda aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā. Saskaņā ar šā panta otro daļu saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193. panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[5.1] Prasība daļā par aizdevuma pamatparāda 2881,14 *euro* piedziņu ir apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1934., 1943. pantiem.

[5.2] Prasība daļā par neatmaksāto procentu par kredīta lietošanu 158,10 *euro* par laika posmu no 2025. gada 25. maija līdz 2025. gada 26. septembrim piedziņu ir apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1753., 1756., 1757., 1764., 1765., 1946. pantu.

[5.3] Prasība daļā par nokavējuma procentu par kredīta atmaksas nokavējumu 108,14 *euro* par laika posmu no 2025. gada 25. aprīļa līdz 2025. gada 26. septembrim piedziņu ir apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1652., 1753., 1756., 1757., 1764., 1765. pantu.

[5.4] Prasība daļā par atļauju vērst piedziņu uz nekustamo īpašumu ir apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1278., 1279., 1290., 1319., 1321., 1367. pantu.

[6] Civilprocesa likuma 41. panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Pamatojoties uz minēto, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama tās samaksātā valsts nodeva 300 *euro*.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41. panta pirmajai daļai un 44. panta pirmajai, otrajai un ceturtajai daļai, no atbildētāja prasītājas labā piedzenami izdevumi par advokāta palīdzību 300 *euro*.

[7] Ievērojot Civilprocesa likuma 195. panta noteikumus un Senāta Civillietu departamentu senatoru kopsapulces 2021. gada 15. decembra lēmuma atziņas, prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma

izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no visas ar spriedumu piedzītās summas.

Tāpat vērā ņemama kasācijas instances tiesas atziņa, ka likumiskie procenti, tiesības uz kuriem norādītas tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195. pantam, aprēķināmi par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad par laika posmu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām (*sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016. gada 29. janvāra lēmumu lietā Nr. SKC-1331/2016 (lieta Nr. C28283311)*).

[8] Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1} panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5. panta pirmo daļu, 8. panta pirmo daļu, 92. – 97. pantu, 189. – 194. pantu, 208.^{1} – 208.^{2} pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /Persona B/, personas kods /Personas kods A/, par labu AS „MC Finance”, reģistrācijas numurs 40103326532,pamatparādu 2881,14 *euro*, neatmaksātos procentus par kredīta lietošanu 158,10 *euro* par laika posmu no 2025. gada 25. maija līdz 2025. gada 26. septembrim, nokavējuma procentus par kredīta atmaksas nokavējumu 108,14 *euro* par laika posmu no 2025. gada 25. aprīļa līdz 2025. gada 26. septembrim, valsts nodevu 300 *euro* un izdevumus advokāta palīdzības samaksai 300 *euro*, kopā 3747,38 *euro* (trīs tūkstoši septiņi simti četrdesmit septiņi *euro*, 38 centi).

AtzītAS „MC Finance”, reģistrācijas numurs 40103326532,tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /Persona B/, personas kods /Personas kods A/,likumiskos 6 % gadā no 3747,38 *euro* (trīs tūkstoši septiņi simti četrdesmit septiņi *euro*, 38 centi).

Samaksa veicama AS „MC Finance”, reģistrācijas numurs 40103326532,kontā Nr. LV92CBBR1122020800080, AS „BluOr Bank”.

Atļaut AS „MC Finance”, reģistrācijas numurs 40103326532, vērst piedziņu uzieķīlāto nekustamo īpašumu, kas atrodas pēc adreses /Adrese A/, ierakstīts /Vieta A/ pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./Numurs A/ ar kadastra Nr. /Numurs B/.

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

Atbildētājs nav tiesīgs pārsūdzēt spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt Vidzemes rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese M. Štorha

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU