Lietas Nr. 11087104816
Lietas arhīva Nr. K30-1562-16/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016.gada 14. novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Rūķe
ar sekretāri V.Bergmani, tulci D.Kivlenieci,
piedaloties prokuroram A. Lasmanim,
advokātei E.Nīmandei,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, krimināllietu /pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas un

konstatēja:

/pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā sekojošos apstākļos.

2016. gada 14. jūlijā ar plkst.17:00 nolūkā slepeni izdarīt zādzību, /pers. C/ iegāja SIA "/Nosaukums A/" veikala "/Nosaukums A/" tirdzniecības zālē Krišjāņa Barona ielā /numurs/, Rīgā. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu un būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, /pers. C/ slepeni nozaga divas paciņas kafijas "JACOBS" Kronung 500g", katru 8,49 EUR vērtībā ,16,98 EUR kopvērtībā, ieliekot tās savā maisiņā un nesamaksājot par precēm, no veikala tirdzniecības zāles izgāja. Tādā veidā /pers. C/ nozaga cietušā SIA "/Nosaukums A/" mantu 16,98 EUR kopvērtībā.

Ar šīm darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumus, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā sekojošos apstākļos.

2016. gada 22. jūlijā ap pulksten 19:00 /pers. C/, atrodoties SIA "/Nosaukums B/" veikalā "/Nosaukums B/" Ierīķu ielā 3, Rīgā, nolēma izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. C/ no tirdzniecības zāle plaukta paņēma vienu vīriešu apavu pāri baltā krāsā 19,95 EUR vērtībā un paslēpta to līdzi paņemtajā somā. Pēc tam /pers. C/, nesamaksājot par paņemto preci, no veikala aizgāja. Tādā veidā /pers. C/ izdarīja SIA "/Nosaukums B/" piederošas kustamas mantas 19,95 EUR vērtībā slepenu zādzību.

Ar šīm darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzībā norādītie apstākļi ir pierādīti ar šādiem tiesas vērtēšanai nodotiem pierādījumiem.

Zādzība 2016. gada 14. jūlijā pierādīta :

-ar cietušā SIA "/Nosaukums A/" pārstāves /pers. G/ liecību, ka 2016. gada 14. jūlijā ap plkst. 17.00 apsardzes darbinieks aiz veikala kases aizturēja vīrieti, kurš sevi nosauca par /pers. C/. Vīrietis izgāja caur norēķinu kasi nr. 6 ar iepirkuma maisiņu, kurā atradās divi maltas kafijas "Jacobs Kronung" iepakojumi, par kuriem viņa nav samaksājis. Katra kafijas iepakojuma vērtība EUR 8.49. Iepakojumi nav tikuši bojāti un atgriezti tirdzniecībai.

-ar liecinieka /pers. H/ liecību, ka kolēģis informējis, ka veikalā ienākusi persona, kura jau divas dienas iepriekš nozagusi kafiju. Viņš, liecinieks, atradies pie videokamerām un vērojis tirdzniecības zāli. Apsūdzētajam bijusi melna soma, maisiņš, Neskatoties apkārt, viņš aizgājis pie kafijas plaukta un paņēmis divas kafijas. Aiz kases apsūdzēto aizturējis. Apsūdzētais paskaidrojis, ka viņš samaksājis, bet čeka viņam nav bijis. Kafiju viņš ņēmis ar roku, kurā bija cimds.

-ar /pers. H/ iesniegumā fiksēto (l. sējums lietas lapa 2).

-ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes patruļpolicijas kārtībnieka A.Pilskalna ziņojumu, ka 2016. gada 14. jūlijā plkst. 17.25 Krišjāņa Barona ielā /numurs/ "/Nosaukums A/" viņu sagaidījis veikala apsargs, kurš noradījis uz /pers. C/. /pers. C/ no veikala iznesis divus kafijas iepakojumus, nesamaksājot par tiem (l.sējums, lietas lapa 3)

-ar videonovērošanas kameras ieraksta, kas ierakstīts uz CD-R diska apskates protokolā un attēlos fiksēto (l. sējums, lietas 17-21)

-ar 2016. gada 14. jūlija aizturēšanas protokolā un personas kratīšanas protokolā fiksēto (l. sējums, lietas lapa 38-39).

-ar aizturētā /pers. C/ nopratināšanas protokolā fiksēto, ka 2016. gada 14. jūlijā veikalā /Nosaukums B/ iegājis ar mērķi veikt kafijas zādzību. Gribējis dzert kafiju, bet naudas viņam nav bijis (l. sējums, lietas lapa 40).

-ar apsūdzētā /pers. C/ nopratināšanas protokolā fiksēto, ka apstiprina savas iepriekš sniegtās liecības (l. sējums lietas lapa 47).

Zādzība 2016. gada 22. jūlijā pierādīta:

-ar liecinieks /pers. J/ apstiprināto pirmstiesas procesā sniegto liecību, ka 2016. gada 22. jūlijā Dominā strādājis par apsargu. Ap pulksten 19 saņēmis trauksmes signālu no veikala /Nosaukums B/pārdevējas, kura paziņojusi, ka vīrietis nav samaksājis par baltas krāsas kedām. Vīrietim rokās bijusi melnas krāsas somiņa, kurā pēc pārdevējas teiktā atradās zagtās kedas. Vīrieti aizveduši uz apsardzes telpu, kur pārbaudījuši somas saturu. Somā atradušās baltas krāsas kedas un personīgās mantas. Izsaukuši policijas darbiniekus un personu aizturējuši.

-ar liecinieces /pers. AB/liecību, ka apsūdzēto pazīst kā personu, kas nozaga baltas krāsas kedas. 22. jūlijā atradusies darbā veikalā. Kolēģe no pretējās nodaļas norādījusi uz apsūdzēto, lai viņu vēro, jo viņš plēšot nost no precēm pīkstuļus. Redzējusi kā apsūdzētais staigā pa nodaļu. Nopīkstējuši vārti, piegājusi pie apsūdzētā un lūgusi parādīt maisiņu. Maisiņā bijis T – krekls par 2,95, par kuru bijis samaksāts un balti sporta apavi. Apsūdzētais atbildējis, ka tie esot viņa darba apavi. Nozagtos apavus atpazinusi pēc tā, ka tajos bija sabāzti papīri un tie bija nelietoti. Apaviem pīkstuļu vairs nebija, bez pīkstuļiem precēm liek uzlīmes, kas arī pīkst.

-ar SIA " /Nosaukums B/" iesniegumā fiksēto (2.sējums, lietas lapa 105).

-ar preču pavadzīmē no 10.06.16. fiksēto, ka precei SNEAKER-TENNIS" pārdošanas cena ir EUR 19.95, svītru kods 701596640723 (2.sējums, lietas lapa 113).

ar 2016. gada 28. jūlija lēmuma par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem fiksēto(2.sējums, lietas lapa 114).

-ar 2016. gada 22. jūlija izņemšanas protokolā fiksēto (2.sējums, lietas lapa 122).

-ar baltu kedu apskates protokolā fiksēto (2.sējums, lietas lapa 123).

-ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Brasas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora K.Konstantinova ziņojumu, ka 2016. gada 22. jūlijā plkst. 15.20 saņēmis informāciju, ka tirdzniecības centrā Domina veikalā "/Nosaukums B/" aizturēta persona. Ierodoties notikuma vietā, veikala apsargi nodevuši /pers. C/, kurš bija nozadzis baltas krāsas kedas no veikala /Nosaukums B/ (2.sējums, lietas lapa 124).

-ar 2016. gada 22. jūlija aizturēšanas un personas kratīšanas protokolā fiksēto(2,.sējums, lietas lapa 125-126).

-ar 2016. gada 22. jūlijā personas kratīšanas laikā no /pers. C/ izņemtās melnas ādas tipa somas "Modeno" apskates protokolā un pielikumā fiksēto (2.sējums, lietas lapa 153-154)

-ar 2016. gada 22.jūlija videoieraksta apskates protokolā fiksēto(2.sējums, lietas lapa 158).

Apsūdzētais atzina sevi par daļēji vainīgu zādzības izdarīšanā no SIA "/Nosaukums A/", neatzina vainu zādzības izdarīšanā no SIA " /Nosaukums B/". Tiesas sēdē apsūdzētais atteicās no savām pirmstiesas procesā sniegtajām liecībām, paskaidroja, ka neko nesaprot, neko sliktu nav izdarījis, attiecās atbildēt uz prokurora uzdotajiem jautājumiem.

Tādejādi tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 129.pantu atzīst, ka visi lietā esošie pierādījumi, uz kuriem tiesa pamatojas, ir attiecināmi uz konkrēto kriminālprocesu.

Vienlaikus tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 130.pantu secina, ka visas šajā kriminālprocesa gaitā iegūtās ziņas par faktiem ir pieļaujamas izmantot kā pierādījumus, jo tās iegūtas un procesuāli nostiprinātas Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā, tiesai nerodas šaubas par tām.

Tiesa ievēro Kriminālprocesa likuma 128.pantā noteikto pienākumu izvērtēt pierādījumu ticamību, jo visus kriminālprocesa laikā iegūtos pierādījumus ir novērtējusi to kopumā un savstarpējā sakarībā, nedodot nevienam pierādījumam iepriekš noteiktu augstāku ticamības pakāpi nekā pārējiem pierādījumiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 124.panta otrajā daļā noteikto kriminālprocesā ir pierādāma noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai neesamība, kā arī citi Krimināllikumā un Kriminālprocesa likumā paredzētie apstākļi, kuriem ir nozīme konkrēto krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulēšanā. No minētā jāsecina, ka pierādījumi ir atzīstami par pietiekamiem, ja iztiesājot krimināllietu, izslēdzot visas saprātīgas šaubas, tiek konstatēti visi pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi, tas ir, apstākļi, kādi norādīti apsūdzībā.

Ievērojot minēto, tiesai nav radušās saprātīgas šaubas par apsūdzētā /pers. C/ vainu viņam inkriminēto divu noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas izdarīšanā. Apsūdzētā vaina ir pierādīta un viņš ir sodāms par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.

Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, nosakot soda veidu, jāņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, radītais kaitējums, kā arī vainīgā personība.

Apsūdzētais ir izdarījis divus mazāk smagus noziedzīgus nodarījumus.

Ar kafijas zādzību apdraudētas cietušā SIA "/Nosaukums A/" mantiskās intereses EUR 16.09 apmērā. Nozagtie kafijas iepakojumi nav tikuši bojāti un atgriezti cietušajai.

Ar apavu zādzību apdraudētas cietušā SIA " /Nosaukums B/" mantiskās intereses EUR 19.95 apmērā. Apavi nav bojāti un atgriezti cietušajai.

Par /pers. C/ noskaidrots, ka viņš dzimis 1994.gada 22. februārī, ieguvis vidējo speciālo izglītību, šķīries, bez apgādājamām personām, pēc apsūdzētā teiktā pirms apcietināšanas strādājis ārzemēs, deklarējis savu dzīves vietu Ēģiptē, Hurgadā, /adrese/, bez noteiktas dzīves vietas un legāliem ienākumiem Latvijā, agrāk sodīts vairākas reizes.

Tiesa nekonstatē ne apsūdzētā atbildību mīkstinošos, ne pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētais agrāk sodīts desmit reizes, trīs no tām ar piespiedu darbu, pārējās reizes ar brīvības atņemšanu.

Tiesas ieskatā vienīgais soda veids, kas /pers. C/ nosakāms par katru no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, ir brīvības atņemšana. Apsūdzētajam nav legālu ienākumu un darba vietas Latvijā. Minētais fakts liedz piemērot naudas sodu. Piespiedu darbs tiesas ieskatā nesasniegs likuma mērķi, turklāt apsūdzētajam nav dzīves vietas Latvijā. Tāpat tiesas ieskatā jāņem vērā fakts, ka sods personai par katru nākamo izdarīto noziedzīgo nodarījumu nevar palikt vieglāks, jo tas ir pretrunā ar taisnīguma principu.

Tiesas ieskatā brīvības atņemšana uz 5 mēnešiem par katru zādzību nelielā apmērā ir taisnīgs, samērīgs, atbilst lietas apstākļiem un vainīgā personībai.

Galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un nosakot brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, /pers. C/ sodā ieskaitāma aizturēšana laikā no 2016. gada 14. jūlija līdz 15. jūlijam (aizturēts kriminālprocesā Nr. 11087104816) un no 2016. gada 22. jūlija līdz pilna sprieduma pieejamības dienai.

Tiesa ņem vērā, ka /pers. C/ 2016. gada 22. jūlijā aizturēts plkst. 21.10. kriminālprocesā Nr. 11094067716. 2016. gada 24. jūlijā plkst. 15.40 /pers. C/ aizturēts kriminālprocesā Nr. 11094067216. Ar 2016. gada 16. augusta virsprokurora vietnieces B.Voicehovičas lēmumu kriminālprocesi Nr. 11094067716 un Nr. 11094067216 apvienoti, piešķirot vienotu Nr. 11094067216. Tā kā /pers. C/ aizturēšana 2016. gada 22.jūlijā ir saistīta zādzību no cietušā SIA " /Nosaukums B/" veikala Rīgā, Ierīķu ielā 3, apsūdzētā sodā ieskaitāma aizturēšana no 2016. gada 22. jūlija.

2016. gada 26.jūlijā izraudzītais drošības līdzeklis apcietinājums /pers. C/ saglabājams līdz stājas spēkā spriedums.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, 368.panta pirmo daļu no apsūdzētā /pers. C/ par labu valstij piedzenami procesuālie izdevumi par valsts nodrošinātās aizstāves E.Nīmandes darbu tiesas procesā EUR 275 (divi simti septiņdesmit piecu euro) apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu spriedumā nosakāms termiņš procesuālo izdevumu atlīdzības samaksas labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem nosakāma saskaņā ar Krimināllikuma 240.pantu- čeki un visas CD matricas glabājamas lietas materiālos.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512, 520., 528., 529 tiesa

nosprieda:

atzīt /pers. C/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīts 2016.gada 14. jūlijā, un sodīt viņu brīvības atņemšanu uz 4(četriem) mēnešiem.

atzīt /pers. C/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīts 2016.gada 22.jūlijā, un sodīt viņu brīvības atņemšanu uz 4(četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta l. un 2. daļu, daļēji saskaitot sodus, galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Ieskaitīt sodā aizturēšanu un atrašanos apcietinājumā laikā no 2016. gada 14. jūlija līdz 15. jūlijam un no 2016. gada 22. jūlija līdz pilna sprieduma pieejamības dienai.

Drošības līdzekli - pieteikšanos noteiktā laikā policijas iestādē atcelt, drošības līdzekli - apcietinājumu saglabāt līdz stājas spēkā spriedums.

Lietiskos pierādījumus - čeku un CD matricas glabāt lietas materiālos.

Piedzīt no /pers. C/ valsts labā procesuālos izdevumus par aizstāves E.Nīmandes darbu tiesas procesā EUR 275 (divi simti septiņdesmit piecu euro) apmērā.

Procesuālie izdevumi ieskaitāmi Valsts kasē, reģistrācijas Nr.: 90000050138,

konta Nr. LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: spriedums krimināllietā Nr. 11094067216, 11087104816, lietvedības Nr. K30-1562-16/5.

Procesuālo izdevumu samaksas apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Noteikt apsūdzētajam 30 dienu termiņu pēc sprieduma spēkā stāšanās, sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu samaksu.

Sprieduma daļā par procesuālo izdevumu samaksu labprātīgas neizpildes gadījumā izdot izpildu rakstu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 634.panta 4.[1]daļu.

Spriedumu 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas - 2016.gada 29.novembra var pārsūdzēt vai noprotestēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Apsūdzētajam sprieduma pārsūdzēšanas termiņš tiek skaitīts no nolēmuma tulkojuma izsniegšanas dienas.

Tiesnese I.Rūķe