ECLI:LV:LIET:2017:1026.C20160217.1.S

Lietas Nr. C20160217

A I Z M U G U R I S K S
S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājā 2017.gada 26.oktobrī

Liepājas tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Iļja Grigorjevs
ar tiesas sēžu sekretāri Evitu Kupicu,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA "NORD līzings" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2017.gada 5.jūnijā SIA "NORD līzings" (turpmāk – prasītāja) cēlusi tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp atbildētāju kā līzinga ņēmēju no vienas puses un prasītāju kā līzinga devēju no otras puses 2015.gada 13.maijā tika noslēgts Atgriezeniskā finanšu līzinga līgums Nr. 13/05/2015/05122-AFLL.

Prasītāja piešķīra atbildētājam finansējumu 3300 EUR apmērā par līzinga objekta - automašīnas Renault MEGANE iegādi ar galīgo atmaksas termiņu 2020.gada 13.maiju. Prasītāja tika reģistrēta kā līzinga objekta īpašniece, savukārt atbildētājs kā līzinga objekta turētājs. Starp atbildētāju un prasītāju 2015.gada 13.maijā tika noslēgts pirkuma līgums.

2015.gada 15.jūnijā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgta papildus vienošanās Nr. 1 pie 13.05.2015. Atgriezeniskā finanšu līzinga līguma Nr. 13/05/2015/05122-AFLL par līzinga objekta mainu uz Mitsubishi Space Star, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ un pieņemšanas nodošanas akts un pavadzīme.

2015.gada 26.jūnijā starp pusēm tika noslēgta papildus vienošanās Nr.2 pie 13.05.2015. Atgriezeniskā finanšu līzinga līguma Nr.13/05/2015/05122-AFLL par Līzinga objekta maiņu uz VW GOLF ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/1, kā arī par papildus summas piešķiršanu 250,00 EUR apmērā un parakstīts pieņemšanas nodošanas akts un pavadzīme. Prasītāja tika reģistrēta kā līzinga objekta īpašniece, bet atbildētājs kā līzinga ņēmējs.

Atbildētājam 59 mēnešu laikā, tas ir, līdz 2020.gada 13.maijam bija jāveic aizdevuma atmaksa 3663,33 EUR apmērā un aizdevuma lietošanas procentu 3049,73 EUR atmaksa prasītājam. Līzinga līgumā tika noteikta procentu likme par aizdevuma izmantošanu 32.16% gadā.

Aizdevuma atmaksa tika kavēta. Atbildētājam tika nosūtīti brīdinājumi par parāda atmaksu.

Prasītāja uzdeva sadarbības partneriem SIA "Consultatīvā sabiedrība "CONVENTUS" veikt līzinga objekta pārņemšanu, par ko 29.01.2017. tika sastādīts nodošanas - pieņemšanas akts Nr.GB2241. Pārņemot Līzinga objektu, radās tehniskas problēmas, līdz ar to, bija nepieciešams izmantot evakuatoru. Izdevumi 465,85 EUR apmērā ir atzīstami par prasītājas zaudējumiem.

Prasītāja pēc līzinga objekta izņemšanas uzdeva SIA "Objekts LV Mobile SIA" veikt Līzinga objekta novērtējumu. Izdevumi par SIA "Baltijas realizācijas centrs" pakalpojumiem 42,35 EUR apmērā ir atzīstami par prasītājas zaudējumiem.

Prasītājs uzdeva sadarbības partneriem SIA "Consultatīvā sabiedrība "CONVENTUS"" veikt Līzinga objekta pārdošanu. Līzinga objekts tika pārdots par 600,00 EUR. Izdevumi par SIA "Consultatīvā sabiedrība "CONVENTUS"" starpniecības pakalpojumiem 242,00 EUR apmērā ir atzīstami par prasītājas zaudējumiem.

Līdzekļi, kas tika iegūti no līzinga objekta pārdošanas 600,00 EUR apmērā, tika novirzīti daļējai parādsaistību dzēšanai.

Ņemot vērā, ka atbildētājs 19.12.2016. atgādinājumā norādītājā termiņā nebija veicis parāda samaksu pilnā apmērā un nebija uzrādījis līzinga objektu tā noradītajā vietā, prasītāja piemēroja līgumsodu 500,00 EUR apmērā.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas galveno parādu, kas sastāv no pamatsummas 2511,15 EUR un zaudējumiem 780,20 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 47,29 EUR par periodu no 2017.gada 8.februāra līdz 2017.gada 1.jūnijam, līgumsodu 500,00 EUR un tiesas izdevumus.

Lūdz noteikt prasītājai tiesības saņemt procentus 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587.-1590., 1702., 1716., 1717., 1770., 1779., 1651., 1652., 1661., 1662., 1753., 1765., 1943., 1946.pantu.

[2] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumu par celto prasību tiesai nav iesniedzis.

[3] Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies. 2017.gada 18.septembrī tiesā saņemts prasītājas pārstāvja lūgums izskatīt lietu bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes. Norādīts, ka prasība tiek uzturēta pilnā apmērā (lietas 87., 88.lapa).

Atbildētājs uz tiesas sēdi nebija ieradies. Par tiesas sēdi atbildētājs tika informēts, 2017.gada 24.augustā nosūtot viņam pavēsti uz deklarētās dzīvesvietas adresi (lietas 86.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56.[1] panta otrā daļa noteic, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi,

deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no dokumentu nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas noteikumiem lieta izskatāma pēc būtības bez prasītājas pārstāvja un atbildētāja klātbūtnes, jo par lietas izskatīšanu pusēm ir paziņots likumā noteiktā kārtībā, un nav konstatēti Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā paredzētie apstākļi lietas izskatīšanas atlikšanai.

[4] Sakarā ar to, ka atbildētājs nav tiesai sniedzis paskaidrojumus par prasību, nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus, prasītājas paskaidrojumi un lietā esošie rakstveida pierādījumi ir pietiekami strīda izšķišanai, tiesa uzskata, ka lietā, atbilstoši Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmajai daļai, taisāms aizmugurisks spriedums.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5.1.] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Komerclikuma 463.panta pirmajā daļā noteikts, ka līzinga līgums ir tāds līgums, ar kuru komersants (līzinga devējs) apņemas iegūt īpašumā līzinga ņēmēja izraudzītu lietu no līzinga ņēmēja izraudzītas trešās personas (pārdevēja) un nodrošināt šīs lietas nodošanu līzinga ņēmēja lietošanā, bet līzinga ņēmējs apņemas pieņemt šo lietu un samaksāt nolīgto atlīdzību.

Ar lietas materiāliem ir pierādīts, ka 2015.gada 13.maijā puses noslēgušas atgriezeniska finanšu līzinga līgumu Nr.13/05/2015/05122-AFLL (turpmāk – Līzinga līgums), saskaņā ar kuru prasītāja iegādājas no atbildētāja līzinga objektu – transportlīdzekli Renault Megane (pirmreizējās reģistrācijas datums: 03.02.2006, šasijas numurs /šasijas numurs/), turpmāk – Līzinga objekts, piešķirot atbildētājam finansējumu 3300,00 EUR apmērā ar atmaksas termiņu 2020.gada 13.maijs (lietas 22.-28.lapa).

2015.gada 13.maijā atbildētājs kā pārdevējs un prasītāja kā pircējs noslēguši pirkuma līgumu Nr.13/05/2015/05122-AFLL (turpmāk – Pirkuma līgums), saskaņā ar kuru prasītāja pērk Līzinga objektu atbildētāja interesēs un piešķīra atbildētājam tiesības lietot Līzinga objektu saskaņā ar Līzinga līgumu (lietas 30.lapa).

Ar lietā esošo 2015.gada 13.maija pieņemšanas-nodošanas aktu un pavadzīmi ir pierādīts, ka prasītāja ir nopirkusi Līzinga objektu par naudas summu 3300,00 EUR un nodevusi to atbildētāja turējumā (lietas 31., 32.lapa).

[5.2.] 2015.gada 15.jūnijā puses ir noslēgušas papildus vienošanos Nr.1 pie Līzinga līguma un papildus vienošanos Nr.1 pie Pirkuma līguma (lietas 33., 34.lapa).

Saskaņā ar minētajiem līgumiem tika mainīts Līzinga objekts – uz transportlīdzekli Mitsubishi Space Star (pirmreizējās reģistrācijas datums: 30.09.1999, šasijas numurs /šasijas numurs/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/). Šo transportlīdzekli prasītāja ir iegādājusies no atbildētāja un nodevusi viņam lietošanā saskaņā ar 2015.gada 15.jūnija pieņemšanas-nodošanas aktu un pavadzīmi (lietas 37., 38.lapa).

[5.3.] 2015.gada 26.jūnijā puses ir noslēgušas papildus vienošanos Nr.2 pie Līzinga līguma un papildus vienošanos Nr.2 pie Pirkuma līguma (lietas 38., 41.lapa).

Saskaņā ar minētajiem līgumiem tika mainīts Līzinga objekts – uz transportlīdzekli VW Golf (pirmreizējās reģistrācijas datums: 07.08.1998, šasijas numurs /šasijas numurs/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/). Šo transportlīdzekli prasītāja ir iegādājusies no atbildētāja un nodevusi viņam lietošanā saskaņā ar 2015.gada 26.jūnija pieņemšanas-nodošanas aktu (lietas 42.lapa).

[5.4.] Saskaņā ar Līzinga līguma vispārīgo noteikumu 7.1.punktu atbildētājam ir pienākums veikt visus Līzinga līgumā paredzētos maksājumus saskaņā ar maksājumu grafiku un Līzinga līguma noteikumiem.

No Līzinga līgumam pievienotā maksājuma grafika redzams, ka ikmēneša aizdevuma un procentu maksājumi, noslēdzot Līzinga līgumu, tika noteikti 103,17 EUR apmērā, sākot no 2015.gada 13.jūnija līdz 2020.gada 13.aprīlim. Pēdējais maksājums 102,91 EUR apmērā atbildētājam jāveic līdz 2020.gada 13.maijam (lietas 28.lapa).

Savukārt atbilstoši maksājumu grafikam, kas pievienots kā pielikums Nr.1/1 pie 2015.gada 26.maija papildus vienošanās Nr.2 pie Līzinga līguma, ikmēneša aizdevuma un procentu maksājumi, noslēdzot Līzinga līgumu, tika noteikti 113,78 EUR apmērā, sākot no 2015.gada 13.jūlija līdz 2020.gada 13.aprīlim. Pēdējais maksājums 113,82 EUR apmērā atbildētājam jāveic līdz 2020.gada 13.maijam (lietas 40.lapa).

No prasības pieteikuma un parāda aprēķina (lietas 18.-21.lapa) redzams, ka atbildētājs ar līgumu uzņemtās maksājumu saistības nav pildījis pilnā apmērā, kā rezultātā atbildētājam ir izveidojies pamatsummas parāds 2511,15 EUR apmērā.

[5.5.] Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Atbilstoši Līzinga līguma vispārīgo noteikumu 7.23.punktam prasītājai ir tiesības izbeigt Līzinga līgumu pirms noteiktā Līzinga līguma darbības termiņa un bez brīdināšanas pārņemt Līzinga objektu savā faktiskā valdījumā, ja atbildētājs nokavējis līzinga maksājumu saskaņā ar maksājumu grafiku vai Līzinga līguma noteikumiem un nav samaksājis līzinga maksājumu 10 dienu laikā pēc prasītājas rakstiska atgādinājuma saņemšanas.

Savukārt Līzinga līguma 10.5.1. un 10.5.2. punktā paredzēts, ka prasītāja ir tiesīga, nosūtot atbildētājam attiecīgu rakstisku paziņojumu pārtraukt Līzinga līgumu pirms termiņa un prasīt, lai atbildētājs pirms termiņa atmaksā finansējumu un izpilda visas no Līzinga līguma izrietošās saistības, ja atbildētājs ilgāk kā 20 kalendārās dienas neveic vai neveic pilnā apmērā līzinga maksājumu saskaņā ar maksājumu grafiku un Līzinga līguma noteikumiem, kā arī, ja atbildētājs kavē finansējuma vai procentu samaksu biežāk kā trīs reizes gada laikā, katru reizi ilgāk par 10 kalendārajām dienām.

No lietas materiāliem redzams, ka 2016.gada 19.decembrī prasītāja nosūtījusi atbildētājam atgādinājumu par parāda samaksu un līzinga objekta valdījuma tiesību pārtraukšanu, norādot parāda summu 396,72 EUR un lūdzot veikt parāda samaksu līdz 2016.gada 29.decembrim un brīdinot, ka pretējā gadījumā prasītāja pieprasīs visu saņemto un neatmaksāto finansējuma pamatsummas atmaksu pirms termiņa, kā arī nodos Līzinga objektu realizācijai (lietas 61.-62.lapa).

No prasības pieteikuma izriet, ka pēc minētā atgādinājuma nosūtīšanas atbildētājs parādu nav samaksājis. Šo faktu atbildētājs nav apstrīdējis.

Savukārt 2017.gada 8.februārī prasītāja ir nosūtījusi atbildētājam paziņojumu par līguma pirmstermiņa laušanu un parāda samaksu, norādot, ka kopējā parāda summa ir 4549,05 EUR, ka prasītāja, pamatojoties uz Līzinga līguma 10.5.1. un 10.5.2.apakšpunktu, pārtrauc Līzinga līgumu, un aicinot atbildētāju labprātīgi samaksāt parādu līdz 2017.gada 20.februārim (lietas 65.-66.lapa).

Līzinga līguma 7.28.punktā noteikts, ka Līzinga līguma pirmstermiņa pārtraukšanas gadījumā vai gadījumā, ja, iestājoties līzinga beigu termiņam,

atbildētājs nav pilnībā izpildījis savas saistības pret prasītāju, prasītājai ir tiesības pārdot Līzinga objektu trešajai personai, nesaskaņojot to ar atbildētāju.

Ņemot vērā minēto prasītāja 2017.gada 7.martā pārdeva Līzinga objektu par 600,00 EUR, ko apliecina 2017.gada 7.marta rēķins Nr.13/05/2015/05122-10-REK (lietas 60.lapa).

Līdz ar to tiesa secina, ka atbildētājam saistību izpildes termiņš ir iestājies, un viņam ir pienākums pilnā apmērā izpildīt ar Līzinga līgumu uzņemtās saistības.

[5.6.] Saskaņā ar Līzinga līguma 7.17.punktu atbildētāja pienākums ir nogādāt Līzinga objektu prasītājas norādītajā vietā un pēc prasītājas pieprasījuma nodot prasītājai Līzinga objektu labā tehniskā kārtībā un darba stāvoklī, atbilstoši rūpnīcas aprīkojumam. [..] Šī noteikuma neizpildes gadījumā prasītāja ir tiesīga bez papildus brīdinājumiem pārņemt Līzinga objektu savā valdījumā. [..]. Atbildētājam ir pienākums apmaksāt visus prasītājas izdevumus, kas saistīti ar Līzinga objekta pārņemšanu.

Savukārt Līzinga līguma 7.29.punktā noteikts, ka, ja Līzinga objekta pārdošanā saņemtā ienākumu summa ir mazāka par visu atbildētāja no Līzinga līguma izrietošo saistību apmēru, ieskaitot prasītājas izdevumus Līzinga objekta pārdošanai (kopējo parādu), atbildētājs apņemas pēc prasītājas pieprasījuma un prasītājas noteiktajā termiņā samaksāt radušos starpību prasītājai.

No lietas materiāliem redzams, ka 2017.gada 29.janvārī atbildētājs nodeva, bet prasītājas pilnvarotā persona pieņēma Līzinga objektu, par ko tika sastādīts nodošanas-pieņemšanas akts Nr.GB2241 (lietas 59.lapa).

Tāpat ar lietas materiāliem ir pierādīts, ka sakarā ar Līzinga objekta pārņemšanu un pārdošanu prasītājai radušies šādi izdevumi: par Līzinga objekta pārņemšanu un evakuatora pakalpojumiem 465,85 EUR (lietas 57., 58.lapa), par Līzinga objekta novērtēšanu 42,35 EUR (lietas 55., 56.lapa), un par Līzinga objekta realizāciju 242,00 EUR (lietas 54.lapa).

No lietā esošā prasītājas pakalpojumu cenrādim finanšu līzingam redzams, ka vēstules (brīdinājuma) nosūtīšanas līzinga ņēmējam tarifs ir 10,00 EUR (lietas 29.lapa).

Savukārt no prasības pieteikumam pievienotajiem rakstveida pierādījumiem izriet, ka prasītāja ir nosūtījusi atbildētājam trīs brīdinājumus (2016.gada 19.decembrī, 2017.gada 28.februārī un 2017.gada 20.martā) sakarā ar Līzinga līgumā noteikto saistību neizpildi (lietas 61.-62., 65.-66., 68.-69.lapa).

Līdz ar to tiesa secina, ka atbildētājam ir pienākums samaksāt prasītājai par nosūtītajām vēstulēm (brīdinājumiem) 30,00 EUR.

Tādējādi kopējā parāda summa, kas izveidojusies sakarā ar Līzinga objekta pārņemšanu un pārdošanu, kā arī vēstuļu (brīdinājumu) nosūtīšanu ir 780,20 EUR, bet kopā ar pamatsummas parādu– 3291,35 EUR.

Atbildētājs pamatparāda aprēķinu nav apstrīdējis, paskaidrojumus nav sniedzis, nav iesniedzis pierādījumus, atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai, ka savas

saistības pret prasītāju būtu izpildījis un parādu būtu samaksājis. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt faktu, ka atbildētājs Līzinga līgumā norādītās saistības nav izpildījis un parāda pamatsummu prasītājai nav samaksājis.

Tiesa secina, ka prasītāja ir pierādījusi pamatsummas parāda esamību un apmēru, līdz ar ko prasība šajā daļā ir pamatota un apmierināma.

[5.7.] Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai tiesu praksei.

Atbilstoši Līzinga līguma 7.17.punktam atbildētāja pienākums ir nogādāt Līzinga objektu prasītājas norādītajā vietā un pēc prasītājas pieprasījuma nodot prasītājai Līzinga objektu labā tehniskā kārtībā un darba stāvoklī, atbilstoši rūpnīcas aprīkojumam.

Savukārt Līzinga līguma 6.4.punktā noteikts, ka Līzinga līguma [..] 7.17.punkā noteiktajos gadījumos atbildētājam tiek piemērots līgumsods 500,00 EUR apmērā par katru pārkāpumu.

Ievērojot to, ka atbildētājs bija pārkāpis Līzinga līguma 7.17.noteikto pienākumu, prasītāja ir aprēķinājusi atbildētājam līgumsodu 500,00 EUR apmērā par šādu pārkāpumu.

Tiesa uzskata, ka ar lietas materiāliem pierādīts, ka atbildētājs nav nogādājis Līzinga objektu prasītājas norādītajā vietā un pēc prasītājas pieprasījuma nav nodevis Līzinga objektu labā tehniskā kārtībā un darba stāvoklī, līdz ar to pamatoti atbilstoši Līzinga līguma 6.4.punktam atbildētājam tika piemērots līgumsods 500 EUR. Šo līgumsodu tiesa atzīst par samērīgu, turklāt tiek ņemts vērā, ka atbildētājs nav sniedzis iebildumus līgumsodam un tā apmēram, kā arī nav iesniedzis pierādījumus tam, ka līgumsods tika samaksāts.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība par līgumsoda piedziņu ir pamatota un apmierināma.

[5.8.] Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai likumu. Savukārt atbilstoši Civillikuma 1759.panta 1.punktam procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

No prasības pieteikumā ietvertā likumisko procentu aprēķina redzams, ka prasītāja par laika posmu no 2017.gada 8.februāra līdz 2017.gada 1.jūnijam ir aprēķinājusi likumiskos procentus 47,29 EUR, rēķinot tos pēc likmes 6% gadā no parāda summas (2511,15 EUR) un ņemot vērā kavējuma dienu skaitu – 113 dienas (lietas 6.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Atbildētājs nav iesniedzis tiesai pierādījumus par procentu parāda samaksu, nav cēlis iebildumus, līdz ar ko tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos procentu parāda aprēķinus.

Izvērtējot nokavējuma procentu apmēru, tiesa atzīst, ka tas atbilst likumā noteiktajam, un prasība šajā daļā ir apmierināma.

[6] Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6 procentus gadā no neatmaksātās pamatparāda summas (3291,35 EUR), nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot parāda summu.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 388,29 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 EUR apmērā (lietas 14.-17.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, [..] un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 195., 208.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

apmierināt SIA "NORD līzings" prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "NORD līzings", reģistrācijas numurs 40103472462, galveno parādu 3291,35 EUR (trīs tūkstoši divi simti deviņdesmit viens *euro* 35 centi), likumiskos nokavējuma procentus 47,29 EUR (četrdesmit septiņi *euro* 29 centi) par laika posmu no 2017.gada 8.februāra līdz 2017.gada 1.jūnijam, līgumsodu 500,00 EUR (pieci simti *euro*), kā arī tiesas izdevumus 391,49 EUR (trīs simti deviņdesmit viens *euro* 49 centi), maksājumus veicot kontā LV45LAPB0000006031131 (AS "Latvijas pasta banka").

Noteikt prasītājai SIA "NORD līzings", reģistrācijas numurs 40103472462, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas (3291,35 EUR), nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot parāda summu.

Noteikt atbildētājam /pers. B/ termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Prasītāja ir tiesīga pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Atbildētājs ir tiesīgs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai, kas taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnesis (personiskais paraksts) I.Grigorjevs