ECLI:LV:KURT:2021:0203.11151063620.2.S
Lieta Nr. K69-0288-21
Nr.11151063620

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī, 2021.gada 3.februārī

Kurzemes rajona tiesa
tiesnese Ilona Rudzīte
rakstveida procesā iztiesāja krimināllietu
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

Tā, 2020.gada 18.decembrī pirms plkst.10.30 /pers. A/, atrodoties Ventspilī, Ģertrūdes ielā, redzot, ka viņai nepazīstamā /pers. B/ (dzimusi /dzimšanas gads/) bija apsēdusies uz rollatora lai atpūstos un /pers. B/ aiz muguras bija novietota soma, nolēma izdarīt zādzību. Lai realizētu savu mantkārīgo nolūku, /pers. A/ piegāja /pers. B/ klāt no mugurpuses un, izmantojot to, ka /pers. B/ viņas nelikumīgās darbības neredz, kā arī apzinoties, ka /pers. B/ sava vecuma nevarības dēļ nespēs panākt /pers. A/, izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti, paņēma somu 10 EUR vērtībā, kurā atradās mobilais telefons Alcatel 45 EUR vērtībā, maks 2 EUR vērtībā ar naudu 44 EUR kopsummā, dokumenti uz /pers. B/ vārda bez vērtības – Latvijas Republikas pilsoņa pase, divas AS "Citadele" bankas kartes, invaliditātes apliecība, transportlīdzekļa reģistrācijas apliecība, valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras apliecība, pēc kā ātri notikuma vietu atstāja.

Nelikumīgo darbību rezultātā /pers. A/ nodarīja /pers. B/ materiālo zaudējumu 101 EUR apmērā.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Apsūdzētā/pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā 2020.gada 30.decembrī saņēmusi apsūdzības kopiju un uzklausījusi apsūdzības būtības skaidrojumu, iepazīstoties ar lietas materiāliem, norādījusi, ka savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzīst pilnībā un izdarīto nožēlo. Lūdz lietu izskatīt neveicot pierādījumu pārbaudi, aizstāvis tiesā nav nepieciešams (lietas 44., 45.lapa).

[3] Saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta pirmo prim daļu 2021.gada 5.janvārī pieņemts lēmums par krimināllietas iztiesāšanu rakstveida procesā (lietas 53.lapa).

[3.1] Apsūdzētajai, cietušajai un prokurorei nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, izskaidrojot tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesnesei, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem, norādot, ka tiesas nolēmums pieejams 2021.gada 3.februārī (lietas 54.lapa).

[3.2] 2021.gada 13.janvārī tiesā saņemts Ventspils prokuratūras prokurores L.Dalderes rakstveida viedoklis, kurā norādīts, ka neiebilst pret krimināllietas izskatīšanu rakstveida procesā, noraidījums Kurzemes rajona tiesnesei I.Rudzītei nav.

Prokurore izteikusi viedokli, ka, nosakot soda veidu un mēru /pers. A/ ņemams vērā, ka /pers. A/ izdarījusi mazāk smagu noziegumu, kā arī apsūdzētās personība un viņas atbildību ietekmējošie apstākļi, un konkrēti, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, jo /pers. A/ ir agrāk sodīta. Uzskata, ka /pers. A/ nebūtu piemērojami alternatīvie sodi un viņai nosakāms brīvības atņemšanas sods, jo /pers. A/ nestrādā un negūst ienākumus, kā arī ar Ventspils prokuratūras 2020.gada 31.jūlija prokurora priekšrakstu par sodu noteiktais sods – piespiedu darbs nav sasniedzis preventīvo mērķi. Lūdz atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 dienām. Galīgais sods /pers. A/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, daļēji pievienojot sodu, kas nav izciests pēc Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 17.novembra lēmuma. Cietušās pieteiktā kaitējuma kompensācija ir apmierināma un piedzenama no apsūdzētās (lietas 59.-60.lapa).

[3.3] Apsūdzētā /pers. A/ un cietusī /pers. B/ nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei, nav iesniegušas iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā un viedokli par piemērojamā soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem.

[4] Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka apsūdzētās /pers. A/ vaina viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīšanā, neraugoties uz to, ka apsūdzētā savu vainu atzinusi pilnībā, ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētās /pers. A/ vainu, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolemj neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskatījums nav nepieciešams.

[5] Tiesa uzskata, ka apsūdzētās /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums kvalificēts pareizi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

[6] Atzīstot apsūdzētās /pers. A/ vainu par pierādītu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, viņai par to nosakāms sods.

[6.1] Nosakot soda veidu apsūdzētajai, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajā daļā noteiktajai noziedzīgu nodarījumu klasifikācijai, noziedzīgais nodarījums, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, pieskaitāms pie mazāk smagiem noziegumiem, ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu, to, ka noziedzīgais nodarījums vērsts

pret īpašumu, ka kriminālprocesā cietusī pieteikusi materiālā kaitējuma kompensāciju, kura nav atlīdzināta, tāpat tiesa vērtē vainīgās personību.

/pers. A/ agrāk sodīta ar Ventspils prokuratūras 2020.gada 31.jūlija prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 40 stundām (lietas 33.-35.lapa); ar Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 17.novembra lēmumu /pers. A/ ar Ventspils prokuratūras 2020.gada 31.jūlija prokurora priekšrakstu par sodu noteiktais un neizciestais sods - piespiedu darba 40 stundas aizstātas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) dienām, lēmums stājies spēkā 2020.gada 28.novembrī (lietas 37.- 38.lapa); /pers. A/ nav deklarēta dzīvesvieta (lietas 39.lapa); apgādībā bērns (lietas 40.lapa*)*; algotu darbu nestrādā.

Kaut arī, vērtējot /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, atzīstams, ka tā rezultātā nekādas smagas sekas nav iestājušās, cietušajai nodarīto zaudējumu apmērs ir neliels, tomēr, vērtējot par apsūdzētās personību iegūtās ziņas, tiesa uzskata, ka par izdarīto noziedzīgo nodarījumu /pers. A/ sods nosakāms brīvības atņemšanas veidā. Izdarot šādu secinājumu, tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ iepriekš sodīta, viņai noteiktais sods - piespiedu darbs ticis aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu. Minētais tiesas ieskatā liecina par to, ka /pers. A/ nav nopietni uztvērusi viņai piemēroto sodu, secinājumus nav izdarījusi, tikai nepilnu mēnesi pēc tiesas lēmuma, ar kuru viņai noteiktais piespiedu darbs aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, stāšanās spēkā izdarījusi jaunu tīšu noziedzīgu nodarījumu, nav stājusies uz labošanās ceļa un savu attieksmi nav mainījusi.

Tiesas ieskatā, piemērojot kādu no panta sankcijā paredzētajiem alternatīvajiem sodiem, netiktu sasniegts Krimināllikuma 35.pantā noteiktais mērķis, kas ir ne tikai vainīgo sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, bet arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

[6.2] Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētās atbildību ietekmējošos apstākļus.

[6.2.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu atzīstams apstāklis, ka savu vainu viņa ir atzinusi un nožēlojusi izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

[6.2.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētās /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

[6.2.3] Tādējādi, izvērtējot lietas apstākļus kopumā, ņemot vērā apsūdzētās attieksmi pret izdarīto un apstākli, ka ir sekmējusi kriminālatiesisko attiecību noregulējumu, proti, izmantojot Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, ir izvēlējusies vienkāršāku procesa veidu – piekritusi lietu iztiesāt, neizdarot pierādījumu pārbaudi, kā arī izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka nekādas smagas sekas tā rezultātā nav iestājušās, tiesa uzskata, ka soda mērķis sasniedzams /pers. A/ sodu nosakot īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, turklāt tuvu likumā paredzētajam minimālajam termiņam, kā to lūdza arī valsts apsūdzības uzturētājs.

[6.3] Galīgais sods /pers. A/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu un 52.panta septīto daļu, kur noteikts, ka aizstātos sodus pilnībā saskaita, šajā kriminālprocesā noteiktajam sodam pilnīgi pievienojot ar Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 17.novembra lēmumu /pers. A/ aizstāto un neizciesto sodu pēc Ventspils prokuratūras 2020.gada 31.jūlija prokurora priekšraksta par sodu.

[6.4] Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda termiņā /pers. A/ ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2020.gada 18.decembra plkst.10.40 līdz 2020.gada 20.decembra plkst.10.35 (lietas 16., 28.lapa).

[7] Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 15.panta otro daļu /pers. A/ uzliekams par pienākumu labprātīgi ierasties īslaicīgas brīvības atņemšanas soda izciešanai Ieslodzījuma vietu pārvaldes norādītajā vietā un laikā.

[8] /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis - pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē, atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā (lietas 29.lapa).

[9] Attiecībā uz cietušās /pers. B/ kaitējuma kompensācijas pieteikumu 31,53 EUR (trīsdesmit viens *euro* un 53 centi) apmērā, tiesa vadās no Kriminālprocesa likuma 350.- 353.panta nosacījumiem un secina, ka tas ir pamatots, pierādīts un apmierināms pilnā apjomā, jo zaudējumi cietušajai nodarīti apsūdzētās /pers. A/ prettiesiskās darbības rezultātā. Līdz ar to atbilstoši Civillikuma 1635. un 1779.pantam no apsūdzētās par labu cietušajai piedzenams nodarītais zaudējums, nosakot termiņu kaitējuma kompensācijas labprātīgai samaksai 30 (trīsdesmit) dienas no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas, uzliekot par pienākumu iesniegt Kurzemes rajona tiesas kancelejā dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512. un 514.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu šajā kriminālprocesā noteiktajam sodam pilnīgi pievienot sodu, kas noteikts ar Ventspils prokuratūras 2020.gada 31.jūlija prokurora priekšrakstu par sodu un aizstāts ar Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 17.novembra lēmumu, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 30 (trīsdesmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda laikā /pers. A/ ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2020.gada 18.decembra plkst.10.40 līdz 2020.gada 20.decembra plkst.10.35.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 15.panta otro daļu /pers. A/ ir pienākums labprātīgi ierasties īslaicīgas brīvības atņemšanas soda izciešanai Ieslodzījuma vietu pārvaldes norādītajā vietā un laikā.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli - pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē, atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā**.**

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. B/ kaitējuma kompensāciju 31,53 EUR (trīsdesmit viens *euro* un 53 centi).

Noteikt kaitējuma kompensācijas labprātīgas samaksas termiņu 30 (trīsdesmit) dienas no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas, maksājumu apliecinošus dokumentus iesniedzot Kurzemes rajona tiesas kancelejā.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā var pārsūdzēt vai par to iesniegt protestu apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Pilns tiesas spriedums sagatavots un pieejams 2021.gada 3.februārī.

Tiesnese I.Rudzīte