Lieta Nr. C40114017
Lietas arhīva Nr. C-0689-18/29
ECLI:LV:KURT:2018:0206.C40114017.3.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Ventspilī, 2018.gada 6.februārī

Kurzemes rajona tiesas tiesnese I.Fišere,
izskatot rakstveida procesā Ventspilī, Zvana ielā 9, civillietu Nr.C40114017 Valsts akciju sabiedrības "Latvijas dzelzceļš" (reģistrācijas Nr.40003032065) maza apmēra prasībā pret SIA "Ķīpši" (reģistrācijas Nr.41203058723) par naudas piedziņu,

**k o n s t a t ē j a**

2017.gada 17.novembrī Ventspils tiesā saņemts VAS "Latvijas dzelzceļš" (tekstā – prasītājs) maza apmēra prasības pieteikums pret SIA "Ķīpši" (tekstā – atbildētājs) par parāda piedziņu, kurā norādīts, ka VAS "Latvijas dzelzceļš" Signalizācijas un sakaru distance, saskaņā ar 01.10.2016. Elektroenerģijas tirdzniecības līgumu Nr.L-3214/2016 (stājās spēkā 2016.gada 1.oktobrī) un 01.10.2016. Sistēmas pakalpojumu līgumu Nr.L-3216/2016 (stājās spēkā 2016.gada 1.oktobrī), pārdeva elektroenerģiju un sniedza sistēmas pakalpojumus atbildētājam Dzelzceļnieku ielā 16-4, Ventspilī (veikals).

Atbildētājs nesamaksāja prasītajam par patērēto elektroenerģiju, sniegtiem sadales sistēmas pakalpojumiem un obligātām iepirkuma komponentēm par laika posmu no 01.12.2016. līdz 31.03.2017. EUR 154,09 apmērā saskaņā ar izrakstītajiem rēķiniem.

Atbildētājam tika nosūtīta 22.06.2017. pretenzija Nr.TD-6.4.1./494-2017 par parāda samaksu. Atbildētājs pēc pretenzijas saņemšanas nav veicis parāda samaksu.

Atbildētājs telefonsarunā paskaidroja, ka 2017.gada janvārī izbeidza lietot elektroenerģiju objektā. Atbildētājs nav informējis Tirgotāju vai Sistēmas operatoru par to, ka viņš izbeidza lietot elektroenerģiju objektā. Saskaņā ar Ministru kabineta 21.01.2014. noteikumu Nr.50 "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 29.punktu (01.10.2016. sistēmas pakalpojumu līguma Nr.L-3216/2016 5.7.punkts), ja lietotājs, izbeidzot lietot elektroenerģiju objektā, nav par to informējis tirgotāju vai sistēmas operatoru atbilstoši šo noteikumu 41.punktam, tas ir atbildīgs par saņemto pakalpojumu samaksu līdz jauna līguma noslēgšanai ar citu lietotāju.

Pamatojoties uz augstāk minēto prasītājs lūdzis tiesu piedzīt no atbildētāja parādu EUR 154,09 apmērā un parāda atgūšanas izmaksas EUR 40 apmērā. Piedzīt no atbildētāja valsts nodevu EUR 71,14 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,30 apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.$^{21}$panta noteikumiem 2017.gada 23.novembrī atbildētājam uz juridisko adresi ir ticis izsūtīts prasības pieteikums un noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu līdz 2017.gada 23.decembrim, izskaidrojot atbildētāja tiesības (lietas 42.lapa).

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētājs nav iesniedzis rakstveida paskaidrojumus par prasību, bet saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{21}$panta otro daļu tas nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250.$^{25}$panta pirmā daļa nosaka, ja lietu neizskata tiesas sēdē, lietu izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar Ventspils tiesas tiesneses I.Fišeres lēmumu civillietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā bez pušu piedalīšanās 2018.gada 6.februārī. Par minēto lēmumu paziņots pusēm (lietas 45.lapa).

Pārbaudot lietas materiālus, kā arī izvērtējot lietas būtību kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā šādu apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Civillikuma 2109.pantu, kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem. Savukārt Civillikuma 2033.pantā noteikts, ka pircējam ir pienākums samaksāt pirkuma maksu.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta 3.punktā noteikto parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Civillikuma 1668.$^{9}$ pantā noteikts, ka par nokavētu maksājumu līgumā par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu parādnieks bez īpaša atgādinājuma maksā kreditoram parāda atgūšanas izmaksas 40 *euro* apmērā. Parāda atgūšanas izmaksu samaksa neatbrīvo parādnieku no pienākuma atlīdzināt visus zaudējumus, kādus kreditors cietis, ieskaitot izdevumus prāvai.

No lietas materiāliem redzams, ka 2016.gada 01.oktobrī starp prasītāju kā tirgotāju un atbildētāju kā lietotāju noslēgts elektroenerģijas tirdzniecības līgums Nr.L-3214/2016, ar kuru prasītājs uzņēmies pārdot atbildētājam elektroenerģiju, savukārt atbildētājs samaksāt par tirdzniecības vietā Dzelzceļnieku ielā 16-4, Ventspilī, izlietoto elektroenerģiju saskaņā ar prasītāja izrakstītajiem rēķiniem (lietas 11. - 16.lapa). Šajā pašā dienā starp pusēm noslēgts sistēmas pakalpojumu līgums Nr.L-3216/2016, saskaņā ar kuru prasītājs uzņēmies nodrošināt sistēmas pakalpojumus, savukārt atbildētājs samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem (lietas 17.-22.lapa).

Pamatojoties uz noslēgtajiem līgumiem, prasītājs izrakstījis atbildētājam rēķinus par elektroenerģijas tirdzniecību un sadales sistēmas pakalpojumiem laika periodā no 01.12.2016.-31.03.2017. EUR 154,09 apmērā (lietas 23.-30.lapas).

Rēķinos noteiktajos termiņos atbildētājs samaksu neveica. Tādēļ 2017.gada 22.jūnijā prasītājs nosūtījis atbildētajam pretenziju par parāda samaksu EUR 154,09 apmērā 10 dienu laikā (lietas 31.-32.lapas).

Pierādījumi par rēķinu samaksu tiesā nav iesniegti.

Tiesa atzīst par pierādītu, ka puses tiesīgi noslēgušas iepriekš minētos līgumus, nepastāv strīds par līgumu nosacījumiem un par to, ka prasītājs savas saistības, kas izriet no minētajiem līgumiem, godprātīgi izpildījis. Tāpat lietā nepastāv arī strīds par to, ka atbildētājs savas saistības nav labprātīgi izpildījis.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka gan prasības pamats, gan prasības summa ir pilnībā pierādīta.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.-1590. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma. Vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Civillikuma 1838.panta pirmajā daļā noteikts, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tā kā atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka ir samaksājis prasītāja izrakstītos rēķinus, no viņa prasītāja labā, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 2109. un 2033.pantu, ir jāpiedzen parāds EUR 154,09 un saskaņā ar Civillikuma 1668.$^{9}$ pantu parāda atgūšanas izmaksas EUR 40,00 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs iemaksājis valsts nodevu par prasības celšanu EUR 71,14 (lietas 9.lapa) un par tiesas pavēstu piegādi EUR 3,30 (lietas 10.lapa). Tiesa uzskata, ka šie izdevumi piedzenami no atbildētāja pilnā apmērā.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Civillikuma 1587.- 1590.panta, 2109.panta, 2033.panta, 1668.$^{9}$ panta, Civilprocesa likuma 97.panta, 193.panta, 250.$^{27}$ panta tiesa,

**n o s p r i e d a**

prasību apmierināt pilnā apmērā un piedzīt no SIA "Ķīpši" (reģistrācijas Nr.41203058723) par labu Valsts akciju sabiedrībai "Latvijas dzelzceļš" (reģistrācijas Nr.40003032065) parādu EUR 154,09 (viens simts piecdesmit četri *euro* un 09 centi), parāda atgūšanas izmaksas EUR 40,00 (četrdesmit *euro*) un tiesas izdevumus EUR 74,44 (septiņdesmit četri *euro* un 44 centi), kopā EUR 268,53 (divi simti sešdesmit astoņi *euro* 53 centi).

Termiņš sprieduma labprātīgai izpildei noteikts 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Kurzemes rajona tiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, t.i., 2018.gada 6.februāra.

Tiesnese I.Fišere