NORAKSTS
Lieta Nr.A420519310
A01725-11/3

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2011.gada 26.jūlijā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Suipe

piedaloties pieteicējas biedrības "*/Nosaukums/*" pārstāvim *A.K.*,
atbildētāja – Latvijas Republikas pusē pieaicinātā Sabiedrības integrācijas fonda pilnvarotajam pārstāvim *A.U.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu biedrības "*/Nosaukums/*" (turpmāk – pieteicēja) pieteikumā par Sabiedrības integrācijas fonda (turpmāk – arī atbildētājs) 2009.gada 8.decembra lēmuma Nr.43 „Par piešķirtā finansējuma atgūšanu" (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) atcelšanu, pieprasot atmaksāt daļu ar 2006.gada 23.oktobra finansēšanas līgumu Nr.VPD1/ESF/NVA/05/GS/5.3.1/0001/0121/61 (turpmāk – Finansēšanas līgums) piešķirto finanšu līdzekļu Ls 5355,85 apmērā.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

[1] Pieteicēja iesniedza Sabiedrības integrācijas fondam projekta „Palīdzot sev palīdzi citiem" iesniegumu un ieguva tiesības saņemt Eiropas Sociālā fonda un Latvijas valsts budžeta finansējumu. 2006.gada 23.oktobrī parakstīts Finansēšanas līgums par Ls 14956,32. 2007.gada 29.janvārī un 1.martā, veicot projekta īstenošanas pārbaudi, konstatēti līguma izpildes pārkāpumi.

2009.gada 8.decembrī Sabiedrības integrācijas fonds ar pārsūdzēto lēmumu nolēma pieprasīt pieteicējai atmaksāt neatbilstoši izlietoto izmaksātā finansējuma daļu Ls 5355,85 apmērā.

[2] 2010.gada 8.janvārī Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicējas pieteikums par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu. Pieteikumā norādīts tālāk minētais.

Atmaksājamās summas ietvaros par neattiecināmiem atzīti izdevumi interešu konflikta dēļ. Proti, *H.D.* un *M.D.* izmaksātās summas, kā arī izdevumi par autotransporta, telpu, datortehnikas nomu un publikācijām.

Saskaņā ar Finansēšanas līguma 2.pielikuma 4.punktu interešu konflikts rodas, kad tiek kompromitēts iesaistīto personu taisnīgums un objektivitāte, kas saistīti ar ģimenes iesaisti, emocionāliem apsvērumiem, politisko, nacionālo piederību, ekonomiskajām interesēm vai kopīgajām interesēm ar citu personu.

Sabiedrības integrācijas fonda ieskatā projekta uzdevumi izpildīti, bet ar nepamatoti sadārdzinātām izmaksām, ko radīja interešu konflikts.

Pieteicējas ieskatā pieteicējas kā biedrības vadītāja statusu nevar pielīdzināt amatpersonas statusam likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts un pašvaldību amatpersonu darbībā".

[3] 2010.gada 9.februārī saņemti atbildētāja paskaidrojumi. Paskaidrojumos atbildētājs neatzīst prasījumu saskaņā ar turpmāk minēto.

Pieteicējai piešķirtais finansējums bija dāvinājums ar noteiktu mērķi un obligātām izlietošanas procedūrām. Par neatbilstošām tika atzīts, piemēram, attaisnojuma dokumentu trūkums, neatbilstoši veikta iepirkuma procedūra, interešu konflikta apstākļos radušies izdevumi.

Pieteicējai izmaksāts finansējums avansā, kas nozīmē, ka pēc gala ziņojuma – pārbaudes par attiecināmo izmaksu galīgo apmēru, nepamatoti izlietotā finansējuma daļa atgriežama.

Izdevumi, kas radušies interešu konflikta situācijā, neatbilst pamatotas finanšu vadības principiem, īpaši izmaksu efektivitātei. Interešu konflikta gadījumā izlietojuma izvēli ietekmējuši personiski apsvērumi, kas pats par sevi ļauj apšaubīt izvēles objektivitāti.

Minētais izriet arī no Eiropas Padomes 2002.gada 25.jūnija regulas Nr.1605/2002 par Finanšu regulu, ko piemēro Eiropas Kopienu kopbudžetam (turpmāk – Regula) 52. un 94.punkta.

[4] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis prasījumu uzturēja saskaņā ar pieteikumā minēto.

Atbildētāja pārstāvis noraidīja pieteikumu pamatojoties uz iepriekš minēto argumentāciju.

Motīvu daļa

[5] Izvērtējot lietas materiālus un procesa dalībnieku paskaidrojumus, tiesa secina, ka pieteikums nav pamatots.

[6] Izvērtējot lietas materiālus, tiesa konstatē, ka 2006.gada 23.oktobrī starp pieteicēju un Sabiedrības integrācijas fondu noslēgts Finansēšanas līgums projektam „Palīdzot sev palīdzi citiem!", piešķirot Ls 14956,32. Līguma neatņemama sastāvdaļa ir tam pievienotie pielikumi, tajā skaitā 2.pielikums „Vispārējie noteikumi, kas piemērojami Eiropas Sociālā fonda finansētajiem grantu līgumiem, kuru administrē Sabiedrības integrācijas fonds. Saskaņā ar 2.pielikuma 4.nodaļu interešu konflikts rodas, kad tiek kompromitēts jebkuras ar šo līgumu saistītās personas taisnīgums un objektivitāte, veicot uzdevumus šī līguma ietvaros sakarā ar ģimenes iesaisti, emocionāliem apsvērumiem, politisko vai nacionālo piederību, ekonomiskajām interesēm vai kopīgām interesēm ar citu personu (lietas 36.lapa).

Kā izriet no pārsūdzētā lēmuma, par neattiecināmām atzītas izmaksas *H.D.* Ls 599,97 apmērā, *M.D.* Ls 754,34 apmērā, biedrības „*/Nosaukums/*" izdotajā žurnālā „*/Nosaukums/*" ievietotās publikācijas Ls 560, kā arī no biedrības „*/Nosaukums/*" nomātais transports un datortehnika Ls 2075 apmērā.

Līdz ar to, tiesai jāpārbauda, vai atbildētājs pamatoti neatzina un uzdeva pieteicējai atmaksāt Ls 5355,85 kā neatbilstoši finansēšanas līgumam izmaksāto finansējuma daļu.

[7] Pieteicēja iesniegusi izrakstu no */Nosaukums/* padomes 2006.gada 18.oktobra sēdes protokola par projekta „Palīdzot sev palīdzi citiem" darbinieku atlasi, telpu, biroja tehnikas un transporta nomu (lietas 48.lapa). No protokola tiesa konstatē, ka padome izskatīja pretendentu dzīvesgājuma aprakstus, veica pārrunas un nolēma uzdot */Nosaukums/* padomes prezidentam slēgt līgumus ar pasniedzējiem *H.D.* un *M.D.*, kā arī parakstīt līgumus ar */Nosaukums/* par telpu, biroja tehnikas un transporta nomu.

Tiesa konstatē, ka gan */Nosaukums/* padomes valdes priekšsēdētājs, gan */Nosaukums/* prezidents ir *H.D.*, bet *M.D.* ir viņa dēls.

No minētā tiesa secina, ka */Nosaukums/* padome ar minēto lēmumu uzdeva *H.D.* slēgt līgumus pašam ar sevi un dēlu, kā arī slēgt telpu, biroja tehnikas un transporta nomas līgumus ar *H.D.* vadīto */Nosaukums/*.

Pieteicēja ir atsaukusies uz Tieslietu ministrijas 2008.gada 2.janvāra vēstuli. Pieteicējas ieskatā ir pietiekami, ja biedrību */Nosaukums/* padome un */Nosaukums/* vienīgajam valdes loceklim, slēdzot savstarpēji civiltiesiskos līgumus, dota piekrišana no uzraudzības padomes. Vēstulē norādīts, ka tādējādi iespējams mazināt interešu konflikta rašanos, bet katrs gadījums vērtējams atkarībā no faktiskajiem apstākļiem (lietas 49.lapa).

Tādējādi, tiesai jāpārbauda, vai konkrētais gadījums atzīstams par interešu konflikta situāciju.

[8] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis norādīja, ka */Nosaukums/* padomes 2006.gada 18.oktobra sēdē projekta pasniedzēju kandidatūras prezentēja *H.D.* Konkurss tika izsludināts biedrības mājas lapā. Pieteicējas pārstāvis nevarēja precizēt, kādi bija konkursa noteikumi un kāds atteikuma iemesls līguma slēgšanai ar *S.R.* un *G.R.* Konkursa noteikumi un sludinājuma teksts nav saglabājušies.

No minētā tiesa secina, ka nav iespējams pārbaudīt, vai konkursa noteikumi, kurā *H.D.* un *M.D.* atzīti par piemērotiem pretendentiem, nebija pielāgoti tieši šo pretendentu vajadzībām. Tāpat, tiesas ieskatā konkursa izsludināšana vienīgi pašas biedrības mājas lapā nenodrošina pietiekoši plašu pretendentu pieteikšanās iespēju, kā tas piemēram būtu izsludinot konkursu plašākam pretendentu lokam zināmai Iepirkumu uzraudzības biroja mājas lapā.

Tādējādi, tiesa secina, ka nav iespējams konstatēt pietiekoši atklātu pretendentu atlases konkursa procedūru, kas ļauj apšaubīt konkursa rezultātus. Līdz ar to, ģimenes locekļu iesaiste projekta „Palīdzot sev palīdzi citiem!" finansēšanas līguma izpildē atzīstama par interešu konfliktu konkrētās lietas ietvaros. Proti, nav konstatējama objektivitāte projekta izpildes pretendentu atlasē.

Papildus tiesa norāda, ka konkrētajā lietā nav vērtējama interešu konflikta situācija atbilstoši likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts un pašvaldību amatpersonu darbībā.

[9] Kā izriet no pieteicējas pārstāvja tiesas sēdē minētā, publikācija biedrības„*/Nosaukums/*" izdotajā žurnālā „*/Nosaukums/*" apmaksāta par projekta līdzekļiem, jo žurnāls ir jāuztur.

Tādējādi, tiesa secina, ka pieteicēja izlietojusi projekta „Palīdzot sev palīdzi citiem!" finansēšanas līguma ietvaros piešķirtos līdzekļus publikācijām biedrības „*/Nosaukums/*", kuras priekšsēdētājs ir *H.D.*, izdotajā žurnālā. Turklāt, pieteicēja nav iesniegusi nevienu dokumentu, kas apliecinātu precīzu Ls 560 izlietojumu.

Līdz ar to, tiesa atzīst, ka pastāv objektīvas šaubas par Ls 560 patieso izlietojumu. Tādējādi, minētā summa pamatoti netika atzīta par attiecināmu.

[10] Saskaņā ar pieteicējas pārstāvja tiesas sēdē paskaidroto līgumi ar */Nosaukums/* par telpu, biroja tehnikas un transporta nomu slēgti, jo tas bijis lētākais variants. Par šādu piedāvājumu padomei ziņoja *H.D.*

Pieteicēja nav iesniegusi papildu pierādījumu par šādas izvēles pamatotību. Proti, no lietas materiāliem nav iespējams pārliecināties, kāda bija nomas līgumu slēdzējas puses izvēle un vai citi pretendenti piedāvāja zemākas nomas līgumu cenas. Ņemot vērā, ka */Nosaukums/* cieši saistīta ar pieteicējas valdes locekli *H.D.*, šāda izvēle rada pamatotas šaubas par finanšu līdzekļu izlietojuma objektivitāti arī šajā daļā.

[11] Ņemot vērā šajā spriedumā minēto, tiesa secina, ka atbildētājs pamatoti konstatēja interešu konfliktu piešķirto finanšu līdzekļu Ls 5355,85 izlietojumā. Tādējādi, pārsūdzētais lēmums ir tiesisks un pieteikums noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. – 251. pantu, tiesa

nosprieda

noraidīt biedrības "*/Nosaukums/*" pieteikumu par Sabiedrības integrācijas fonda 2009.gada 8.decembra lēmuma Nr.43 „Par piešķirtā finansējuma atgūšanu" atcelšanu, pieprasot atmaksāt daļu ar 2006.gada 23.oktobra finansēšanas līgumu Nr.VPD1/ESF/NVA/05/GS/5.3.1/0001/0121/61 piešķirto finanšu līdzekļu Ls 5355,85 apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Administratīvajā apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas.

Tiesnese /paraksts/ D.Suipe

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas
tiesnese _____ D. Suipe
Rīgā, 2011. gada 26.jūlijā