Civillieta Nr.C30586416

Lietvedības Nr. C-5864-16/6

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016.gada 6.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa tiesnese I.Krigena-Jurkāne

rakstveida procesā, Abrenes ielā 3, Rīgā, izskatīja civillietu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasībā pret SIA "/Nosaukums A/" par parāda piedziņu, un

konstatēja

2016.gada 20.maijā SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk tekstā – prasītāja) iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret SIA "/Nosaukums A/" (turpmāk tekstā – atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", saskaņā ar 2011.gada 5.jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr.RD-11-910-lī, apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/.

Pamatojoties uz ierakstiem Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas nodalījumā Nr./numurs/ Atbildētājam no 2011.gada 7.oktobra līdz 2012.gada 25.aprīlim bija īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu (kadastra Nr./numurs A/). kas atrodas /adrese A/.

Saskaņā ar likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septīto daļu pašvaldības pienākums ir pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju līdz tās pārvaldīšanas tiesību nodošanai dzīvokļu īpašnieku sabiedrībai vai ar dzīvokļu īpašnieku savstarpēju Ilgumu pilnvarotai personai.

Dzīvojamās mājas /adrese/ (turpmāk - Māja) dzīvokļu īpašnieki nav pārņēmuši pārvaldīšanas tiesības, kā arī nav pilnvarojuši citu personu pārvaldīt un apsaimniekot Māju. No minētā izriet, ka Rīgas pilsētas pašvaldības pienākums ir apsaimniekot un uzturēt Māju.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmā daļa nosaka, ka dzīvokļa īpašnieka pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā. Savukārt, minētā panta trešā daļa paredz, ka dzīvokļa īpašnieka pienākums ir norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksa tiek noteikta pamatojoties uz MK noteikumiem Nr.1014 "Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu". Kad Mājas tāme ir sagatavota, Prasītājs, izrakstot rēķinu (parasti novembra rēķinā), norāda, kur var iepazīties ar obligāti veicamo dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas darbu plānotās ieņēmumu un izdevumu tāmes kopsavilkumu nākamajam gadam.

Savukārt norēķināšanās par saņemtajiem pakalpojumiem tiek noteikta pamatojoties uz MK noteikumiem Nr.1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa Īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa

Īpašuma lietošanu".

Atbildētājs nav sniedzis nekādus pamatotus mutiskus vai rakstveida iebildumus par saņemtajiem pakalpojumiem vai izrakstītajiem rēķiniem.

Prasītājam ir tiesības prasīt no Atbildētājiem likumiskos procentus, kas izriet no LR Civillikuma 1756.panta, un, proti, "pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu", savukārt LR Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punkts noteic ka "procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata [..] par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem".

Saskaņā ar LR Civillikuma 1765.pantu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir. seši procenti no simta gadā.

Tā kā Prasītājs nav saņēmis savlaicīgas rēķinu apmaksas par sniegtajiem pakalpojumiem, tad atbildētājam ir izveidojies parāds par periodu no 2011.gada 7.oktobra līdz 2012.gada 25.aprīlim par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu, uzturēšanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem EUR 620,63 apmērā un likumiskie procenti par periodu no 2012.gada 3.marta līdz 2016.gada 1.aprīlim - EUR 147, kopā - EUR 767,63.

Prasība pamatota ar likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septīto daļu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmo un trešo daļām, Civillikuma 1765.pantu, Civilprocesa likuma 1., 5., 23., 24., 26., 33., 34., 41., 195., $250.^{18}$- $250.^{20}$-$250.^{19}$ pantiem, MK noteikumiem Nr.1014 "Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu", MK noteikumiem Nr.1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa Īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa Īpašuma lietošanu" lūdz - piedzīt no SIA "/Nosaukums A/" par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" parādu par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2011.gada 7.oktobra līdz 2012.gada 25.aprīlim EUR 620,63 apmērā; piedzīt no SIA "/Nosaukums A/" par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" likumiskos procentus par periodu no 2012.gada 3.marta līdz 2016.gada 1.aprīlim EUR 147; atzīt tiesības prasītājam SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" saņemt procentus (6% gadā) par laiku līdz sprieduma izpildei.

2016.gada 30.septembrī no prasītāja saņemti prasības precizējumi, kuros norāda, ka prasītājs cēlis tiesā maza apmēra prasību pret Atbildētāju par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas maksas un saņemto pakalpojumu maksājumu parāda un likumisko procentu piedziņu.

Laika posmā no prasības iesniegšanas ir samazinājies parāds par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas maksu un sniegtajiem pakalpojumiem, kā arī attiecīgi ir pieaudzis līgumsods. Pamatparāds ir EUR 437,56.

Ievērojot iepriekš minētos faktiskos apstākļus un minētās tiesību normas, lūdz tiesu: piedzīt no SIA "/Nosaukums A/" par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" parādu par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2011.gada 7.oktobra līdz 2012.gada 25.aprīlim EUR 437,56 apmērā, pārskaitot līdzekļus uz vienu no norēķinu kontiem; piedzīt no SIA "/Nosaukums A/" par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" likumiskos procentus par periodu no 2012.gada 3.marta līdz 2016.gada 1.aprīlim EUR 115,92; atzīt tiesības prasītājam SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" saņemt procentus (6% gadā) par laiku līdz sprieduma izpildei.

2016.gada 26.maijā atbildētājai SIA "/Nosaukums A/" saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{21}$panta pirmo daļu vienlaikus ar prasības pieteikuma un tam pievienoto dokumentu norakstiem uz atbildētājas juridisko adresi tika nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2016.gada 27.jūnijam.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniegusi.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma $250.^{25}$panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2016.gada 11.jūlijā, nosūtot pusēm paziņojumu par tiesas sēdi.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasība pret SIA "/Nosaukums A/" par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiālos esošās Zemesgrāmatas nodalījuma datorizdrukas redzams, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/ar kadastra Nr./numurs A/reģistrētā dzīvokļa Nr.62, /adrese/, īpašniece no 2011.gada 7.oktobra līdz 2012.gada 4.aprīlim bija SIA "/Nosaukums A/".

Ar 2011.gada 5.jūlija Dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr.RD-11-910-lī Rīgas domes Īpašuma departaments nodevis SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" pārvaldīšanā daudzdzīvokļu māju /adrese/.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants noteic, ka Dzīvokļa īpašniekam ir pienākums: 1) piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; 2) segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; 3) norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); [..].

Lietā nav strīda par to, ka SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" pārvalda un apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/, un piegādā dzīvokļu īpašniekiem komunālos pakalpojumus.

Saskaņā ar likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septīto daļu pašvaldības pienākums ir pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju līdz tās pārvaldīšanas tiesību nodošanai dzīvokļu īpašnieku sabiedrībai vai ar dzīvokļu īpašnieku savstarpēju Ilgumu pilnvarotai personai.

Dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieki nav pārņēmuši pārvaldīšanas tiesības, kā arī nav pilnvarojuši citu personu pārvaldīt un apsaimniekot Māju. No minētā izriet, ka Rīgas pilsētas pašvaldības pienākums ir apsaimniekot un uzturēt Māju.

Starp pusēm nav noslēgts dzīvojamās mājas apsaimniekošanas līgums.

Civillikuma 1401.pants nosaka, ka saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai – parādniekam – jāizdara par labu otrai – kreditoram – zināma darbība, kam ir mantiska vērtība; 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašumu likuma 10.panta 1., 2., 3. un 5.punktu dzīvokļa īpašniekam noteikti pienākumi piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālus, uzskata, ka prasītājs ir noteicis uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumus samērīgā apmērā un pamatoti ir piestādījis rēķinus, kas attiecas uz sniegtajiem pakalpojumiem. Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus tam, ka prasītāja piestādītie aprēķini par minētajiem izdevumiem un saņemtajiem pakalpojumiem nav pamatoti un nav tos apstrīdējis prasības kārtībā.

Kā izriet no prasītāja aprēķiniem un prasības precizējumiem, ko atbildētājs nav apstrīdējis, atbildētājam ir izveidojies uzturēšanas, apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksas parāds par laika periodu no 2011.gada 7.oktobra līdz 2012.gada 25.aprīlim EUR 437,56 apmērā, kā arī likumiskie procenti par laika periodu 2012.gada 3.marta līdz 2016.gada 1.aprīlim EUR 115,92 apmērā.

Tā kā saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs ir izpildījis savas saistības pret prasītāju, veicot dzīvojamās mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas un saņemto pakalpojumu apmaksu, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma un, līdz ar to, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams uzturēšanas, apsaimniekošanas un saņemto pakalpojumu maksas parāds EUR 437,56 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu; 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu tiesisku darījumu, vai uz likumu; 1759.pantu (1.punktu) procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu; 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā; ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasītājs likumiskos nokavējuma procentus par dzīvojamās mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas un saņemto pakalpojumu samaksas nokavējumu aprēķinājis par laika periodu no 2011.gada 7.oktobra līdz 2012.gada 25.aprīlim EUR 437,56 apmērā, kā arī prasītājs likumiskos procentus aprēķinājis par laika periodu no 2012.gada 3.marta līdz 2016.gada 1.aprīlim EUR 115,92 apmērā.

Tā kā atbildētājs kā parādnieks pielaidis maksājumu samaksas nokavējumu, bet puses nav vienojušās par nokavējuma procentu apmēru no atbildētāja piedzenami likumiskie nokavējuma procenti, t.i. 6% apmērā gadā no attiecīgajā laikā esošās pamatparāda summas, kas saskaņā ar prasītāja aprēķinu, ko atbildētājs nav apstrīdējis, par dzīvojamās mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas un saņemto pakalpojumu samaksas nokavējumu par laika periodu no 2012.gada 3.marta līdz 2016.gada 1.aprīlim aprēķināti EUR 115,92 apmērā.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi savu tiesību pēc prasījuma ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem, sakarā ar ko no atbildētājai par labu prasītājai piedzenams parāds EUR 437,56, likumiskie procenti EUR 115,92 apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, tas ir, EUR 437,56 par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (CPL 33.panta otrā daļa).

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatēja, ka prasītāja samaksājusi valsts nodevu EUR 115,14 un Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktā minētie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā.

Ņemot vērā minēto no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva EUR 115,14 un samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Saskaņā ar uzziņu par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumi sastāda EUR 5,61.

Prasītāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā ir samaksājusi, no atbildētāja valsts ienākumos piedzenami tiesas izdevumi, ko veido ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 0,91 par prasības pieteikuma un tiesas paziņojumu piegādi, ko nav sedzis prasītājas veiktais maksājums.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1716., 1753., 1756.pantu un Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204.1 pantu, 250.27 panta pirmo un otro daļu, 454.panta pirmo daļu, tiesa

nosprieda:

apmierināt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, maza apmēra prasību pret SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par parāda piedziņu.

Piedzīt no SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, parādu EUR 437,56 (četri simti trīsdesmit septiņi *euro*, 56 centi), likumiskos procentus EUR 115,92 (viens simts piecpadsmit *euro*, 92 centi un tiesas izdevumus – valsts nodevu EUR 115,14 (viens simts piecpadsmit viens *euro*, 14 centi) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četri *euro*, 70 centi) apmērā, **kopā piedzenot EUR 673,32 (seši simti septiņdesmit trīs *euro,* 32 centi)**.

Parāda samaksa veicama vienā no sekojošajiem kontiem – LV98H???0551030734837 - SWEDBANK AS; LV83PARX0013044380019 - Citadele banka AS; LV65UNLA0050 017186820 - SEB banka AS; LV63RIKO0002013197596 - DnB banka AS; LV57NDEA0000083069550 - Nordea Bank AB Latvijas filiāle.

Piedzīt no SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, valsts ienākumos tiesas izdevumus - ar lietas

izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 0,91 (nulle *euro*, 91 centi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ar ekonomiskās klasifikācijas kodu – 21499, civillietā Nr.C30586416. Bankas apstiprināts maksājuma uzdevums, kas apliecinātu tiesas izdevumu samaksu, iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, sprieduma labprātīgas izpildes termiņā.

Noteikt prasītājai SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, tiesības saņemt no SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, likumiskos 6% no neatmaksātās pamatparāda EUR 437,56 summas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – desmit dienas no sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pieņemšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese (paraksts) I.Krigena-Jurkāne