Lietas Nr. C15200215
Lietas arhīva Nr. C-2002-15/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā 2015.gada 15.oktobrī

Jelgavas tiesa: tiesnese L.Ašmane
izskatīja rakstveida procesā civillietu AS „Latvenergo" maza apmērā prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 14.maijā prasītājs Akciju sabiedrība (turpmāk – AS) „Latvenergo" cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu 316,23 *euro*, likumiskos procentus, kas uz prasības iesniegšanas brīdi sastāda 63,63 *euro*, līgumsodu 31,62 *euro*, samaksāto valsts nodevu 71,14 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā 487,32 *euro*, noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no nenomaksātās parāda summas.

Prasība motivēta ar to, ka saskaņā ar 2011.gada 5.maijā savstarpēji noslēgto līgumu Nr.1012917012 starp prasītāju un atbildētāju, atbildētājas dzīvoklim /adrese/ piegādāta elektroenerģija. Saskaņā ar līgumu nosacījumiem atbildētājai bijis pienākums laicīgi maksāt par patērēto elektroenerģiju. Pēc prasītāja darbinieku veiktās kontrolpārbaudes datiem atbildētāja nav pilnībā norēķinājusies par patērēto elektroenerģiju, kā rezultātā objektā /adrese/ par laika posmu no 2010.gada 27.oktobra līdz 2011.gada 21.jūlijam izveidojies neapmaksāts patērētās elektroenerģijas parāds par kopējo summu 316,23 *euro*. Saskaņā ar līguma nosacījumiem atbildētājai bijis pienākums katra mēneša 1.datumā nolasīt komercuzskaites mēraparātu rādījumus, izrakstīt maksājuma kvīti un pilnā apjomā apmaksāt līdz tā paša mēneša beigām. Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civillikuma pantiem, atbildētājai aprēķināti likumiskie procenti 63,63 *euro* apmērā. 2012.gada 28.augustā atbildētāja brīdināta par parāda samaksu un viņai dots termiņš parāda apmaksai līdz 2012.gada 10.septembrim. Prasītājs aprēķinājis arī līgumsodu 31,62 *euro* apmērā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1763., 1765., 1770., 1775., 1779., 1811., 2021., 2107., 2109.pantu, Ministru kabineta noteikumiem Nr.50 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi", Ministru kabineta noteikumiem Nr.793 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi", 2011.gada 29.novembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.914 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi".

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{19} panta 2.daļu celtā prasība atzīstama par maza apmēra prasību.

2015.gada 20.maijā atbildētājai /pers. A/ uz prasības pieteikumā norādīto adresi nosūtīts prasības pieteikums, paskaidrojuma veidlapa, izsaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā no dienas, kas prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam (lietas lapa 25). Sūtījums atgriezts tiesā ar norādi, ka atbildētāja nav sastapta, atstāts aicinājums, beidzies glabāšanas laiks (lietas lapas 29-31). Deklarētās dzīvesvietas atbildētājai nav (lietas lapa 32). Oficiālā izdevuma "Latvijas Vēstnesis" 2015.gada 10.septembra laidienā publicēts sludinājums, paziņojot atbildētājai par tiesas tiesvedībā esošo lietu.

Tiesa atzīst, ka atbildētājai paziņots par tiesas tiesvedībā esošo prasību atbilstoši Civilprocesa likuma nosacījumiem.

Atbildētāja nav iesniegusi tiesā rakstveida paskaidrojumus par celto prasību. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250 ^{21}.panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Neviena no pusēm nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē. Līdz ar to lieta tiek izskatīta rakstveida procesā un pusēm savlaicīgi paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā (lietas lapa 33).

Motīvu daļa

Novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Ar lietā esošo 2011.gada 5.maijā noslēgto Līgumu Nr.1012917012 (lietas lapas 10-12) pierādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums par elektroenerģijas piegādi un saņemšanu /adrese/. Saskaņā ar minētā līguma punktu 2.2.1. atbildētāja apņēmusies katra mēneša 1.datumā nolasīt komercuzskaites mēraparātu rādījumus, izrakstīt maksājuma kvīti un pilnā apjomā apmaksāt līdz tā paša mēneša beigām, kā arī samaksāt noteikto maksu par kavējumu, ja maksājums nav veikts termiņā. Tāpat līguma 3.2.1.punktā atbildētāja apņēmusies atbildēt par elektroenerģijas komercuzskaites skaitītāju rādījumu pareizu nolasīšanu un savlaicīgu rēķinu apmaksu par izlietoto elektroenerģiju.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka minētais līgums būtu apstrīdēts, līdz ar to tas ir saistošs līgumslēdzējām pusēm.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītājs piegādājis atbildētājai elektroenerģiju uz augstāk minēto adresi, jo pretēji pierādījumi nav iesniegti.

Prasītājs norāda, ka atbildētājai parāds par patērēto elektroenerģiju izveidojies objektā /adrese/ par laika posmu no 2010.gada 27.oktobra līdz 2011.gada 21.jūlijam.

Līguma darbības un parāda rašanās laikā spēkā esošo Ministru kabineta 21.07.2009. Noteikumu Nr.793 „Elektroenerģijas

tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 29.punkts noteica, ka atbildētājas pienākums ir nākamā kalendāra mēneša laikā veikt samaksu atbilstoši izraudzītajam norēķinu veidam par katrā norēķinu periodā apmaksājamo piegādātās elektroenerģijas apjomu.

No iesniegtā kārtējā rēķina (lietas lapa 15) redzams, kā izveidojies atbildētājas parāds objektā /adrese/ 316,23 *euro* (Ls 222,25) par patērētajām 2694 kWh piegādātās elektroenerģijas un kā tas aprēķināts, ko tiesai nav pamata apšaubīt. Pretēji pierādījumi tiesā nav iesniegti.

Tiesai nav pamata apšaubīt to, ka atbildētāja nav samaksājusi par patērēto elektroenerģiju, ko apstiprina sūtītais brīdinājums (lietas lapas 8,9). Samaksu apliecinoši pierādījumi tiesā nav iesniegti.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda, tam kas to apgalvo.

Novērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka iegūti pietiekoši pierādījumi tam, ka atbildētāja nav samaksājusi parādu 316,23 *euro*, kas izveidojies par patērēto elektroenerģiju objektā /adrese/ par laika posmu no 2010.gada 27.oktobra līdz 2011.gada 21.jūlijam, un prasītājam ir tiesības prasīt minētās summas piedziņu.

2011.gada 5.maijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgtā Līguma Nr.1012917012 3.2.4.punktā atbildētāja apņēmusies rēķina apmaksas kavējuma gadījumā maksāt līgumsodu par katru nokavēto apmaksas dienu 0,15% apmērā no parāda summas.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu, kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Ņemot vērā to, ka atbildētāja /pers. A/ ir pieļāvusi rēķinu apmaksas kavējumu un ir izveidojies parāds, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt līgumā noteiktā līgumsoda piedziņu, aprobežojot tā pieaugumu ar 10% no pamatparāda summas. Prasītājs aprēķinājis līgumsodu par laika periodu no 2011.gada 10.novembra līdz 2013.gada 28.maijam 31,62 *euro* apmērā (lietas lapa 14), kas atbilst maksimāli pieļaujamajiem 10% no pamatparāda summas. Atbildētāja nav apstrīdējusi minēto līgumsoda aprēķinu. Līdz ar to minētais līgumsods piedzenams no atbildētājas par labu prasītājam.

Tiesa uzskata, ka prasītāja pieprasītais līgumsods vērtējams kā samērīgs un taisnīgs arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma kontekstā, tā nav atzīstama par prasītāja nesamērīgu iedzīvošanos uz atbildētājas rēķina, ņemot vērā atbildētājas pieļauto maksājumu kavējumu un parāda summu.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 2.punktu, procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par svešu naudu, nevien tad, kad tās turētājs to lietojis savā labā, bet arī tad, kad viņam pienācies šo naudu noguldīt uz procentiem un viņš to nav darījis.

Tiesa konstatē, ka puses nav vienojušās par procentu maksāšanu par termiņa nokavējumu konkrētā parāda samaksai, līdz ar to saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu par maksājuma termiņa nokavējumu maksājami likumiskie procenti, ko konkrētajā gadījumā prasītājs pieprasa 6% gadā no parāda pamatsummas.

Tiesa konstatē, ka minētajā gadījumā noticis naudas summas samaksas kavējums un līdz ar to prasītājam ir tiesības prasīt likumisko nokavējuma procentu piedziņu no nesamaksātās naudas summas.

Kopējā likumisko nokavējuma procentu summa no parāda 316,23 *euro* par laika periodu no 2011.gada 10.novembra līdz 2015.gada 18.martam ir 63,63 *euro*, kas pierādīts ar prasības pieteikumam pievienoto aprēķinu (lietas lapa 13), ko tiesai nav pamata apšaubīt, pretēji pierādījumi tiesā nav iesniegti, līdz ar to tie ir piedzenami no atbildētājas par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītājs, iesniedzot prasību tiesā, samaksājis valsts nodevu 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus kopsummā 30,76 *euro*, kas ir piedzenami no atbildētājas par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un pēc prasītāja lūguma nosakāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas 316,23 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā lietā atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz augstāk minēto, LR Civillikumu, Civilprocesa likuma 8.p., 10.p., 12.p., 34.p., 41.p., 42.p., 93.p., 97.p., 190.p., 193.p., 195.p., 204.1.p, 250.^{18} – 250.^{27} p.p., tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību pilnīgi.

Piedzīt no **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, par labu AS "Latvenergo", reģistrācijas Nr.40003032949, parādu par patērēto elektroenerģiju **316,23 *euro*** (trīs simti sešpadsmit *euro* 23 centus), līgumsodu par laika periodu no 2011.gada 10.novembra līdz 2013.gada 28.maijam **31,62 *euro*** (trīsdesmit vienu *euro* 62 centus), likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2011.gada 10.novembra līdz 2015.gada 18.martam **63,63 *euro*** (sešdesmit trīs *euro* 63 centus) un tiesas izdevumus **101,90 *euro*** (viens simts vienu *euro* 90 centus), iemaksājot tos AS „SEB Banka" kontā Nr.LV93UNLA0050007013441.

Noteikt tiesības AS „Latvenergo" par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas **316,23 *euro*.**

Noteikt /pers. A/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2015. gada 15.oktobra – Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā

Tiesnese L.Ašmane