NORAKSTS
Lieta Nr. 113008916

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Dobelē 2016.gada 30.augustā

Dobeles rajona tiesa
tiesnese N.Pakule
ar tiesas sēdes sekretāri I.Brahmane,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. C/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības, pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 177. panta.

Aprakstošā daļa

2016.gada 29.jūlijā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Dobeles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektore Valsts amatpersona sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 129084 par to, ka 2016.gada 18.jūnijā plkst. 00:45 pārbaudot policijas kontrolē esošo /pers. C/, personas kods /personas kods/, tika konstatēts, ka viņš neatrodas savā dzīves vietā /adrese/, Auces novadā, kas noteikts lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu 24.03.2016. pārkāpjot lēmuma 1.1.punktu, kur noteikts, aizliegums atstāt dzīvesvietu laika posmā no plkst.23:00 līdz plkst.06:00.

Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka /pers. C/ ar savām darbībām izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 177.pantā.

Administratīvā pārkāpuma protokolā /pers. C/ ar parakstu apliecināja, ka ir iepazinies ar protokola saturu, viņam izskaidrotas Latvijas APK 260.pantā noteiktās pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un pienākumi, kā arī ir saņēmis protokola eksemplāru. Piezīmes par protokola saturu nav izteicis.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai rajona (pilsētas) tiesā.

Tiesas sēdē /pers. C/ nebija ieradies.

Atbilstoši Latvijas APK 260. un 268.panta pirmās daļas 2.punktam, lietu bez personas var izskatīt tikai tad, ja ir zināms, ka tai ir savlaicīgi paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku, un ja no tās nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu. Tiesnese konstatē, ka /pers. C/ Latvijas APK 268.^{1} pantā noteiktajā kārtībā savlaicīgi paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku. Lūgumi par administratīvās lietas izskatīšanas atlikšanu no /pers. C/ nav saņemti. Minēto apstākļu dēļ, kā arī ievērojot Latvijas APK 270.pantā noteiktos administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas termiņus, tiesnese uzskata par iespējamu administratīvā pārkāpuma lietas materiālus izskatīt bez /pers. C/ klātbūtnes.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi administratīvajā lietā iesniegtos pierādījumus, tiesnese secina, ka /pers. C/ ir izdarījis Latvijas APK 177.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu, proti, tīši pārkāpis policijas kontroles noteikumus.

Latvijas APK 272.pants noteic, ka institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Atbilstoši Latvijas APK 177.pantam, par policijas kontroles tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole, uzliek naudas sodu līdz septiņdesmit euro vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz desmit diennaktīm.

Lai personu sauktu pie administratīvās atbildības atbilstoši minētajai tiesību normai, nepieciešams konstatēt faktu, ka persona, kurai noteikts papildsods - policijas kontrole, ir tīši pārkāpusi noteiktās kontroles noteikumus.

Latvijas APK 243.pants noteic, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.^{1} pantu par pierādīšanas līdzekļiem tiek atzīti: pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi, personu liecības, eksperta atzinums, kompetentās institūcijas atzinums, dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā, elektroniskie pierādījumi, procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātas ziņas par faktiem, lietiskie pierādījumi.

Savukārt Latvijas APK 244.pants noteic, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības,

kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Pārbaudījusi un novērtējusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, tiesa atzīst, ka /pers. C/ vainīgums policijas kontroles noteikumu tīšā pārkāpšanā ir pilnībā pierādīts ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 129084 (lietas 2.lapa), /pers. C/ paskaidrojumu (lietas 4.lapa), Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Dobeles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas vecākās inspektores kapteines /pers. G/ ziņojumu (lietas 3.lapa), lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu (lietas 10.lapa), lēmumu par policijas kontroles lietas iekārtošanu (lietas 11.lapa), lēmumu par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.169. (lietas 9. lapa).

Ar lietā iegūtajiem pierādījumiem konstatēts, ka /pers. C/ ar Jelgavas tiesas 2014.gada 7.februāra spriedumu atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas, saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības daļēji saskaitot, noteikts brīvības atņemšanas sods uz trīs gadiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 gadu.

/pers. C/ pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma vietas un policijas kontroles lietas iekārtošanas, kā arī konkrēta ierobežojuma – pienākuma atrasties savā dzīves vietā laikā no plkst. 23:00 līdz plkst. 06:00, noteikšanas, 2016.gada 18.jūnijā plkst. 00:45 neatradās savā dzīves vietā /adrese/, Auces novadā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesnese secina, ka /pers. C/ izdarītais administratīvais pārkāpums ir kvalificēts pareizi un tiesnesei nav radušās pamatotas šaubas par to, ka viņš pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma vietas, izciešot ar tiesas spriedumu piespriesto papildsodu – policijas kontroli, neatradās savā dzīves vietā, pārkāpjot 2016.gada 24.marta lēmuma par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu 1.1.punktu.

Tiesnese atzīst, ka tādējādi /pers. C/ ar savām darbībām ir izdarījis Latvijas APK 177.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu, proti, ir pārkāpis policijas kontroles noteikumus.

Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un, lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, /pers. C/ saucams pie administratīvās atbildības, uzliekot viņam administratīvo sodu Latvijas APK 177.panta soda sankcijas ietvaros.

Nosakot sodu, tiesnese ņem vērā pārkāpuma raksturu, tā izdarīšanas apstākļus, pārkāpēja personību, vainas pakāpi un mantisko stāvokli, proti, ka nestrādā, ienākumu nav, apgādājamo personu nav, skaitās administratīvi sodīts, pēdējo reizi 2016.gada 19.maijā pēc Latvijas APK 177.panta ar naudas sodu EUR 20 apmērā. Tiesnese lietā nekonstatē atbildību mīkstinošus apstākļus, saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu. Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Latvijas APK 34.pantu, atzīstams tas, ka persona atkārtoti gada laikā ir izdarījusi līdzīgu pārkāpumu, par ko ir administratīvi sodīta.

Izvērtējot visus lietā konstatētos apstākļus to savstarpējā sakarībā, tiesnese atzīst, ka administratīvā soda mērķi ir iespējams sasniegt /pers. C/ piemērojot panta sankcijā noteikto naudas sodu tādā apmērā, kas ir samērīgs ar izdarīto pārkāpumu.

Saskaņā ar Latvijas APK 299. panta pirmo daļu pārkāpējam naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad viņam izsniegts spriedums par naudas soda uzlikšanu, bet, ja šāds lēmums pārsūdzēts vai iesniegts protests par to - ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas APK 32. -34., 177., 213., 274., 289.[16] pantu, tiesnese

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu /pers. C/, personas kods /personas kods/, Latvijas APK 177.pantā paredzēta administratīvi sodāma pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar **naudas sodu 50 EUR (piecdesmit *euro*) apmērā**.

Naudas sods jāsamaksā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma saņemšanas dienas, iemaksājot to sekojošā kontā: kods 0551 naudas sodi, Valsts kase, NMR 90000050138, kontsLV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22. **Maksājuma dokumentā jāuzrāda** pārkāpēja vārds, uzvārds, personas kods un lietas numurs (Nr.113008916). Kvīts par naudas soda samaksu jāiesniedz Dobeles rajona tiesas kancelejā, Muldavas ielā Nr. 16, Dobelē.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā pēc pilna sprieduma paziņošanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Dobeles rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts) N.Pakule
NORAKSTS PAREIZS
Dobelē, 2016.gada 30.augustā
Dobeles rajona tiesas tiesnese N.Pakule