Lietas Nr. 128029714
Lietas arhīva Nr. 1-0297-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā

2014.gada 11.septembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas

tiesnese G.Sokolova,

izskatot rakstveida procesā /pers. A/ sūdzību par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2014.gada 28.aprīļa lēmumu,

konstatēja:

2014.gada 10.martā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes vecākais inspektors Uldis Ozols sastādīja **administratīvā pārkāpuma protokolu** Nr.PC045559 par to, ka 2013.gada 23.decembrī plkst.03:30 vadītājs /pers. A/ vadīja transportlīdzekli SAAB 9-3 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ Rīgā, pa Vilhelma Kreslera ielu no Lilijas ielas puses Grodņas ielas virzienā un pie nama Dagmāras ielā Nr.11 nobrauca no ceļa braucamās daļas, kur uzbrauca šķērslim, žogam, bojājot to pēc kā Vilhelma Kreslera ielā pie nama Nr.5 uzbrauca stāvošam transportlīdzeklim Suzuki Vitara ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, bojājot to. Pēc sadursmes vadītājs atstāja negadījuma vietu, pārkāpjot noteikto kārtību.

Protokolā norādīts, ka ir pārkāpti 2004.gada 29.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (tālāk tekstā- Ceļu satiksmes noteikumi) 50., 50.1., 51., 51.1., 112.un 113.punkts.

Atbildība par pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (tālāk tekstā – LAPK) 149.^{16} panta piektajā daļā un 149.^{4} panta četrpadsmitajā daļā.

Ar Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Meklēšanas nodaļas galvenā inspektora G.Pusta 2014.gada 19.marta **lēmumu** administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC045559 /pers. A/ uzlikts naudas sods 500 euro.

2014.gada 27.martā /pers. A/ **pārsūdzēja lēmumu** par viņas saukšanu pie administratīvās atbildības (lietas lapa 16). Sūdzībā norādīts, ka viņš ir mašīnas SAAB 9-3, valsts numurs /TL numurs/, īpašnieks un kā īpašnieks (bet ne kā automašīnas vadītājs) bija gatavs atbildēt par nodarītiem zaudējumiem. /pers. A/ lūdz atcelt lēmumu, jo automašīna uz ceļu satiksmes negadījuma brīdi nav atradusies viņa valdījumā, t.i., automašīna bija nozagta, par ko liecina iesniegums par transportlīdzekļa zādzības faktu VP RRP Kurzemes iecirknī. Norāda, ka ar administratīvā pārkāpuma protokolam pievienotajiem dokumentiem nav iepazīstināts, vienā dokumentā (tiesnese no teksta nevar izsecināt, kurā tieši, iespējams, administratīvā pārkāpuma protokolā) ir izdarīti neatrunāti labojumi.

Ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes (tālāk tekstā arī-iestāde) priekšnieka vietnieka A.Pumpura 2014.gada 28.aprīļa **lēmumu Nr.982 /pers. A/** sūdzība noraidīta.

Lēmumā norādīts, ka 2013.gada 23.decembrī, VP RRP KPP Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas jaunākais inspektors A.Grigorjevs sastādīja ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolu Nr.EZ282517 par ceļu satiksmes negadījuma faktu, kurā tika iesaistīts automobilis SAAB 9-3, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kuru vadīja nenoskaidrots vadītājs, un stāvēšanai novietots automobilis Suzuki Vitara, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, lietotājs /pers. G/. Savukārt par ceļu satiksmes negadījumu, kurā automobilis SAAB 9-3 bojāja Dagmāras ielas nama Nr.11 žogu, tika sastādīts ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokols Nr.EZ282518. Pēc abiem ceļu satiksmes negadījumiem automobilis SAAB 9-3 palika notikuma vietā, bet tā vadītājs atstāja notikuma vietu.

Notikuma vietā veikta abu transportlīdzekļu un bojātā žoga fotografēšana.

VP RRP KPP Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Meklēšanas nodaļā tika veikta ceļu satiksmes negadījumā vietā norādīto aculiecinieku un iesaistīto personu aptaujāšana. Tika veikta arī transportlīdzekļa vadītāja atpazīšana.

Pēc Ceļu satiksmes drošības direkcijas Informācijas sistēmas datu bāzes tika noskaidrots, ka automobiļa SAAB 9-3, valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, īpašnieks ir /pers. A/. Līdz ar to tika pieņemts paskaidrojums no /pers. A/, kurš norādīja, ka automobilis uz to brīdi bija nozagts, tātad neatradās viņa valdījumā.

Vecākais inspektors U.Ozols, izvērtējis lietas materiālus, sastādīja administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC045559.

2014.gada 19.martā VP RRP KPP SAPIB MN galvenais inspektors G.Pusts, vērtējot situāciju kopumā ar lietas materiāliem un uzklausot /pers. A/ skaidrojumu, secināja, ka /pers. A/ rīcība neatbilda Ceļu satiksmes noteikumu 50., 50.1., 51., 51.1., 112. un 113.punkta prasībām, līdz ar to, saskaņā ar LAPK 149.^{4}panta 14.daļu un 149.^{16}panta piekto daļu, tika pieņemts lēmums lietā Nr.PC045559 par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības, piemērojot viņam naudas sodu 500 *euro* apmērā, bez visu kategoriju transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanas, par uztriekšanos žogam un stāvošam transportlīdzeklim, pēc kā atstājot ceļu satiksmes negadījuma vietu.

Iesniegums /pers. A/ norāda, ka automobilis SAAB 9-3 uz ceļu satiksmes negadījuma brīdi nav atradies viņa valdījumā, t.i., tas bija nozagts.

/pers. L/ paskaidrojumā, kuru policijas darbiniekiem iesniedza notikuma vietā, norāda, ka 2013.gada 23.decembrī, plkst.03:28 sadzirdējis ceļu satiksmes negadījumam raksturīgu troksni, pēc kā konstatējis, ka autostāvvietas žogā (Dagmāras iela Nr.11) ietriecies automobilis. Automobilis SAAB 9-3, kas ietriecās stāvvietas žogā, no notikuma vietas nobrauca un tā vadītājs to atstāja iepretim V.Kreslera ielas namam Nr.5.

/pers. G/ paskaidrojumā, kuru policijas darbiniekiem iesniedza notikuma vietā, norāda, ka 2013.gada 22.decembrī novietojis stāvēšanai automobili Suzuki Vitara iepretim V.Kreslera ielas namam Nr.5. 2013.gada 23.decembrī, ap plkst.03:30, viņa automobilim Suzuki Vitara uztriecies automobilis SAAB 9-3. Automobiļa SAAB 9-3 vadītājs transportlīdzekli atstājis notikuma vietā, taču pats no tās aizgājis.

/pers. A/ paskaidrojumā, kuru sniedza VP RRP KPP SAPIB, norāda, ka viņam pieder automobilis SAAB 9-3. Paskaidrojumā viņš norāda, ka 2013.gada 22.decembrī, ap plkst. 19.00-20.00, novietojis transportlīdzekli stāvēšanai iepretim V.Kreslera ielas namam Nr.1/1. 2013.gada 23.decembrī, ap plkst.l5.30 konstatējis, ka automobilis SAAB 9-3 neatrodas atstātajā vietā, t.i., iepretim V.Kreslera ielas namam Nr.1/1. Līdz ar to, ap plkst. 18.00 par zādzības faktu tika ziņots policijai. /pers. A/ paskaidrojumā uzsver, ka viņš 2013.gada 22.decembrī, ap plkst.03.30, nav vadījis automobili SAAB 9-3 un izraisījis ceļu satiksmes negadījumu.

/pers. O/ paskaidrojumā norāda, ka 2013.gada 23.decembrī, ap plkst.03:30, sadzirdējusi transportlīdzekļu sadursmei raksturīgu troksni un, paskatoties pa logu pamanījusi, ka automobilis SAAB 9-3 ir ietriecies automobilī Suzuki Vitara. Pabraucot nost no automobiļa Suzuki Vitara, SAAB 9-3 apstājies. Pēc brīža no automobiļa SAAB 9-3 izkāpis tā vadītājs, jauns vīrietis, un paņemot kādu melnas krāsas mapi, gājis prom no notikuma vietas. /pers. O/ no loga uzrunājusi (uzsaukusi) automobiļa SAAB 9-3 vadītājam, kurš arī pagriezies pret viņu, taču aizgājis no notikuma vietas. Tāpat paskaidrojumā viņa norāda, ka policijā atpazīšanas laikā uzrādītajos četros fotouzņēmumos viņa atpazīst automobiļa SAAB 9-3 vadītāju (foto Nr.4).

Izvērtējot lietas materiālus, secināts, ka ceļu satiksmes negadījums, kurā tika bojāts automobilis Suzuki Vitara un Dagmāras ielas nama Nr.11 žogs, noticis uz V.Kreslera ielas, brīdī, kad automobiļa SAAB 9-3 vadītājs, kādu nezināmu iemesla dēļ, zaudējot kontroli pār transportlīdzekli vispirms nobrauca no brauktuves un ietriecās teritorijas žogā, pēc kā, turpinot kustību, uztriecās brauktuves malā stāvošam automobilim Suzuki Vitara.

Ņemot vērā kartes izdruku, secināms, ka neatkarīgi no tā, ka žogs tika bojāts Dagmāras ielas namam Nr.11, bet automobilis Suzuki Vitara tika bojāts iepretim V.Kreslera ielas namam Nr.5, kā arī tur tika atstāts automobilis SAAB 9-3, visas darbības notika uz V.Kreslera ielas. Konkrētajā gadījumā automobilis SAAB 9-3 braucis no Lilijas ielas puses Grodņas ielas virzienā.

Vērtējot lietas materiālus, secināts, ka konkrētajā gadījumā nav strīda par notikušo faktu un transportlīdzekli, kurš radījis bojājumus gan žogam, gan arī automobilim Suzuki Vitara, jo automobilis SAAB 9-3 pēc ceļu satiksmes negadījuma palicis notikuma vietā, kas redzams gan no ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokoliem, gan arī no ceļu satiksmes negadījuma vietā veiktiem fotouzņēmumiem. Konkrētajā gadījumā pastāv jautājums par transportlīdzekļa vadītāju, kurš izraisīja ceļu satiksmes negadījumu pēc kā arī atstāja ceļu satiksmes negadījuma vietu, atstājot transportlīdzekli.

Vērtējot sniegtos paskaidrojumus, secināms, ka ceļu satiksmes negadījumu izraisījis vīrietis, uz ko norāda, gan /pers. G/, gan /pers. O/. /pers. O/ redzējusi vadītāju sejā, jo tas atskatījies, pēc kā atstājis negadījuma vietu. Minēto aculieciniece apstiprinājusi arī veicot atpazīšanu. Līdz ar to secināts, ka /pers. A/ arguments, ka automobilis SAAB 9-3 uz ceļu satiksmes negadījuma brīdi nozagts, vērtējams kritiski, jo viņš konkrētajā gadījumā ir ieinteresēts sniegt maldinošu vai nepatiesu informāciju.

Ņemot vērā augstāk minēto un balstoties uz ceļu satiksmes negadījuma aculiecinieces paskaidrojumu, iestādei nerodas šaubas, ka tieši /pers. A/ vadījis automobili SAAB 9-3 un nezināmu iemeslu dēļ, zaudējot kontroli pār transportlīdzekļa vadību, uztriecies žogam un automobilim Suzuki Vitara. Pēc kā, cenšoties izvairīties no atbildības, atstājis ceļu satiksmes negadījuma vietu.

Ņemot vērā augstāk minēto un pamatojoties uz minēto, iestāde uzskata, ka VP RRP KPP SAPIB MN galvenā inspektora G.Pusta pieņemtais lēmums lietā Nr.PC045559 par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības ir likumīgs un pamatots.

Kas attiecas uz piemērotā soda apjomu, iestāde norāda, ka /pers. A/ piemērotais administratīvais sods, kas saistīts ar naudas sodu bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanas, ir pamatots, jo augstāk minētajā gadījumā, iestādes ieskatā, viņš apzinājies, ka noticis ceļu satiksmes negadījums, bet neatkarīgi no tā atstājis ceļu satiksmes negadījuma vietu.

Ņemot vērā minēto, iestāde uzskata, ka sūdzība nav pamatota.

2014.gada 15.maijā /pers. A/ **iesniedza sūdzību** par iestādes 2014.gada 28.aprīļa lēmumu.

Sūdzībā/pers. A/ atkārto savā 2014.gada 27.marta sūdzībā norādīto un papildus norāda, ka apstrīd /pers. O/ paskaidrojumu, jo /pers. O/ neatradās notikuma vietā. Uzskata, ka pierādījumi par it kā viņa vainu, administratīvā pārkāpuma lieta iegūti pārkāpjot LAPK 246., 248., 243., 243.^{1} pantu.

/pers. A/ lūdz atcelt iestādes lēmumu un izbeigt lietu.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesnese atzīst, ka sūdzība ir noraidāma.

Lietā nav strīda par administratīvo pārkāpumu izdarīšanas apstākļiem, tāpēc tiesnese atkārtoti nevērtē pierādījumus, kas apstiprina administratīvo pārkāpumu izdarīšanu.

/pers. A/ nepiekrīt, ka viņš ir pie administratīvās atbildības saucamā persona.

Iestāde savā 2014.gada 28.aprīļa lēmumā ir sniegusi pierādījumu novērtējumu un atzinusi, ka /pers. A/ saukšana pie administratīvās atbildības ir pamatota.

LAPK 289.^{13} panta trešā daļa paredz, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Tiesnese pievienojas iestādes motivācijai, tāpēc neatkārto to.

Tiesnese uzskata, ka nav pamatots /pers. A/ iebildums par /pers. O/ paskaidrojuma novērtēšanu.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 17.februārī vēl pirms administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanas /pers. O/ uzrādītas četras fotogrāfijas un viņa norādījusi uz /pers. A/ fotogrāfiju, paskaidrojot, ka viņš ir tā persona, kura izkāpa no transportlīdzekļa SAAB. Tiesnesei nav pamata apšaubīt /pers. O/ paskaidrojuma patiesumu, jo arī /pers. A/ nav lūdzis, lai viņa tiktu nopratināta tiesas sēdē, izskatot viņa sūdzību. Līdz ar to tiesnese atzīst, ka iestāde ir pamatoti vērtējusi /pers. O/ paskaidrojumu un protokolu par atpazīšanu pēc fotogrāfijām kā pierādījumus /pers. A/ vainai.

/pers. A/ norāda, ka iestāde nav ņēmusi vērā, ka pierādījumi iegūti, pārkāpjot LAPK 246., 248., 243. un 243.^{1} pantu, bet /pers. A/ nenorāda, kā tieši izpaužas pārkāpums.

LAPK 246.pants nosaka, ka par izdarīto administratīvo pārkāpumu pilnvarota persona sastāda administratīvā pārkāpuma protokolu. Ja persona ir izdarījusi vairākus administratīvos pārkāpumus, kas konstatēti vienlaikus, un to izskatīšana saskaņā ar šā kodeksa septiņpadsmito nodaļu ir vienas un tās pašas iestādes kompetencē, pilnvarota persona par izdarītajiem administratīvajiem pārkāpumiem sastāda vienu protokolu. Protokolu nesastāda šā kodeksa 250.pantā norādītajos gadījumos. Protokols par administratīvo pārkāpumu ir numurēts dokuments

Tiesnese atzīst, ka administratīvā pārkāpuma protokols atbilst citētā panta prasībām, jo to ir sastādījusi tam pilnvarota persona, protokolā iekļautas ziņas par abiem administratīvajiem pārkāpumiem un tas ir numurēts.

LAPK 248.pants nosaka, kādas ziņas iekļaujamas protokolā. Tā kā protokolā ir iekļautas saskaņā ar likumu nepieciešamās ziņas, tiesnese atzīst, ka /pers. A/ iebildums ir nepamatots.

LAPK 243. un 243.1 pants nosaka, kas ir pierādījumi, pierādīšana un pierādīšanas līdzekļi. No LAPK 243.^{1}panta 7.punkts nosaka, ka pierādīšanas līdzeklis ir procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem. Lietas materiāli satur rakstveida pierādījumus, kas satur ziņas par faktiem, līdz ar to iestāde tos ir pamatoti vērtējusi.

Attiecībā par protokola falsifikāciju, uz ko norāda /pers. A/, tiesnese norāda, ka arguments nav pierādīts, jo /pers. A/ nav iesniedzis savā rīcībā esošā protokola eksemplāru, bet lietā esošo protokolu oriģināli ir bez labojumiem.

LAPK 149.^{16}panta piektās daļas sankcija paredz naudas sodu no septiņdesmit līdz septiņsimt *euro* un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu no trim mēnešiem līdz diviem gadiem vai bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanas.

LAPK 149.^{4}panta 14.daļas sankcija paredz brīdinājumu vai naudas sodu septiņu *euro* apmērā.

LAPK 35.panta otrā daļa nosaka, ja persona ir izdarījusi vairākus administratīvos pārkāpumus, kas konstatēti vienlaicīgi, un tos izskata viena un tā pati institūcija (amatpersona), administratīvais sods tiek uzlikts tās sankcijas ietvaros, kura ir paredzēta par smagāko pārkāpumu.

Uzliekot sodu /pers.A/LAPK 35.panta otrā daļa ir ievērota.

Naudas soda apmērs noteikts atbilstoši zināmajai informācijai par /pers. A/ personību un izdarītajiem administratīvajiem pārkāpumiem. Transportlīdzekļa vadīšanas tiesības nav atņemtas. Norādīts, ka pastāv atbildību mīkstinošs apstāklis, kurš gan nav konkretizēts.

Tiesnese atzīst, ka naudas soda apmērs ir pamatots un tā pārvērtēšanai nav pamata.

Tiesnese nekonstatē Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{12} panta pirmajā daļā paredzētos iestādes lēmuma obligātos atcelšanas iemeslus.

Ņemot vērā minēto un saskānā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{12} pantu, tiesnese

nosprieda:

atstāt negrozītu Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2014.gada 28.aprīļa lēmumu un noraidīt /pers. A/ sūdzību.

Spriedums pārsūdzams 10 darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese G.Sokolova