Lietas Nr. 11520011713
Lietas arhīva Nr. K33-0468-13/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 16.oktobrī

Rīgas rajona tiesa

tiesnese I.Biteniece

ar sekretāri /persona/

piedaloties prokuroram I.Vikuļinam

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībāpēc Krimināllikuma **312**.panta un 262.panta otrās daļas, un

k o n s t a t ē j a

/pers. B/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, vadot transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, un proti:

/pers. B/, būdams sodīts 2012.gada 17.janvārī ar Rīgas rajona prokuratūras prokurora priekšrakstu pēc Krimināllikuma 262..panta otrās daļas ar transportlīdzekļa vadītāja tiesību atņemšanu uz 24 mēnešiem, izvairoties no noteiktā tiesību ierobežošanas soda izciešamas, 2013.gada 25.februārī plkst.15.28, vadīja transporta līdzekli, automašīnu Mazda 626, ar valsts numura zīmi /TL numurs/, Carnikavas novadā, apdzīvotā vietā „Siguļi" pa Dzirnupes ielu, no Zaļās ielas, autoceļa Rīga – Ainaži virzienā, neievērojot spēkā stājušos transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegumu, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām.

Ar savām darbībām apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā.

Bez tam, ar veikto pirmstiesas izmeklēšanu krimināllietā Nr.11520011713 tika noskaidrots, ka /pers. B/, vadīja transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, un proti:

/pers. B/ būdams sodīts 2013.gada 5.martā Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 312.panta ar transportlīdzekļa vadītāju tiesību atņemšanu uz 11 mēnešiem 19 dienām, izvairoties no noteiktā tiesību ierobežošanas soda izciešanas, 2013.gada 18.martā plkst.23.50, vadīja transporta līdzekli, automašīnu Mazda 626, ar valsts numura zīmi /TL numurs/, Ādažu novadā, apdzīvotā vietā „Ādaži" pa Plostnieku ielu, no Podnieku ielas, Rīgas gatves virzienā, neievērojot spēkā stājušos transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegumu, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, ar alkohola saturu izelpotajā gaisā 1, 25%.

Ar savām darbībām apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un 312.pantā.

Tiesas sēdē apsūdzētais sevi par vainīgu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 312.panta un 262.panta otrās daļas atzina pilnībā, atzina arī apsūdzībā norādītos faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, izdarīto nožēloja un uzturēja savu pirmstiesas procesā izteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Sakarā ar to, ka apsūdzētais atzina sevi par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā un 262.panta otrajā daļā, par kura izdarīšanu saukts pie kriminālatbildības un nodots tiesai, un lietas materiālu pārbaudes rezultātā ir iegūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu, procesā iesaistītās personas neiebilda pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesas sēdē pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Prokurors tiesas sēdē piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, par ko viņam celta apsūdzība, ir pierādīta. Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgiem nodarījumiem un kvalificē tās pēc Krimināllikuma 312.panta un 262.panta otrās daļas.

Saskaņā ar likuma „Grozījumi Krimināllikumā", kas stājušies spēkā 2013.gada 1.aprīlī pārejas noteikumu ceturto punktu personas, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai (līdz 2013.gada 1.aprīlim), sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, ņemot vērā, ka maksimālais soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikumā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu ir paredzēts pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas, bet 6.punkts nosaka, ja par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesa to ņem vērā, nosakot brīvības atņemšanas sodu.

Par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā soda ar soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem un konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir sodāms par šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu un, nosakot sodu un tā mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais izdarīja mazāk smagus noziegumus.

Pārbaudot apsūdzētā personību raksturojošas ziņas, noskaidrots, ka viņš dzimis Rīgā, neprecējies, ar 9.klašu izglītību, strādā – SIA n/a – par /amats/, apgādībā viena persona, dzīvo /adrese/, deklarētā dzīvesvieta – /adrese/, psihiatriskā un narkoloģiskā kabineta uzskaitē neatrodas (lietas 30.lapa), agrāk sodīts (lietas 41.-43.lapa), pēdējo reizi 2013.gada 5.martā Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 312.panta ar piespiedu darbu uz 200 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadītāja tiesības uz 11 mēnešiem 19 dienām, spriedums stājies spēkā 2013.gada 16.martā, ar Rīgas rajona tiesas 2013.gada 2.oktobra lēmumu aizstāts ar Rīgas rajona tiesas 5.marta spriedumu neizciestais sods, piespiedu darbu 200 stundas, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 50 dienām, lēmums nav stājies spēkā, administratīvi sodīts (lietas 31.-40.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem, par atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst apsūdzētā savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta nosacījumiem, tiesa par atbildību pastiprinošu apstākli atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā augstāk minēto, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteiktos principus par sodu un tā mērķi, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus, izvērtējot prokurora viedokli par soda noteikšanu brīvības atņemšanas veidā, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam sods nosakāms brīvības atņemšanas veidā.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā, noziedzīgā nodarījuma raksturu, smagumu, apsūdzētā personību raksturojošas ziņas, to, ka agrāk kriminālī sodīts, konstatēto alkohola daudzumu, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus, proti, izvērtējot lietas apstākļus kopumā, tiesa uzskata, ka nosakot apsūdzētajam brīvības atņemšanas sodu, tiks sasniegts soda mērķis un panākts taisnīgs tiesisko attiecību noregulējums.

Nosakot papildsodu transportlīdzekļa tiesību atņemšanu, tiesa ņem vērā, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola reibuma stāvoklī, promiles – 1,25%.

No 2013.gada 18.marta līdz 2013.gada 20.martam apsūdzētais tika aizturēts Kriminālprocesa likuma 264.panta pirmās daļas 1.punkta kārtībā (lietas 81., 84.lapa).

2013.gada 20.martā apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 86.lapa).

Ņemot vērā, ka apsūdzētajam sods nosakāms brīvības atņemšanas veidā, piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, atceļams un līdz tiesas sprieduma spēkā stāšanās brīdim apsūdzētajam šajā kriminālprocesā piemērojams drošības līdzeklis, apcietinājums.

Tiesa nepiemēro mantas konfiskāciju, jo lietā apsūdzētā mantai arests nav uzlikts un lietas iztiesāšanas laikā tiesa nekonstatēja mantu, uz kuru vērst mantas konfiskāciju.

Lietā materiālā kaitējuma kompensācija nav pieteikta.

Lietisko pierādījumu kriminālprocesā nav.

Arests apsūdzētā mantai nav uzlikts.

Procesuālo izdevumu lietā nav.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 514., 520., 527., 528., 529., 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt /pers. B/, personas kods /personas kods/, par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 312.pantā un 262.panta otrajā daļā un **sodīt**:

- pēc Krimināllikuma 312.panta *(2013.gada 25.februāris)* ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem;

- pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas *(2013.gada 18.marts)* ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas;

- pēc Krimināllikuma 312.panta *(2013.gada 18.marts)* ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, **/pers. B/** sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus un **sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem,** atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņu skaitīt no 2013.gada 16.oktobra.

Soda izciešanā ieskaitīt /pers. B/ aizturēšanā pavadīto laiku no 2013.gada 18.marta līdz 2013.gada 20.martam.

Grozīt /pers. B/ piemērotodrošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā un aizliegumu izbraukt no valsts, uz apcietinājumu – apcietinot viņu tiesas sēžu zālē.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu **tikai daļā** par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2013.gada 21.oktobris.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Biteniece