Lietas arhīva Nr. CA-2120-17/36
ECLI:LV:RAT:2017:0926.C28309211.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017.gada 26.septembrī

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese Mairita Šķendere,
tiesnese Gunta Freimane
un tiesnese Madara Ābele
ar sekretāri Māru Bērziņu
piedaloties prasītājas SIA "Eigers projekti" pilnvarotajiem pārstāvjiem /pers. D/ un /pers. E/, atbildētājas SIA "Primete" pilnvarotajai pārstāvei /pers. F/ un atbildētāju SIA "Būvinženieru konsultāciju birojs", SIA "Kārlis" un SIA "5.iela" pilnvarotajam pārstāvim zvērinātam advokātam Sergejam Hidašeli,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA "Eigers projekti" prasībā pret SIA "Būvinženieru konsultāciju birojs", SIA "Kārlis", SIA "Primete" un SIA "5.iela" par parāda piedziņu, sakarā ar SIA "5.iela" un SIA "Primete" apelācijas sūdzībām par Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2013.gada 20.novembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2011.gada 9.martā SIA "Eigers projekti" (turpmāk tekstā arī – prasītāja) vērsās tiesā ar prasību pret SIA "Būvinženieru konsultāciju birojs", SIA "Kārlis", SIA "Primete" un SIA "5.iela" (turpmāk tekstā arī – atbildētājas) par zaudējumu piedziņu, kurā atbilstoši 2013.gada 14.augusta prasības papildinājumiem, lūgts:

- piedzīt solidāri no atbildētājām SIA "Būvinženieru konsultāciju birojs", SIA "5.iela", SIA "Kārlis", SIA "Primete", par labu SIA "Eigers projekti" parādu 62 545,15 Ls (88 993,73 EUR), kas sastāv no pamatparāda 57 956,82 Ls (82 465,12 EUR) apmērā, līgumsoda 4 578,53 Ls (6 514,66 EUR) apmērā un zaudējumiem 9,80 Ls (13,94 EUR) apmērā.

Prasībā norādīti zemāk minētie argumenti.

[1.1] SIA "Kārlis", SIA "Primete", SIA "5.iela", SIA "Būvinženieru konsultāciju birojs", SIA "Eigers" un SIA "Catarsis", noslēdzot 2007.gada 5.septembra sabiedrības līgumu, izveidoja pilnsabiedrību "Pulka iela" (turpmāk tekstā arī – pilnsabiedrība), neierobežojot savu atbildību pret pilnsabiedrības kreditoriem un uzņemoties kopīgas saistības un solidāru atbildību.

Pilnsabiedrības izveidošanas mērķis realizēts 2007.gada 14.septembrī, noslēdzot ar VAS "Valsts nekustamie īpašumi" līgumu Nr.04-5-07/65, saskaņā ar kuru pilnsabiedrība apņēmās izstrādāt muzeja krātuvju kompleksa Rīgā, Pulka ielā 6, 8, 12, 16 tehnisko būvprojektu, veikt būvprojekta realizāciju un autora uzraudzību līdz objekta nodošanai ekspluatācijā.

[1.2] 2007.gada 1.oktobrī pilnsabiedrība ar SIA "Eigers projekti" noslēdza līgumu Nr.0410/2007, saskaņā ar kuru pilnsabiedrība uzdeva izpildīt prasītājai daļu no līgumā ar VAS "Valsts nekustamie īpašumi" noteiktajiem darbiem.

Atbilstoši minētajam līgumam prasītāja apņēmās izstrādāt tehniskā projekta "Muzeja krātuvju kompleksa Rīgā, Pulka ielā 6, 8, 12, 16" sadaļu "Siltumapgāde - ārējie tīkli, siltummezgls, apkure, ventilācija un nosūce no tehnoloģiskajām iekārtām, un klimata uzturēšana", bet pilnsabiedrība par darbiem apņēmās samaksāt prasītājai 149 624 Ls (212 895,77 EUR).

[1.3] Pilnsabiedrībai bija jāsamaksā prasītājai atlīdzība par veiktajiem darbiem saskaņā ar 2007.gada 1.oktobra līguma 3.8.punktu vai 3.5.punktu. Tomēr samaksu no pilnsabiedrības prasītāja saņēmusi tikai daļēji, proti, 2008.gada 29.jūlijā - 23 600 Ls (33 579,77 EUR) apmērā, 2008.gada 29.septembrī - 20 000 Ls (28 457,44 EUR), 2008.gada 28.oktobrī - 30 000 Ls (42 686,15 EUR) un 2009.gada 11.martā - 20 000 Ls (28 457,44 EUR), kopā 93 600 Ls (133 180,80 EUR). Līdz ar to nesamaksātā atlīdzība ir 57 956,82 Ls (82 465,12 EUR).

2009.gada 17.aprīlī prasītāja nosūtīja pilnsabiedrībai pretenziju par parāda 57 956,82 Ls (82 465,12 EUR) samaksu līdz 2009.gada 24.aprīlim un rēķinu, taču samaksa netika veikta. Līdz ar to par laiku no 2009.gada 20.aprīļa līdz 2009.gada 6.jūlijam prasītāja aprēķināja līgumsodu 4 578,53 Ls (6 514,66 EUR) par nesamaksātās atlīdzības daļas kavējumu.

[1.4] Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2009.gada 6.jūlija spriedumu pasludināta pilnsabiedrības "Pulka iela" maksātnespēja no 2009.gada 15.jūnija. Maksātnespējīgās pilnsabiedrības administrators 2009.gada 22.jūlijā atzina prasītāju par pilnsabiedrības nenodrošināto kreditoru ar kopējo prasījuma summu 62 545,15 Ls (88 993,73 EUR). Maksātnespējas procesā pilnsabiedrības īpašumā netika konstatēti aktīvi, tāpēc administrators pieprasīja maksātnespējīgās pilnsabiedrības biedriem izpildīt saistības pret prasītāju, kas nav izdarīts. Saskaņā ar Komerclikuma 94.pantu sabiedrības biedri par sabiedrības saistībām atbild kā kopparādnieki personiski ar visu savu mantu. Tā kā pilnsabiedrība likvidēta 2012.gada 19.septembrī, par parādu saistību pret prasītāju jāatbild pilnsabiedrības dibinātājiem solidāri.

[1.5] Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1670., 1683.pantu un Komerclikuma 94.pantu.

[2] Ar 2013.gada 9.septembra lēmumu lietā trešo personu statusā pieaicināta SIA "Catarsis" (likvidēta 2014.gada 20.maijā) un SIA "Eigers" (likvidēta 2014.gada 17.aprīlī).

[3] Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2013.gada 20.novembra spriedumu prasība apmierināta daļēji, nolemjot:

- piedzīt solidāri no SIA "Būvinženieru konsultāciju birojs", SIA "5.iela", SIA "Kārlis", SIA "Primete", par labu SIA "Eigers projekti" parādu 60 393,87 Ls (85 932,73 EUR), kas sastāv no pamatparāda 56 024 Ls (79 714,97 EUR) un līgumsoda 4 369,87 Ls (6 217,76 EUR), kā arī tiesas izdevumus 1 209,97 Ls (1 721,63 EUR), kopā 61 603,84 Ls (87 654,37 EUR);
- izbeigt tiesvedību SIA "Eigers projekti" prasībā par zaudējumu piedziņu;
- pārējā daļā prasību noraidīt;
- piedzīt no SIA "Būvinženieru konsultāciju birojs", SIA "5.iela", SIA "Kārlis" un SIA "Primete" valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus

12,26 Ls (17,44 EUR);

- noteikt SIA "Eigers projekti" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no SIA "Būvinženieru konsultāciju birojs", SIA "5.iela", SIA "Kārlis", SIA "Primete", likumiskos 10,5% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas.

Pirmās instances tiesa secinājusi, ka lietā netiek apstrīdēti šādi fakti:

- 2007.gada 14.septembrī starp VAS „Valsts nekustamie īpašumi" un pilnsabiedrību „Pulka iela" noslēgts līgums Nr.04-5097/65, saskaņā ar kuru pilnsabiedrība apņēmās pēc VAS „Valsts nekustamie īpašumi" pasūtījuma izstrādāt muzeja krātuvju kompleksa Rīgā, Pulka ielā 6, 8, 12, 16 tehnisko būvprojektu, veikt būvprojekta realizācijas autora uzraudzību līdz objekta nodošanai ekspluatācijā saskaņā ar Tehnisko specifikāciju projektēšanas darbiem;

- 2007.gada 5.septembrī SIA „5.iela", SIA „Catarsis", SIA „Būvinženieru konsultāciju birojs", SIA „Kārlis", SIA „Eigers" un SIA „Primete" kā pilnsabiedrības dibinātāji noslēgušas līgumu „Par pilnsabiedrības „Pulka iela" izveidošanu" kā šīs sabiedrības dibināšanas mērķi nosakot – Muzeja krātuvju kompleksa Rīgā, Pulka ielā 6, 8, 12, 16 tehniskā projekta izstrāde un autora uzraudzības veikšana, noslēdzot projektēšanas un autoruzraudzības iepirkuma līgumu un visus darbus veicot ar Pilnsabiedrības spēkiem, uzņemoties kopīgas saistības un solidāru atbildību par projekta izpildi;

- 2007.gada 1.oktobrī starp pilnsabiedrību „Pulka iela" un SIA „Eigers projekti" noslēgts līgums Nr.0410/2007, saskaņā ar kuru pilnsabiedrība „Pulka iela" uzdod un SIA „Eigers projekti" apņemas izstrādāt tehniskā projekta „Muzeja krātuvju komplekss Rīgā, Pulka ielā 6, 8, 12, 16" sadaļu „Siltumapgāde – ārējie tīkli, siltummezgls, apkure, ventilācija un nosūce no tehnoloģiskajām iekārtām un klimata uzturēšana". Par darbu izpildīšanu pasūtītājs pilnsabiedrība "Pulka iela" apņēmās samaksāt izpildītājam SIA „Eigers projekti" 149 624 Ls (212 895,77 EUR), nosakot projekta izpildes termiņus – saskaņots Tehniskais projekts – 2008.gada 30.aprīlis; gatavs Tehniskais projekts: 2008.gada 31.marts (2.1.punkts un 3.17.punkts). Par darbu izpildes kārtību puses vienojušās līguma 3.punktā, kurā noteikts, ka pēc līgumā paredzēto darbu izpildīšanas, izpildītājs sastāda darbu pieņemšanas-nodošanas aktu, kuru no savas puses parakstītu, divos eksemplāros iesniedz pasūtītājam, par darbu nodošanas brīdi tiek uzskatīta diena, kurā abas puses ir parakstījušas minēto darbu pieņemšanas aktu, jeb iestājušies šī līguma 3.5.punkta nosacījumi (3.1.punkts). Šo līgumu parakstījusi SIA „5.iela", kurai atbilstoši pilnsabiedrības „Pulka iela" sabiedrības līguma 6.1.punkta noteikumiem pilnsabiedrības dibinātāji deleģējuši pārstāvības tiesības un tiesības veikt lietvedību attiecībās ar trešajām personām, galvenajam dalībniekam.

Konstatējot iepriekš minēto, pirmās instances tiesa spriedumā norādījusi zemāk minētos argumentus.

[3.1] Lietas materiāliem pievienotā pavadzīme apliecina, ka SIA „Eigers projekti" 2008.gada 5.septembrī nodevusi SIA „5.iela" projekta „Muzeja krātuvju komplekss. A korpuss, Rīgā, Pulka ielā 6, 8, 12, 16" Tehniskā projekta „Apkure, ventilācija, nosūce no tehnoloģiskajām iekārtām un gaisa kondicionēšana" 1.daļu (8 sējumi) un 2.daļu (8 sējumi). Par saņemšanu parakstījusies SIA „5.iela". Projekta dokumentācijas saņemšanas faktu apliecina SIA "5.iela" izdarītā atzīme „uz skatīšanu".

[3.2] 2009.gada 2.aprīlī SIA „Eigers projekti", saskaņā ar 2007.gada 1.oktobra līguma Nr.0410/2007 noteikumiem, sagatavojusi darbu nodošanas-pieņemšanas aktu, kurā norādīts, ka izpildītājs ir nodevis un pasūtītājs ir pieņēmis inženiertīklu - apkures, ventilācijas un nosūces no tehnoloģiskajām iekārtām un klimata uzturēšanu, kā arī siltumapgādes (ārējie tīkli) un siltummezgla, tehnisko projektu būvobjektam „Muzeja krātuvju komplekss Rīgā, Pulka ielā 6, 8, 12, 16". Darbi izpildīti 100 % apmērā no kopējā darbu apjoma par summu 126 800 Ls plus PVN, kas, piemērojot attiecīgi PVN likmi 18 % un 21 % apmērā, kopā sastāda 151 556,82 Ls, no kuras pasūtītājs samaksājis izpildītājam 2008.gada 29.jūlijā 23 600 Ls, 2008.gada 29.septembrī 20 000 Ls, 2008.gada 28.oktobrī 30 000 Ls un 2009.gada 11.martā 20 000 Ls.

Darbu nodošanas-pieņemšanas aktu parakstījis SIA „Eigers projekti" pārstāvis, taču Pilnsabiedrības „Pulka iela" pārstāvis šo aktu nav parakstījis.

[3.3] 2009.gada 8.aprīlī SIA „Eigers projekti" nosūtījusi pa pastu atgādinājumu par darbu nodošanas-pieņemšanas akta izskatīšanu un parakstīšanu, kurā norādīts, ka pilnsabiedrība „Pulka iela" vairākkārt atteikusies pieņemt parakstīšanai darbu nodošanas-pieņemšanas aktu. Tikšanās laikā 2009.gada 3.aprīlī pilnsabiedrība „Pulka iela", neminot argumentētas pretenzijas, nepieņēma izskatīšanai darbu nodošanas aktu, kā rezultātā akts 2009.gada 6.aprīlī tika nosūtīts ar kurjeru. Pēc atteikuma saņemt arī šo sūtījumu, proti, 2009.gada 6.aprīlī akts pilnsabiedrībai „Pulka iela" tika nosūtīts ierakstītā vēstulē ar Latvijas Pasta starpniecību, lūdzot aktu parakstīt un tā parakstītu eksemplāru nosūtīt prasītājai līdz 2009.gada 9.aprīlim.

[3.4] 2009.gada 6.aprīlī pilnsabiedrība „Pulka iela" sagatavojusi paziņojumu SIA „Eigers projekti", informējot, ka pilnsabiedrība „Pulka iela" veiks neatkarīgu ekspertīzi objektam „Muzeja krātuvju komplekss Rīgā, Pulka ielā 6, 8, 10,12, 16" visam tehniskajam projektam, t.sk., apkures, ventilācijas un kondicionēšanas projektu sadaļām, sakarā ar izteiktajiem priekšlikumiem tehniskos risinājumus padarīt efektīvākus.

[3.5] Atsaucoties uz Civillikuma 2212.pantā noteikto, pirmās instances tiesasecinājusi, ka starp pusēm noslēgts uzņēmuma līgums, kā rezultātā atzīstams, ka, atbilstoši Civillikuma 2213.panta noteikumiem, prasītājai bija jāizpilda pasūtījums un jānodod pilnsabiedrībai "Pulka iela", bet pasūtītājam, atbilstoši Civillikuma 2222.panta noteikumiem, bija jāpieņem no prasītājas tās izpildītais pasūtījums, bet pretējā gadījumā - jāatbild par visām nokavējuma sekām. Ja pasūtītājs pielīdzis sev vai kādam citam tiesību iepriekš pārbaudīt pasūtījumu, tad šis pārbaudījums jāizdara.

[3.6] Secinājumu, ka prasītāja ir pierādījusi pielīgto darbu izpildes faktu un atbildētāja faktiski ir pieņēmusi šo darbu izpildījumu, pirmās instances tiesa pamatojusi ar zemāk minētajiem apstākļiem.

[3.6.1] Pušu noslēgtā līguma Nr.0410/2007 3.punktā noteikts, ka pasūtītājs darbu pieņemšanas aktu izskata un paraksta 72 stundu laikā pēc tā saņemšanas (3.2.punkts). Ja pasūtītājam ir pamatoti iebildumi par izpildīto darbu (darbs ir izpildīts nekvalitatīvi vai nav pabeigts), tas līgumā minētajā termiņā iesniedz izpildītājam rakstisku ziņojumu, kurā norādīti darbu pieņemšanas konstatētie defekti (3.3.punkts).

Iepriekš minētais apliecina, ka pasūtītājam ir tiesības iesniegt izpildītājam ziņojumu, kurā norādīti darbu pieņemšanas laikā konstatētie defekti, tikai tad, ja pasūtītājam radušies pamatoti iebildumi par izpildīto darbu – darbs ir izpildīts nekvalitatīvi vai nav pabeigts.

[3.6.2] Atbildētāju pārstāvis norādījis, ka iebildumi par darbu kvalitāti norādīti 2009.gada 6.aprīļa paziņojumā SIA „Eigers projekti", taču šajā paziņojumā norādīts tikai tas, ka pilnsabiedrība „Pulka iela" veiks neatkarīgu ekspertīzi sakarā ar izteiktajiem priekšlikumiem tehniskos risinājumus padarīt efektīvākus.

Šajā paziņojumā nav norādīts, ka, saskaņā ar līguma 3.3.punktā noteikto, darbu pieņemšanas laikā būtu konstatēti kādi defekti un par tiem izteikti pamatoti iebildumi. Pasūtītājs norādījis, ka ekspertīzi veiks, lai padarītu efektīvākus tehniskos risinājumus, nevis konstatētu izpildīto darbu defektus, trūkumus, vai citus apstākļus, kādēļ pasūtītājam varētu rasties pamatoti iebildumi darbu nepieņemšanai.

[3.6.3] Iepriekš minētajos apstākļos pirmās instances tiesa ir konstatējusi, ka pasūtītājs nav izpildījis līgumā pielīgto un nav parakstījis nodošanas-pieņemšanas aktu, kā arī nav izmantojis līgumā pielīgtās tiesības izteikt pamatotus iebildumus par izpildītāja veiktajiem darbiem, kas būtu par pamatu izpildītājam saskaņā ar līguma 3.3.punktu izteikt šaubas par norādītajiem defektiem un lūgt pieaicināt ekspertu, vai arī saskaņā ar līguma 3.4.punktu piekrist izteiktajiem iebildumiem un sastādīt aktu par konstatētajiem trūkumiem un defektiem.

[3.6.4] Atzīstot par nepamatotiem atbildētāju paskaidrojumus, ka darbu nekvalitatīvas izpildes faktu apliecina divi ekspertīžu atzinumi, kuros konstatēti darbu izpildes trūkumi, pirmās instances tiesa norādījusi, ka lietas materiāliem pievienotie dokumenti, uz kuriem atbildētāju pārstāvis atsaucās kā uz ekspertīzes atzinumiem, Civilprocesa likuma izpratnē nav atzīstami par eksperta atzinumiem.

2009.gada 27.jūlijā un 2009.gada 20.septembrī sagatavotie dokumenti (bez nosaukuma), kurus parakstījis diplomēts inženieris /pers. H/, nesatur norādes par pieļautajām nepilnībām projekta realizācijā vai projekta neatbilstību normatīvajiem aktiem. Šo dokumentu secinājumu daļā norādīts, ka tajos

izteiktās piezīmes vēlams izskatīt un veikt koriģēšanu aprēķinos un izstrādātajos rasējumos.

Šajos dokumentos atspoguļotā informācija neļauj izdarīt vienozīmīgu secinājumu, ka tie attiecināmi uz tehnisko projektu būvobjektam „Muzeja krātuvju komplekss Rīgā, Pulka ielā 6, 8, 12, 16", taču pat tādā gadījumā, ja pieņemtu, ka tie ir attiecināmi uz šo projektu, tad šo dokumentu sastādītāja darba mērķis ir bijis nevis konstatēt izstrādātās dokumentācijas defektus un trūkumus, bet uzlabot kvalitāti sakarā ar objekta valstisko nozīmību.

[3.6.5] Apstākļos, ka 2007.gada 1.oktobra līgumā Nr.0410/2007 SIA „Eigers projekti" un pilnsabiedrība „Pulka iela" 3.5.punktā vienojušās, kā jārīkojas situācijā, ja pasūtītājs nav parakstījis darbu nodošanas – pieņemšanas aktu un par to nav ziņojis izpildītājam līgumā noteiktajā termiņā vai arī šajā termiņā nav iesniedzis izpildītājam iebildumus, atbilstoši līguma nosacījumiem uzskatāms, ka pilnsabiedrība darbu nodošanas-pieņemšanas aktu ir parakstījusi un bez iebildumiem darbus pieņēmusi.

[3.6.6] Darbu izpildes faktu apliecina arī VAS „Valsts nekustamie īpašumi" sniegtā informācija, ka, pamatojoties uz 2007.gada 14.septembra līgumu Nr.04-5-07/65 par projektēšanas un autora uzraudzības darbu veikšanu „Muzeja krātuvju komplekss Rīgā, Pulka ielā 6, 8, 12, 16", 2008.gada 29.decembrī parakstīts projekta dokumentācijas pieņemšanas-nodošanas akts, ar kuru VAS „Valsts nekustamie īpašumi" tika nodota projekta dokumentācija, tajā skaitā arī sadaļa „Siltumapgāde un siltumtehnika" un sadaļa „Apkure, ventilācija, nosūce no tehnoloģiskajām iekārtām un gaisa kondicionēšana". 2009.gada 6.februārī veikts galīgais norēķins par projektēšanas darbiem.

[3.6.7] Atzīstot, ka pasūtītājs izpildītos darbus ir pieņēmis, saskaņā ar līguma 2.1.punktu, par darbu izpildi pasūtītājam ir jāveic samaksa 149 624 Ls apmērā, tajā skaitā PVN.

Pilnsabiedrība „Pulka iela" ir veikusi samaksu tikai daļējā apmērā, proti, 2008.gada 29.jūlijā 23 600 Ls apmērā, 2008.gada 29.septembrī 20 000 Ls apmērā, 2008.gada 28.oktobrī 30 000 Ls apmērā, 2009.gada 11.martā 20 000 Ls apmērā, kopā 93 600 Ls apmērā, kā rezultātā nesamaksātā summa ir 56 024 Ls.

[3.7] Pirmās instances tiesa secinājusi, ka, lūdzot piedzīt par izpildītājiem darbiem 57 956,82 Ls, prasītāja aprēķinājusi dažādas pievienotās vērtības nodokļa likmes, proti, 18% un 21%.

Atzīstot, ka līgumā pielīgtā samaksa par darba veikšanu ir noteikta kā konkrēta summa, proti, 149 624 Ls, kas sevī ietver arī PVN, pirmās instances tiesa secinājusi, ka nav pamats palielināt līgumā pielīgto atlīdzību par izpildītajiem darbiem, kā rezultātā atzinusi, ka pamatparāds piedzenams 56 024 Ls apmērā.

[3.8] Atsaucoties uz Civillikuma 1716. un 1720.pantu, kā arī 2007.gada 1.oktobra līguma Nr.0410/2007 5.1.punktu, kurā noteikts, ka par izpildīto darbu samaksas nokavējumu pasūtītājs maksā izpildītājam līgumsodu 0,1 % apmērā no termiņā nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu, bet ne vairāk kā 10 % no termiņā nesamaksātās summas, pirmās instances tiesa atzinusi, ka par periodu no 2009.gada 20.aprīļa līdz 2009.gada 6.jūlijam, ņemot vērā pamatparāda summu (56 024 Ls), par labu prasītājai piedzenams līgumsods 4 369,87 Ls (0,1% no 56 024 = 56,024 x 78 dienas) apmērā.

[3.9] Par nepamatotiem pirmās instances tiesa atzinusi atbildētāju iebildumus par to, ka būvobjekta tehniskais projekts saskaņā ar pilnsabiedrības līgumu bija jāuzņemas SIA „Eigers", savukārt SIA „Eigers projekti" ar viltu noslēdzis šo līgumu ar pilnsabiedrību. Pirmās instances tiesa norāda, ka līgums par būvobjekta tehniskā projekta izstrādi ir noslēgts starp pilnsabiedrību „Pulka iela" un SIA „Eigers projekts". Neviens no lietas dalībniekiem nav apstrīdējis noslēgtā līguma spēkā esamību.

[3.10] Atsaucoties uz Komerclikuma 94.pantu, kas nosaka, ka sabiedrības biedri par sabiedrības saistībām atbild kā kopparādnieki personiski ar visu savu mantu, kā arī sabiedrības līguma „Par pilnsabiedrības „Pulka iela" izveidošanu" 3.5.punktu, kurā noteikts, ka biedri par pilnsabiedrības saistībām atbild solidāri, neierobežojot savu atbildību pret kreditoriem un Civillikuma 1683.pantu, pirmās instances tiesa atzinusi, ka iepriekš minētajā apmērā prasība apmierināma daļā pret visiem norādītajiem atbildētājiem – SIA „Būvinženieru konsultāciju birojs", SIA „5.iela", SIA „Kārlis" un SIA „Primete", parādu un līgumsodu no atbildētājām piedzenot solidāri.

[3.11] Apstākļos, ka prasītājas pārstāve tiesas sēdē neuzturēja prasību daļā par zaudējumu piedziņu 9,80 Ls apmērā, pirmās instances tiesa atzinusi, ka tiesvedība šajā daļā saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu izbeidzama.

[3.12] Atsaucoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu, pirmās instances tiesa atzinusi, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantā noteikto procentu apmēru, saņemt 8% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas virs procentu pamatlikmes, kas, saskaņā ar Latvijas Bankas noteikto procentu pamatlikmi, ir 2,5%.

[3.13] Atsaucoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pirmās instances tiesa atzinusi, ka no atbildētājām par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva 893,93 Ls apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 Ls apmērā, kā arī par prasības nodrošinājuma pieteikumu samaksātā valsts nodeva 312,73 Ls apmērā, kopā 1 209,97 Ls.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. un 42.panta noteikumiem, pirmās instances tiesa atzinusi, ka valsts ienākumos no atbildētājiem piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 12,26 Ls apmērā.

[4] Par minēto spriedumu daļā, ar kuru prasība apmierināta, apelācijas sūdzības iesniedza SIA "5.iela" un SIA "Primate", lūdzot prasību tās apmierinātajā daļā noraidīt.

[5] SIA "5.iela" apelācijas sūdzībā minēti šādi argumenti.

[5.1] Pretrunā ar lietā faktiski konstatētajiem apstākļiem ir pirmās instances tiesas secinājums, ka prasītāja ir izpildījusi līgumā paredzētos darbus un nodevis tos pilnsabiedrībai, bet pilnsabiedrība, saņemot nodošanas - pieņemšanas aktu, nav cēlusi pamatotus iebildumus, nav izteikusi šaubas par norādītajiem defektiem un nav lūgusi pieaicināt ekspertus, līdz ar to, atbilstoši līguma 3.5.punktam, uzskatāms, ka darbus pieņēmusi bez iebildumiem.

[5.2] Lai atzītu, ka ir iestājušies līguma 3.5.punkta nosacījumi, bija jākonstatē, ka pasūtītājs nav parakstījis darbu nodošanas-pieņemšanas aktu un par to nav ziņojis izpildītājam līgumā noteiktajā termiņā vai arī šajā termiņā nav iesniedzis izpildītājam iebildumus.

2009.gada 6.aprīlī pilnsabiedrība paziņoja prasītājai, ka nodošanas-pieņemšanas aktu neparakstīs, bet par darbu pieņemšanu tiks izlemts pēc eksperta priekšlikuma un slēdziena saņemšanas.

Tiesa nav ņēmusi vērā arī apstākli, ka, atbilstoši līguma 3.3.punktam pilnsabiedrība ir pielīgusi sev tiesības pārbaudīt pasūtījumu, kā rezultātā pilnsabiedrībai nebija pienākums maksāt prasītājam, jo, atbilstoši Civillikuma 2223.pantam, pasūtījums nebija izpildīts un atzīts par labu.

[5.3] Tiesa nav ņēmusi vērā eksperta slēdzienos norādīto un bez pamata atsaukusies uz Civilprocesa likuma 124.pantu, kas attiecināms tikai uz ekspertu atzinumiem, kad, atbilstoši Civilprocesa likuma 121.panta noteikumiem, ekspertīzi lietā noteikusi tiesa pēc pušu lūguma.

[5.4] Nav pamatoti arī tiesas secinājumi, ka pagājis ievērojams laika posms no paziņojuma par nodošanas-pieņemšanas akta neparakstīšanu līdz ekspertīzes slēdzienu sastādīšanai. Prasītāja nav cēlusi iebildumus sakarā ar ekspertīzes veikšanu ne pēc būtības, ne saistībā ar termiņiem, kā arī nav lūgusi tiesu noteikt termiņu ekspertīzes veikšanai.

[5.5] Apmierinot prasību, tiesa nav ņēmusi vērā, ka prasītāja ir pieļāvusi darbu izpildes kavējumu vairāk par gadu, kā rezultātā pilnsabiedrība daļu no darbu apjoma, kas bija jāpilda prasītājai, izpildīja ar saviem spēkiem uz savu biedru rēķina, kas šajā daļā, atbilstoši Civillikuma 2227.panta noteikumiem, liedz prasītājai saņemt atlīdzību.

[6] SIA "Primete" apelācijas sūdzībā norādīti zemāk minētie argumenti.

[6.1] Pirmās instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka SIA "5.iela", kas tika iecelta par pilnsabiedrības galveno dalībnieku un lietvedi, pilnsabiedrības "Pulka iela" vārdā, parakstot 2007.gada 1.oktobra līgumu ar SIA "Eigers projekti", ir rīkojusies neatļauti un pārsniedzot sava pilnvarojuma robežas, tādējādi šis līgums pārējiem pilnsabiedrības biedriem nav saistošs un nenodibina biedru solidāru atbildību.

Noslēdzot sabiedrības līgumu par pilnsabiedrības izveidošanu, sabiedrības biedri vienojās visus darbus veikt ar pilnsabiedrības biedru spēkiem, kas atbilst Civillikuma 2241. un 2243.panta noteikumiem.

Saskaņā ar sabiedrības līgumu katrs pilnsabiedrības biedrs apņēmās izdarīt ieguldījumu pilnsabiedrībā. Saskaņā ar sabiedrības līguma 4.3.4.punktu SIA "Eigers" apņēmās sastādīt projekta daļu, kas saistīta ar siltumapgādes ārējo un iekšējo tīklu, ventilācijas nosūces no tehnoloģiskajām iekārtām un klimata uzturēšanas projektēšanu.

Katra biedra ieguldījums kopēja mērķa sasniegšanai bija priekšnoteikums biedriem, uzņemoties saistības, savstarpēji saistīties uz sabiedrības līguma pamata, kā rezultātā jebkura rīcība vai darījums, kas skar biedru ieguldījumus pilnsabiedrībā, nav pieļaujama bez pārējo biedru piekrišanas.

SIA "5.iela" nebija tiesību slēgt darījumu, kura priekšmets ir biedra ieguldījums sabiedrībā. Saskaņā ar sabiedrības līguma 7.3.punktu, līguma noslēgšanai bija vajadzīga visu sabiedrības biedru piekrišana, ko SIA "5.iela" nav ievērojusi.

Līguma noslēgšanas fakts tika slēpts no pārējiem pilnsabiedrības biedriem.

[6.2] Apstākļos, ka SIA "5.iela", noslēdzot līgumu ar prasītāju, ir pārsniegusi pilnvarojuma robežas, atbilstoši Civillikuma 2258.panta noteikumiem, līgums pārējos pilnsabiedrības biedrus nesaista un tiem nav solidāras atbildības pienākuma pret prasītāju.

Pirmās instances tiesa nav ņēmusi vērā iepriekš minēto, tādējādi nonākot pie nepamatota secinājuma, ka pilnsabiedrības biedri ir solidāri atbildīgi.

[6.3] Pirmās instances tiesa bez pamata izdarījusi secinājumu, ka pilnsabiedrība ir pieņēmusi darbu izpildījumu no prasītājas.

2009.gada 6.aprīlī pilnsabiedrība paziņoja prasītājai, ka izpildīto darbu pārbaudei tiks veikta ekspertīze, kuras mērķis bija izstrādāt priekšlikumus un risinājumus prasītājas pieļauto defektu un trūkumu novēršanai. Tādējādi atzīstams, ka pilnsabiedrība līguma 3.3.punktā noteiktajā kārtībā izteica savus iebildumus.

Pirmās instances tiesa, norādot, ka atbildētāju iesniegtie ekspertu atzinumi nav atzīstami par ekspertīzi Civilprocesa likuma izpratnē, nav norādījusi, kādu iemeslu dēļ iesniegtās ekspertīzes ir noraidāmas, kā arī nav devusi savu vērtējumi šiem dokumentiem kā rakstveida pierādījumiem, kā rezultātā nav ievērojusi Civilprocesa likuma 97.panta noteikumus.

Pretēji pirmās instances tiesas izdarītajiem secinājumiem, atzīstams, ka ekspertīzes, ņemot vērā uzdevuma sarežģītību, ir sagatavotas saprātīgos termiņos.

[6.4] Pirmās instances tiesa bez pamata atsaukusies uz darbu nodošanas-pieņemšanas aktu, ar kuru VAS "Valsts nekustamie īpašumi" tika nodota projekta dokumentācija un veikts galīgais norēķins, un šie pierādījumi ir izslēdzami no pierādījumu loka. Prasītāja nav ar VAS "Valsts nekustamie īpašumi" slēgtā iepirkuma līguma dalībniece, kā rezultātā darbu nodošana VAS "Valsts nekustamie īpašumi" iepirkuma līguma ietvaros neapliecina darbu pieņemšanu no prasītājas.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 419.pantu atbildētājas SIA "Būvinženieru konsultāciju birojs" un SIA "Kārlis", kā arī trešā persona SIA "Catarsis", pievienojās atbildētājas SIA "5.iela" apelācijas sūdzībai un lūdz noraidīt SIA "Eigers projekti" prasību.

[8] Izskatot lietu apelācijas instancē, ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 10.aprīļa spriedumu SIA "Eigers projekti" prasība noraidīta pilnīgi.

Izskatot lietu kasācijas kārtībā, ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2017.gada 30.marta spriedumu Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 10.aprīļa spriedums ir atcelts un lieta nodota jaunai izskatīšanai apelācijas instancei.

[9] Tiesas sēdē prasītājas SIA "Eigers projekti" pilnvarotie pārstāvji /pers. D/ un /pers. E/ prasību daļā, kādā tā apmierināta ar pirmās instances tiesas spriedumu, uzturēja un lūdza šajā daļā prasību apmierināt.

Atbildētājas SIA "Primete" pilnvarotā pārstāve /pers. F/ tiesas sēdē uzturēja SIA "Primete" apelācijas sūdzību un lūdza noraidīt prasību, pamatojoties uz apelācijas sūdzībā norādītajiem apstākļiem.

Atbildētāju SIA "5.iela", SIA "Būvinženieru konsultāciju birojs" un SIA "Kārlis" pilnvarotais pārstāvis zvērināts advokāts Sergejs Hidašeli uzturēja SIA "5.iela" apelācijas sūdzību un lūdza noraidīt prasību, pamatojoties uz apelācijas sūdzībā norādītajiem apstākļiem.

Trešās personas SIA "Eigers" un SIA "Catarsis" ir likvidētas.

Motīvu daļa

[10] Novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus kopumā ar prasītājas un atbildētāju pilnvaroto pārstāvju paskaidrojumiem tiesas sēdē, prasībā un apelācijas sūdzībās norādītajiem apstākļiem, Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[11] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 426.panta pirmās daļas un 430.panta trešās daļas noteikumiem apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības, sakarā ar apelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajā sūdzībā, nepārbaudot faktus, kas konstatēti pirmās instances tiesā, ja tie nav apstrīdēti apelācijas sūdzībā.

[11.1] Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2013.gada 20.novembra spriedums ir pārsūdzēts daļā, ar kuru prasība apmierināta.

Iepriekš minētais spriedums daļā, ar kuru prasība noraidīta un daļā, ar kuru izbeigta tiesvedība prasības daļā par zaudējumu piedziņu, nav pārsūdzēts un šajā daļā pirmās instances tiesas spriedums ir stājies likumīgā spēkā.

Tādējādi apelācijas instances tiesā prasība izskatāma daļā par pamatparāda 79 714, 97 EUR (56 024 Ls) apmērā, līgumsoda 6 217,76 EUR (4 369,87 Ls) apmērā un tiesas izdevumu piedziņu.

[11.2] Apelācijas sūdzībā nav apstrīdēti zemāk minētie fakti.

[11.2.1] 2007.gada 1.oktobrī starp pilnsabiedrību „Pulka iela" un prasītāju noslēgts līgums Nr.0410/2007, saskaņā ar kuru prasītāja apņēmās izstrādāt tehniskā projekta „Muzeja krātuvju komplekss Rīgā, Pulka ielā 6, 8, 12, 16" sadaļu „Siltumapgāde – ārējie tīkli, siltummezgls, apkure, ventilācija un nosūce no tehnoloģiskajām iekārtām un klimata uzturēšana". Kopējā līguma summa noteikta 149 624 Ls (212 895,77 EUR).

Šis līgums noslēgts, lai nodrošinātu pilnsabiedrības "Pulka iela" saistību izpildi pēc 2007.gada 14.septembra līguma Nr.04-5-07/65 par projektēšanas un autora uzraudzības darbu veikšanu, ko pilnsabiedrība noslēgusi ar VAS "Valsts nekustamie īpašumi"

[11.2.2] Pilnsabiedrība ir veikusi samaksu prasītājai par izpildītajiem darbiem 93 600 Ls (133 180,80 EUR) apmērā.

[12] Vērtējot prasības pamatotību kopumā ar lietā iesniegtajiem pierādījumiem un atbildētāju iebildumiem, kas izteikti apelācijas sūdzībās par pirmās instances tiesas spriedumu, Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesa vispusīgi un objektīvi pārbaudījusi lietā esošos pierādījumus un devusi tiem likuma prasībām un lietā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem atbilstošu novērtējumu.

[12.1] Pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi, ka, atbilstoši sabiedrības līguma 6.1.punkta noteikumiem, SIA "5.iela", kā pilnsabiedrības galvenais dalībnieks un lietvedis bija apveltīta ar pilnvarām sabiedrības vārdā noslēgt 2007.gada 1.oktobra līgumu Nr.0410/2007 ar prasītāju par tehniskā projekta "Muzeja krātuvju komplekss Rīgā, Pulka ielā 6, 8, 12, 16" sadaļu "Siltumapgāde – ārējie tīkli, siltummezgls, apkure, ventilācija un nosūce no tehnoloģiskajām iekārtām un klimata uzturēšana" izstrādi.

[12.2] Tāpat pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi, ka pilnsabiedrības rīcība pēc tam, kad prasītāja 2009.gada 6.aprīlī bija nosūtījusi pilnsabiedrībai parakstīšanai darbu nodošanas-pieņemšanas aktu, apliecina, ka iestājušās starp prasītāju un pilnsabiedrību noslēgtā līguma 3.5.punktā minētās sekas, kas ļauj izdarīt secinājumu, ka darbu nodošanas-pieņemšanas akts ir parakstīts un pilnsabiedrība izpildītos darbus ir pieņēmusi bez iebildumiem.

[12.3] Atzīstot, ka darbu pieņemšanas – nodošanas akts ir parakstīts, kas apliecina, ka prasītāja līgumā noteiktos darbus ir izpildījusi, pirmās instances tiesa, atsaucoties uz Civillikuma 2212., 2213, un 2222.pantu pamatoti atzinusi, ka pilnsabiedrībai bija pienākums veikt prasītājai samaksu par veiktajiem darbiem pilnā apmērā. Apstākļos, ka norēķins ar prasītāju ir veikts tikai daļējā apmērā, proti, 133 180,80 EUR apmērā, pirmās instances tiesa, atsaucoties uz Komerclikuma 94.pantu, Sabiedrības līguma 3.5.punktu un Civillikuma 1683.pantu, pamatoti atzinusi, ka pilnsabiedrības biedri ir solidāri atbildīgi par pilnsabiedrības saistībām, kā rezultātā pirmās instances tiesa pamatoti atlikušo maksājumu summu 79 714,97 EUR apmērā par labu prasītājai solidāri piedzinusi no pilnsabiedrības biedriem SIA „Būvinženieru konsultāciju birojs", SIA „5.iela", SIA „Kārlis" un SIA „Primete".

[12.4] Konstatējot, ka pilnsabiedrība ir pieļāvusi maksājumu kavējumu, pirmās instances tiesa, atsaucoties uz Civillikuma 1716. un 1720.pantu, pamatoti no pilnsabiedrības biedriem SIA „Būvinženieru konsultāciju birojs", SIA „5.iela", SIA „Kārlis" un SIA „Primete" piedzinusi līgumsodu 6 217,76 EUR apmērā, aprēķinot to par laika posmu no 2009.gada 20.aprīļa līdz 2009.gada 6.jūlijam.

[12.5] Apmierinot prasību iepriekš minētajā apmērā, pirmās instances tiesa, atsaucoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu, 41.panta pirmo daļu, 39. un 42.pantu, pamatoti noteikusi prasītājas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājām procentus no pamatparāda summas, kas uz pirmās instances tiesas sprieduma taisīšanas dienu bija 10,5%, pamatoti solidāri piedzinusi no atbildētājām prasītājas labā tiesas izdevumus 1 721,63 EUR apmērā, kā arī pamatoti piedzinusi no atbildētājām valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus.

[13] Civillietu tiesas kolēģija, atzīstot, ka pirmās instances tiesas konstatētie faktiskie un tiesiskie apstākļi, kā arī uz tiem balstītie secinājumi ir pareizi, un pirmās instances tiesas spriedumā sniegtais pamatojums ir pilnībā pietiekams, saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.panta piektās daļas noteikumiem, pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma argumentācijai un atkārtoti to nenorāda.

[13.1] Papildus Civillietu tiesas kolēģija norāda, ka par nepamatotu ir atzīstams apelācijas instances tiesas sēdē atbildētājas SIA "Primete" pilnvarotās pārstāves iebildums, ka uz dienu, kad tiesā tika celta prasība pret atbildētājām SIA "5.iela", SIA "Primete" un SIA "Kārlis", bija iestājies noilgums šāda prasījuma izvirzīšanai.

Prasību pret atbildētājām SIA "5.iela", SIA "Primete" un SIA "Kārlis" prasītāja tiesā cēlusi 2013.gada 14.augustā.

Saskaņā ar Komerclikuma 116.panta pirmo daļu, no sabiedrības saistībām izrietošie prasījumi pret sabiedrības biedru noilgst triju gadu laikā pēc sabiedrības izbeigšanās, ja prasījums pret sabiedrību nav pakļauts īsākam noilguma termiņam.

Savukārt Komerclikuma 97.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka sabiedrība izbeidzas, uzsākot bankrota procedūru.

Ieraksts Maksātnespējas reģistrā apliecina, ka kreditoru sapulces lēmums par pilnsabiedrības bankrota procedūras uzsākšanu ir pieņemts 2009.gada 30.septembrī.

Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka noilgums pārtrauks ar maksātnespējīgās pilnsabiedrības "Pulka iela" administratora pretenziju sabiedrības biedriem par parāda samaksu, kura nosūtīšanu apliecina gan administratora 2009.gada 29.decembra vēstulē norādītais, ka tiks izvērtēta iespēja pieprasīt no pilnsabiedrības biedriem saistību izpildi pret pilnsabiedrības kreditoru SIA "Eigers projekti" (1.sēj., l.l.52), gan SIA "Būvinženieru konsultāciju birojs" 2010.gada 30.marta vēstulē ietvertā norāde par administratora 2010.gada 18.marta pretenziju Nr.112.-18.03.10/03-10 par parāda samaksu (1.sēj., l.l.87-88).

[13.2] Ņemot vērā iepriekš minēto, Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka prasība ir apmierināma, piedzenot no atbildētājām solidāri prasītājas labā 87 654,36 EUR, kas sastāv no pamatparāda 79 714,97 EUR apmērā, līgumsoda 6 217,76 EUR apmērā un tiesas izdevumiem 1 721,63 EUR apmērā, piedzenot no atbildētājām valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus no katras 8,16 EUR apmērā un nosakot prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājām likumiskos procentus, kas uz apelācijas instances tiesas sprieduma taisīšanas dienu ir 8% gadā, no nesamaksātās parāda pamatsummas, t.i., 79 714,97 EUR.

[14] Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka atbildētāju SIA "5.iela" un SIA "Primete" apelācijas sūdzībās norādītie argumenti nevar būt par pamatu pretēja sprieduma taisīšanai lietā un prasības apmierināšanai.

[14.1] Par nepamatotu ir atzīstams SIA "Primete" apelācijas sūdzības arguments, ka SIA "5.iela", noslēdzot ar prasītāju 2007.gada 1.oktobra līgumu Nr.0410/2007, ir pārkāpusi sava pilnvarojuma robežas, jo sabiedrības līguma 7.3.punkts liedza SIA "5.iela" slēgt darījumu, kura priekšmets ir biedra ieguldījums sabiedrībā.

[14.1.1] Saskaņā ar 2007.gada 5.septembra sabiedrības līguma par pilnsabiedrības "Pulka iela" izveidošanu 4.2.punktu, par grupas galveno dalībnieku, kas pārstāv pilnsabiedrību attiecībās ar trešajām personām, ir iecelta SIA "5.iela", šī līguma 6.1.punktā nosakot, ka pilnsabiedrības dibinātāji, parakstot sabiedrības līgumu, deleģē pārstāvības tiesības un tiesības veikt lietvedību attiecībās ar trešajām personām galvenajam dalībniekam un lietvedim, proti, SIA "5.iela". Savukārt līguma 5.1.punkts noteica, ka pilnsabiedrība īsteno savu darbību, noslēdzot līgumus, kuri nodrošina šajā sabiedrības līgumā noteikto mērķu sasniegšanu un darbības virzienus, bet 6.3.punkts noteica, ka biedru pārstāvības tiesības attiecas uz visiem darījumiem un citām tiesiskām darbībām.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka SIA "5.iela" bija pilnvarota pilnsabiedrības vārdā slēgt līgumus ar trešajām personām, ja šādu līgumu noslēgšana nodrošināja sabiedrības līgumā noteikto mērķu sasniegšanu un darbības virzienus.

Starp pilnsabiedrību un prasītāju 2007.gada 1.oktobrī noslēgtais līgums slēgts tehniskā projekta "Muzeja krātuvju komplekss Rīgā, Pulka ielā 6, 8, 12, 16" sadaļu "Siltumapgāde – ārējie tīkli, siltummezgls, apkure, ventilācija un nosūce no tehnoloģiskajām iekārtām un klimata uzturēšana" izstrādei, kas viennozīmīgi apliecina, ka līgums slēgts sabiedrības līgumā noteikto mērķu sasniegšanai.

[14.1.2] Nepamatots ir arī iepriekš minētās apelācijas sūdzības arguments, ka sabiedrības līguma 7.3.punkts liedza SIA "5.iela" slēgt līgumu ar prasītāju, jo šī darījuma priekšmets bija biedra ieguldījums sabiedrībā un šāda līguma noslēgšanai bija nepieciešama visu sabiedrības biedru piekrišana.

Sabiedrības līguma 7.3.punkts noteica, ka rīcībai, kas pārsniedz sabiedrības parasti veikto komercdarbību, nepieciešama visu sabiedrības biedru piekrišana.

Patiesībai atbilst SIA "Primete" apelācijas sūdzībā norādītais, ka, slēdzot sabiedrības līgumu, katrs no biedriem apņēmās izpildīt noteiktu darbu apjomu, tanī skaitā, SIA "Eigers" apņēmās sastādīt projekta daļu, kas saistīta ar siltumapgādes ārējo un iekšējo tīklu, ventilācijas nosūces no tehnoloģiskajām iekārtām un klimata uzturēšanas projektēšanu, taču šis apstāklis nekādā veidā neliecina, ka SIA "5.iela", slēdzot līguma par šo darbu izpildi ar prasītāju, veikusi darbības, kas pārsniedz sabiedrības veikto komercdarbību. Pilnsabiedrība tika dibināta ar mērķi izstrādāt "Muzeja krātuvju kompleksa Rīgā, Pulka ielā 6, 8, 12 un 16" tehnisko projektu un veikt autora uzraudzību. Tādējādi SIA "5.iela" rīcība, izlietojot pilnsabiedrības biedru tai piešķirtās pārstāvības tiesības, noslēdzot līgumus šī mērķa sasniegšanai, nav atzīstama par rīcību, kas pārsniedz pilnsabiedrības parasti veikto komercdarbību.

Ņemot vērā SIA "5.iela" sabiedrības līgumā noteiktās pārstāvības tiesības, atbildētājas SIA "Primete" atsaukšanās uz Civillikuma

2258.pantu atzīstama par nepamatotu.

[14.1.3] Atzīstot par nepamatotu iepriekš minēto atbildētājas SIA "Primete" apelācijas sūdzības argumentu, Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesa pamatoti norādījusi, ka SIA "5.iela" bija pilnvarota pilnsabiedrības vārdā slēgt ar prasītāju līgumu, kas nodrošina pilnsabiedrības nodibināšanas mērķa sasniegšanu.

[14.2] Par nepamatotu ir atzīstams atbildētāju SIA "Primete" un SIA "5.iela" apelācijas sūdzību arguments, ka lietā nav pierādījumu, kas apliecina, ka pilnsabiedrība būtu parakstījusi prasītājas veikto darbu nodošanas-pieņemšanas aktu, atzīstot, ka darbi ir izpildīti pilnā apmērā.

[14.2.1] Lietā nav strīda par to, ka prasītāja 2008.gada 5.septembrī nodevusi pilnsabiedrības lietvedim SIA "5.iela" projekta "Muzeja krātuvju komplekss. A.korpuss, Rīgā, Pulka ielā 6, 8, 12, 16" tehniskā projekta "Apkure, ventilācija, nosūce no tehnoloģiskajām iekārtām un gaisa kondicionēšana" 1. un 2.daļu, kurā konstatēti trūkumi, ko apliecina fakts, ka pēc projekta dokumentācijas saņemšanas pilnsabiedrības lietvede SIA "5.iela" laika posmā no 2008.gada 22.septembra līdz 2009.gada 9.februārim sarakstē ar prasītāju ir norādījusi uz nepilnībām projekta realizācijā un lūgusi šīs nepilnības novērst (2.sēj., l.l.19-48).

Iepriekš minētais apliecina, ka, atbilstoši 2007.gada 1.oktobra līguma 3.3.punkta noteikumiem, pilnsabiedrība pēc 2008.gada 5.septembra saņemtās projekta dokumentācijas izteikusi prasītājai pamatotus iebildumus par izpildītajiem darbiem.

Prasītājas pārstāvju paskaidrojumi, ka nepilnības projekta izstrādē, uz kurām norādīts sarakstē, prasītāja ir novērsusi, apliecina 2008.gada 19.decembra prasītājas sniegtās atbildes VAS "Valsts nekustamie īpašumi" saistībā ar ekspertu atzinumiem.

[14.2.2] Lietā netiek apstrīdēts fakts, ka 2009.gada 2.aprīlī prasītāja atkārtoti ir sagatavojusi darbu nodošanas-pieņemšanas aktu, ko pilnsabiedrības pārstāvis nav parakstījis, kā rezultātā 2009.gada 8.aprīlī prasītāja pilnsabiedrībai ar pasta starpniecību nosūtījusi atgādinājumu par darbu nodošanas-pieņemšanas akta izskatīšanu un parakstīšanu.

Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka, pretēji apelācijas sūdzībās norādītajam, pilnsabiedrības "Pulka iela" 2009.gada 6.aprīļa vēstuli prasītājai nevar atzīt par iebildumiem par izpildītajiem darbiem 2007.gada 1.oktobra līguma Nr.0410/2007 3.3.punkta izpratnē, uz ko pamatoti norādījusi arī pirmās instances tiesa.

Līguma 3.3.punkts noteica, ja pasūtītājam ir pamatoti iebildumi par izpildīto darbu (darbs ir izpildīts nekvalitatīvi vai nav pabeigts), tas līgumā noteiktajā termiņā iesniedz izpildītājam rakstisku ziņojumu, kurā norādīti pie darbu pieņemšanas konstatētie defekti.

2009.gada 6.aprīļa vēstulē pilnsabiedrība ir norādījusi, ka veiks neatkarīgu ekspertīzi objekta "Muzeja krātuvju komplekss Rīgā, Pulka ielā 6, 8, 12, 16" visam tehniskajam projektam, tanī skaitā, apkures, ventilācijas un kondicionēšanas projektu sadaļām, sakarā ar izteiktajiem priekšlikumiem tehniskos risinājumus padarīt efektīvākus, norādot, ka pēc eksperta priekšlikumu un slēdziena saņemšanas tiks noteikta kārtība augstāk minēto darbu izskatīšanai un galīgā slēdziena pieņemšanai par darbu turpināšanu vai nodošanu realizācijai.

Iepriekš minētais ļauj izdarīt secinājumu, ka termiņā, kas noteikts starp pusēm noslēgtajā līgumā, proti, 72 stundu laikā no darbu nodošanas-pieņemšanas akta saņemšanas, pilnsabiedrība nav iesniegusi prasītājai pamatotus iebildumus par izpildīto darbu. Kā pamatoti norādījusi pirmās instances tiesa, pilnsabiedrība ekspertīzes veikšanu pamatojusi ar nepieciešamību padarīt efektīvākus tehniskos risinājumus, nevis novērst pieļautās nepilnības darbu izpildē.

Iepriekš minētajos apstākļos ir jāņem vērā, ka projekta pasūtītājs VAS "Valsts nekustamie īpašumi" ir apliecinājis, ka 2007.gada 14.septembra līguma Nr.04-5-07/65, kas slēgts ar pilnsabiedrību, ietvaros 2008.gada 29.decembrī ir parakstīts projekta "Muzeja krātuvju komplekss Rīgā, Pulka ielā 6, 8, 12, 16" dokumentācijas nodošanas-pieņemšanas akts, ar kuru nodota projekta dokumentācija, tajā skaitā, arī sadaļa "Siltumapgāde un siltumtehnika" un sadaļa "Apkure, ventilācija, nosūce no tehnoloģiskajām iekārtām un gaisa kondicionēšana", un 2009.gada 6.februārī ir veikts galīgais norēķins par projektēšanas darbiem (1.sēj., l.l.32).

Atbildētājas, norādot, ka darbi nav izpildīti un tie nav pieņemti, nav iesniegušas pierādījumus, ka pasūtītājs, pieņemot projekta dokumentāciju un veicot galīgo norēķinu, būtu izteicis pilnsabiedrībai iebildumus par darbu kvalitāti projekta daļā, par kuras izstrādi bija atbildīga prasītāja.

Tāpat lietā nav iesniegti pierādījumi, ka kādus no darbiem, kuru izpildes pienākums bija prasītājai, būtu izpildījusi pilnsabiedrība.

[14.3] Par nepamatotiem ir atzīstami atbildētāju SIA "5.iela" un SIA "Primete" apelācijas sūdzības argumenti, ka pirmās instances tiesa nav vērtējusi atbildētājas iesniegtos eksperta atzinumus.

Pirmās instances tiesa pamatoti secinājusi, ka lietā iesniegtie dokumenti, kas datēti ar 2009.gada 27.jūliju un 2009.gada 20.septembri, nav atzīstami par eksperta atzinumiem Civilprocesa likuma izpratnē. Pirmās instances tiesa, pretēji norādēm apelācijas sūdzībās, ir analizējusi šajos dokumentos norādīto, faktiski vērtējot tos lietā kā rakstveida pierādījumus, pamatoti izdarot secinājumu, ka šo dokumentu secinājumu daļa satur norādi, ka ir *vēlams* izskatīt šajos dokumentos atspoguļotās piezīmes un veikt koriģēšanu aprēķinos un rasējumos.

Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka konkrētajā gadījumā šo pierādījumu vērtēšanā būtiska nozīme ir tam, ka darbu pasūtītājs, proti, VAS "Valsts nekustamie īpašumi" darbus ir pieņēmis un veicis ar pilnsabiedrību galīgo norēķinu par veiktajiem darbiem. Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka pasūtītājs pēc darbu pieņemšanas izteicis iebildumus par darbu (daļā, kas attiecināmi uz prasītājas veiktajiem darbiem) kvalitāti. Tāpat lietā nav iesniegti pierādījumi, kas apliecina, ka pasūtītājs samaksu pilnsabiedrībai par darbu izpildi būtu veicis tikai daļējā apmērā.

[14.4] Civillietu tiesas kolēģija atzīst par nepamatotu SIA "Primete" apelācijas sūdzības argumentu, ka no pierādījumu loka šīs lietas ietvaros ir izslēdzams iepriekš minētais VAS "Valsts nekustamie īpašumi" parakstītais darbu nodošanas-pieņemšanas akts pēc 2007.gada 1.oktobra līguma, jo tas neapliecina darbu izpildi no prasītājas puses.

Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka darbu izpildes faktu pilnā apmērā apliecina VAS "Valsts nekustamie īpašumi" 2009.gada 26.jūnija vēstulē norādītā informācija (1.sēj., l.l.32) un šo pierādījumu, kas satur atsauci uz 2008.gada 29.decembrī parakstīto projekta dokumentācijas nodošanas-pieņemšanas aktu, nav pamata izslēgt no pierādījumu loka, jo tas vistiešākajā mērā ir attiecināms uz izskatāmo strīdu, proti, pierāda darbu izpildes faktu no pilnsabiedrības puses, kas savukārt apliecina darbu izpildi arī no prasītājas puses. Pierādījumi, ka prasītājai uzticētos darbus būtu izpildījusi kāda cita persona, lietā nav iesniegti.

[15] Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesa vispusīgi un objektīvi ir pārbaudījusi lietā esošos pierādījumus un izdarījusi lietas faktiskajiem apstākļiem atbilstošus secinājumus, bet apelācijas sūdzības ir atzīstamas par nepamatotām.

[16] Apmierinot prasību, no atbildētājām prasītājas labā solidāri piedzenami tiesas izdevumi 1 721,63 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta un 42.panta noteikumiem, no atbildētājām SIA „Būvinženieru konsultāciju birojs", SIA „5.iela", SIA „Kārlis" un SIA „Primete" no katras valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 8,16 EUR apmērā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.pantu, 454.panta pirmo un otro daļu, Civillietu tiesas kolēģija

nosprieda

SIA "Eigers projekti" prasību pret SIA "Būvinženieru konsultāciju birojs", SIA "Kārlis", SIA "Primete" un SIA "5.iela" par parāda piedziņu – apmierināt.

Piedzīt solidāri no SIA „Būvinženieru konsultāciju birojs", vienotais reģistrācijas Nr.40003421559, SIA „5.iela", vienotais reģistrācijas

Nr.40003276682, SIA „Kārlis", vienotais reģistrācijas Nr.40002000043, un SIA „Primete", vienotais reģistrācijas Nr.40003128982, par labu SIA „Eigers projekti", vienotais reģistrācijas Nr.40003882167, 87 654,36 EUR (astoņdesmit septiņi tūkstoši seši simti piecdesmit četri *euro* un 36/100), kas sastāv no pamatparāda 79 714,97 EUR (septiņdesmit deviņi tūkstoši septiņi simti četrpadsmit *euro* un 97/100), līgumsoda 6 217,76 EUR (seši tūkstoši divi simti septiņpadsmit *euro* un 76/100) un tiesas izdevumiem 1 721,63 EUR (viens tūkstotis septiņi simti divdesmit viens *euro* un 63/100).

Piedzīt no SIA „Būvinženieru konsultāciju birojs", vienotais reģistrācijas Nr.40003421559, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 8,16 EUR (astoņi *euro* un 16/100) apmērā, nosakot, ka dokuments, kas apliecina šī maksājuma veikšanu iesniedzams Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas kancelejā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā termiņā.

Piedzīt no SIA „5.iela", vienotais reģistrācijas Nr.40003276682, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 8,16 EUR (astoņi *euro* un 16/100) apmērā, nosakot, ka dokuments, kas apliecina šī maksājuma veikšanu iesniedzams Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas kancelejā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā termiņā.

Piedzīt no SIA „Kārlis", vienotais reģistrācijas Nr.40002000043, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 8,16 EUR (astoņi *euro* un 16/100) apmērā, nosakot, ka dokuments, kas apliecina šī maksājuma veikšanu iesniedzams Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas kancelejā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā termiņā.

Piedzīt no SIA „Primete", vienotais reģistrācijas Nr.40003128982, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 8,16 EUR (astoņi *euro* un 16/100) apmērā, nosakot, ka dokuments, kas apliecina šī maksājuma veikšanu iesniedzams Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas kancelejā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā termiņā.

Noteikt SIA „Eigers projekti", vienotais reģistrācijas Nr.40003882167, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no SIA „Būvinženieru konsultāciju birojs", vienotais reģistrācijas Nr.40003421559, SIA „5.iela", vienotais reģistrācijas Nr.40003276682, SIA „Kārlis", vienotais reģistrācijas Nr.40002000043, un SIA „Primete", vienotais reģistrācijas Nr.40003128982, likumiskos 8% (astoņi procenti) gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas, t.i., 79 714,97 EUR (septiņdesmit deviņi tūkstoši septiņi simti četrpadsmit *euro* un 97/100).

Noteikt SIA "Būvinženieru konsultāciju birojs", SIA "Kārlis", SIA "Primete" un SIA "5.iela" sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Civillietu departamentā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā un samaksājot drošības naudu 300 EUR apmērā.

Pilns spriedums sastādīts 2017.gada 15.novembrī.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese M.Šķendere
Tiesnese G.Freimane
Tiesnese M.Ābele