Lieta Nr. C15182217
ECLI:LV:ZRT:2018:0524.C15182217.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2018.gada 24.maijā

Zemgales rajona tiesa šādā sastāvā tiesnese K.Konderko,
sekretāre L.Meijere-Fiņķe,

izskatīja atklātā tiesas sēdē vienkāršotās procedūras civillietu maksātnespējīgās SIA "E.P.Ieguldījumi", reģistrācijas Nr. 40103216317, prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs cēlis tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret atbildētāju par naudas piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam neatmaksāto aizdevuma summu 206,07 EUR, līgumiskos procentus (komisijas maksu) 206,07 EUR, likumiskos procentus 60,64 EUR, kopā 472,78 EUR, kā arī noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumisko 6% gadā no galvenā parāda.

Prasību pamato ar apstākļiem, ka 2012.gada 11.maijā starp SIA „Nord Līzings" (vēsturiskais nosaukums - „Latvijas Kredītdevēju apvienība") pēc atbildētājas elektroniska pieteikuma aizdevēja pakalpojuma sniegšanas vietā www.icredit.lv ar atbildētāju noslēgts aizdevuma līgums Nr.1336701973 un atbildētājai izsniegts aizdevums 213,43 EUR (150 LVL) apmērā, aizdevuma summa iemaksāta atbildētājas kontā. Puses vienojās par aizņēmuma ikmēneša procentu likmi par aizdevuma izmantošanu - 15% (piecpadsmit procenti) mēnesī no neatmaksātās aizdevuma summas komisijas maksas veidā, kā arī par līgumsodu 0,5% apmērā no neatmaksātās aizdevuma summas gadījumā, ja atbildētāja nepilda savas saistības, vai izpilda tās nepilnā apmērā.

2014.gada 14.martā starp aizdevēju un SIA „LKA inkasso" noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kuru SIA „Latvijas Kredītdevēju apvienība" cedēja SIA „LKA inkasso" visas savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no augstāk minētā aizdevuma līguma. Starp SIA „LKA inkasso" un prasītāju 2014.gada 1.oktobrī noslēgts cesijas līgums Nr.20141001, saskaņā ar kuru SIA „LKA inkasso" cedēja visas savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no augstāk minētā aizdevuma līguma, prasītājam.

Norāda, ka atbildētājai saskaņā ar aizdevuma atmaksas grafiku bija pienākums veikt maksājumus sākot ar 2012.gada 11.jūniju, un tā turpmāk katra mēneša 11 .datumā, līdz pilnīgai saistību izpildei, ka atbildētāja līguma noteiktajā kārtībā veica tikai pirmo maksājumu 39,37EUR apmērā, kas novirzīti līgumisko procentu (komisijas maksas) un daļējais aizdevuma summas dzēšanai, ka pēc vairākkārtējiem brīdinājumiem atbildētāja 2014.gada 10.decembrī veica vienu maksājumu 30EUR apmērā, vairāk maksājumi netika veikti. Norāda, ka prasītājs 2015.gada 21.maijā izsūtīja atbildētājai paziņojumu par neizpildītām parāda saistībām, vienlaikus paziņojot par saistību tiesību cesiju, uz ko ka atbildētāja paziņojumu netika ņēmusi vērā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1652., 1716., 1717., 1720., 1753.,1756.,1759., 1765., 1793., 1805., 1806., 1934.pantu.

Ar Jelgavas tiesas tiesneses 2017.gada 26.jūlija lēmumu prasītāja prasība pret atbildētāju par naudas piedziņu pieņemta izskatīšanai kā maza apmēra prasība (Civilprocesa likuma 250.^{19}pants likuma redakcijā līdz 2018.gada 14.janvārim). Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{19} panta otro daļu (likuma redakcijā no 2018.gada 15.janvāra) lieta tiek skatīta kā vienkāršotās procedūras lieta.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{26}pantu un ņemot vērā, ka atbildētājas deklarētā dzīvesvietas adrese nav Latvijā, lieta nozīmēta izskatīšanai tiesas sēdē.

Prasītājs uz tiesas sēdi neieradās.

Atbildētāja uz tiesas sēdi neieradās. Atbildētājai prasības pieteikums, paskaidrojumu veidlapa nosūtīta uz prasības pieteikumā norādīto adresi. Prasības pieteikums un tiesas pavēste nosūtīta Tieslietu ministrijai ar lūgumu nosūtīt dokumentu izsniegšanas lūgumu Apvienoto Arābu Emirātu kompetentajai iestādei izsniegt dokumentus atbildētājai. Ievērojot no Tieslietu ministrijas saņemto informāciju, ka atbildētājai dokumentus Apvienotajos Arābu Emirātos nav iespējams izsniegt (lietas lapa 55-56), atbildētājai par lietas izskatīšanas vietu un laiku paziņots ar publikāciju oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis"(lietas lapa 54).

Tādējādi, tiesa nolēma lietu izskatīt bez lietas dalībnieku klātbūtnes, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, jo nesaskatīja lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus, jo lietas dalībniekiem par lietas izskatīšanas vietu un laiku paziņots.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā esošos rakstiskos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 138.punktu attiecībā uz sprieduma sastādīšanu un sprieduma spēkā stāšanos piemērojamas normas, kādas bija spēkā līdz 2018.gada 28.februārim.

2014. gada 14.marta cesijas līgums Nr. 20140314 (lietas lapa 27-28) apstiprina, ka SIA „Latvijas Kredītaizdevēju Apvienība" kā cedents un SIA "LKA inkasso" kā cesionārs vienojušies, ka cedents nodod cesionāram savus prasījumus pret debitoriem, kas uzskaitīti cesijas līguma pielikumos. Līguma pielikums Nr. P-1324522760 (lietas lapa 31) apstiprina, ka cesionāram tiek nodotas prasījuma tiesības pret /pers. C/ pēc 2012.gada 11.maija līguma Nr. 1336701973. Savukārt no 2014.gada 1.oktobra cesijas līguma un tā pielikuma izraksta (lietas lapa 29-30,32) izriet, ka SIA "LKA inkasso"

savas prasījuma tiesības tālāk cedējis SIA „E.P.Ieguldījumi", par ko atbildētājai paziņots (lietas lapa 22).

No uzņēmumu reģistra datiem izriet, ka SIA „E.P.Ieguldījumi" 2014.gada 30.decembrī pasludināts maksātnespējas process.

Tiesa uzskata, ka minētais cesijas līgums ir noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, tādējādi tas ir saistošs pusēm un maksātnespējīgā SIA „E.P.Ieguldījumi" ir ieguvusi no aizdevuma līguma Nr. 1336701973 izrietošās prasījuma tiesības pret atbildētāju, tādējādi maksātnespējīgai SIA „E.P.Ieguldījumi" ir tiesības prasīt naudas piedziņu no atbildētāja.

Civillikuma 1793.pants nosaka, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

2012.gada 11.maija līguma speciālā daļa līgumam Nr. 1336701973 un aizdevuma līguma vispārīgie noteikumi (lietas lapa 11-22) apstiprina, ka starp prasītāju un atbildētāju pēc atbildētājas pieteikuma aizdevēja interneta vietnē www.incredit.lv noslēgts distances kredīta līgums, saskaņā ar kuru prasītājs 2012.gada 11.maijā aizdeva atbildētājai aizdevumu 150LVL (213,43EUR) apmērā ar aizdevuma atmaksas termiņu 2013.gada 11.maijam, nosakot aizdevuma piešķiršanas komisiju 182,04LVL (259,02EUR) apmērā. Saskaņā ar aizdevuma līguma vispārīgās daļas 2.3.punktu, aizpildot un iesniedzot pieteikumu aizdevuma saņemšanai aizdevējam, atbildētājs apliecina, ka viņš ir iepazinies ar standarta informāciju par aizdevēja piedāvāto aizdevumu, datu subjekta piekrišanas noteikumiem, līguma noteikumiem, ka šāda informācija un nosacījumi viņam ir saprotami un pieņemami. Aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 12.1.punktā ir noteikts, ka līgums stājas spēkā ar brīdi, kad aizdevējs ir pārskaitījis aizdevumu uz klienta pieteikumā aizdevuma saņemšanai norādīto kontu un ir spēkā līdz brīdim, kamēr klients pilnībā ir izpildījis savas saistības pret aizdevēju, kas izriet no līguma. Tādējādi ar minētiem dokumentiem apstiprinājumu gūst fakts, ka atbildētājs piekritis kredīta līguma nosacījumiem, tādējādi noslēgtā līguma nosacījumi atbildētājam ir saistoši un izpildāmi. Aizdevuma samaksu atbildētājam apstiprina 2012.gada 11.maija maksājuma uzdevums Nr.987 AS „Swedbank" (lietas lapa 8).

Tiesa uzskata, ka šajā gadījumā pušu tiesiskajās attiecībās piemērojams Patērētāju tiesību aizsardzības likums, jo prasītājs atzīstams par pakalpojuma sniedzēju, bet atbildētāja par patērētāju, Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta izpratnē.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 10.panta pirmās daļas redakcija aizdevuma līguma noslēgšanas brīdī nosaka, ka distances līgums ir vienošanās starp patērētāju un pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, pamatojoties uz pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja piedāvājumu ar adresēta vai neadresēta iespieddarba, tipveida vēstules, kataloga, presē publicētas reklāmas, kurai pievienots pasūtījuma kupons, telefona, faksimila, Interneta, elektroniskā pasta, televīzijas, radio un citu informācijas nosūtīšanas vai pārraidīšanas līdzekļu starpniecību.

Tādējādi tiesa atzīst, ka starp pusēm noslēgtais aizdevuma līgums atbilst distances līguma noslēgšanas noteikumiem Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē.

Tiesa uzskata, ka minētais aizdevuma līgums par līguma būtiskām sastāvdaļām noslēgts arī atbilstoši Civillikuma prasībām, nav apstrīdēts, līdz ar to ir saistošs līguma pusēm. Pušu tiesiskās attiecības apspriežamas arī no aizdevuma līguma izrietošām tiesiskajām attiecībām.

Kā jebkura tiesīgi noslēgta vienošanās saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tāda pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Tādējādi tiesa atzīst pieprasītā neatmaksātā aizdevuma pamatsummas 206,07EUR piedziņu no atbildētājas.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu, procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas līgumisko procentu parādu (komisijas maksu) 206,07EUR apmērā par laiku no 2012.gada 11.jūnija līdz 2013.gada 11.maijam.

Saskaņā ar aizdevuma līguma speciālās daļas 7.punktu un maksājumu grafiku atbildētājs apņēmās par aizdevuma izmantošanu maksāt līgumā noteikto aizņēmuma likmi 15% mēnesī no neatmaksātā aizdevuma, kas piemērota kā komisijas maksa un izteikta fiksētā naudas summā 182,04LVL (259,02EUR) un norādīta aizdevuma atmaksas grafikā (lietas lapa 20-21).

Ar prasības pieteikumā esošo prasības summas aprēķinu (lietas lapa 5) apstiprinās neatmaksātā aizdevuma, līgumisko procentu un likumisko procentu apmērs. Parāda aprēķinu atbildētāja nav apstrīdējusi.

2015.gada 21.maija paziņojums par saistību tiesību cesiju un brīdinājums par saistību nepildīšanu apstiprina, ka prasītājs informējis atbildētāju par parāda apmēru, dots termiņš parāda labprātīgai apmaksai, kā arī atbildētāja brīdināta par prasības celšanu tiesā parāda nesamaksāšanas gadījumā. (lietas lapa 22).

Tā kā samaksa saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, kas nosaka, ka samaksas pierādīšanas pienākums ir tam, kas to apgalvo, tātad gulstas uz atbildētāju, nav pierādīta, tiesa atzīst pieprasīto neatmaksāto aizdevumu 206,07 EUR. Tiesa arī atzīst līgumisko procentu 206,07EUR pieprasīšanu no atbildētājas, jo aizdevuma procentu samaksas pienākums un to apmērs pielīgts starp pusēm noteiktā apmērā, saskaņā ar atmaksas grafiku, kam atbildētāja piekritusi.

Prasītājs lūdz piedzīt likumiskos procentus par laika periodu no 2013.gada 11.maija līdz 2017.gada 6.jūlijam 60,64EUR, kas ir par laiku no aizdevuma atmaksas termiņa beigām līdz prasības celšanai. Tā kā aizdevuma atmaksa nav pierādīta, tad tiesa atzīst, ka atbildētājai pienākums maksāt likumiskos procentus izriet no likuma, kā to nosaka Civillikuma 1756., 1757., 1759., 1765.panta noteikumi, likumā noteiktā apmērā seši procenti no simta gadā. Aprēķinu prasītājs izdarījis atbilstoši dienu skaitam no līguma termiņa beigšanās līdz prasības celšanai. Tādējādi likumisko procentu prasījums apmierināms.

Tiesa uzskata, ka nosakāmas prasītāja tiesības saņemt par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) 6% gadā no piespriestās, bet nesamaksātās aizdevuma pamatsummas, jo to paredz Civilprocesa likuma 195.pants, kā arī likumisko procentu maksāšanas pienākumu un to apmēru nosaka Civillikuma 1759.pants, Civillikuma 1765.pants.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43. panta pirmās daļas 10. punktu no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos atbrīvoti administratori - prasībās, kas celtas to personu labā, kurām pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai daļai.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktu (likuma redakcijā līdz 2018.gada 1.martam) un 35.panta pirmās daļas 1.punktu valsts nodeva 71,14EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30EUR piedzenami no atbildētājas par labu valstij.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5., 8.,9.,10., 12., 15., 41., 93., 97., 189.-195., 204.[1], 250.[25]pantu,

Nosprieda

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu maksātnespējīgai SIA "E.P.Ieguldījumi", reģistrācijas Nr. 40103216317, neatmaksāto aizdevumu 206,07EUR (divi simti seši *euro* 07 centi), līgumiskos procentus 206,07EUR (divi simti seši *euro* 07 centi) par laiku no 2012.gada 11.jūnija līdz 2013.gada 11.maijam, likumiskos procentus 60,64EUR (sešdesmit *euro* 64 centi) par laiku no 2013.gada 11.maija līdz 2017.gada 6.jūlijam, kas ieskaitāms prasītāja kontā Nr.LV86PRTT0260022390400, AS "PRIVATBANK".

Noteikt maksātnespējīgai SIA "E.P.Ieguldījumi" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piedzītās, bet nesamaksātās aizdevuma summas.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos valsts nodevu 71,14 EUR (septiņdesmit viens *euro* 14 centi), kas ieskaitāma kontā 0539 valsts nodeva, saņēmējs Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr. LV55TREL1060190911200, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR (trīs *euro* 30 centi), kas ieskaitāmi kontā ekonomiskās klasifikācijas kods 21499, saņēmējs Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, par ko iesniedzami pierādījumi Zemgales rajona tiesā sprieduma labprātīgas izpildes termiņā, izskaidrot, ka labprātīgas neizpildes gadījumā iestāsies tiesas sprieduma piespiedu izpildes sekas.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, iesniedzot apelācijas sūdzību Zemgales rajona tiesā, termiņu apelācijas sūdzības iesniegšanai skaitot no sprieduma pilna teksta sastādīšanas datuma – 2018.gada 7.jūnija.

Tiesnese K.Konderko