Lietas Nr. 11290050213
Lietas arhīva Nr. K22-0160-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ludzā, 2014.gada 19.septembrī

Ludzas rajona tiesa šādā sastāvā – tiesnesis Juris Andersons, ar tiesas sēžu sekretāri Ilgu Juškāni, tulci Žannu Nagli, piedaloties prokurorei Ritai Zeiliņai, izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 221.panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja tabakas izstrādājumu nelikumīgu uzglabāšanu, ja tā rezultātā radīts būtisks kaitējums, sekojošos apstākļos:

/pers. A/ 2013.gada septembrī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā datumā un laikā no nepazīstamas personas, kura atbrauca pie viņas uz mājām, iegādājās un uzglabāja savā dzīvesvietā /adrese/, Baltkrievijas Republikā ražotās un ar Baltkrievijas Republikas akcīzes markām marķētās 40760 (četrdesmit tūkstoši septiņi simti sešdesmit) cigaretes ar filtru „Fest", Ls 3267,48 (EUR 4649,21) kopējā vērtība, 47200 (četrdesmit septiņi tūkstoši divi simti) cigaretes ar filtru „Premjer" Ls 3890,74 (EUR 5536,02) kopējā vērtībā, 9200 (deviņi tūkstoši divi simti) cigaretes ar filtru „Bayron" Ls 729,16 (EUR 1037,50) kopējā vērtībā bez Latvijas Republikas akcīzes markām, un bez to izcelsmi apliecinošiem dokumentiem.

/pers. A/ rīcības rezultātā, pārkāpjot akcīzes preču aprites noteikumus, Latvijas valstij tika nodarīts materiāls zaudējums Ls 7887,38 (EUR 11222,73), ko sastāda nenomaksātie nodokļi, proti: akcīzes nodoklis Ls 5380,96 (EUR 7656,42) apmērā, pievienotās vērtības nodoklis Ls 1632,27 (EUR 2322,51) apmērā, muitas nodoklis Ls 874,15 (EUR 1243,80) apmērā.

Uzglabājot cigaretes, par kurām nebija likumā noteiktā kārtībā samaksāti nodokļi un kuras nebija marķētas ar Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām /pers. A/ pārkāpa sekojošus likuma „Par akcīzes nodokli" nosacījumus:

- 2.panta sestā daļā noteikto, ka darbībām ar tabakas izstrādājumiem nepieciešama speciāla atļauja (licence);
- 4.panta pirmās daļas 2.punktā noteikto, ka ar nodokli ir apliekamas cigaretes;
- 33.panta 2.punktā noteikto, ka Latvijas Republikā aizliegts ražot, izmantot, pārstrādāt, uzglabāt, pārvietot un realizēt akcīzes preces, par kurām nav samaksāts akcīzes nodoklis, izņemot šajā likumā noteiktajos gadījumos;
- 33.panta 3.punktā noteikto, ka Latvijas Republikā aizliegts ražot, izmantot, pārstrādāt, uzglabāt, pārvietot un realizēt alkoholiskos dzērienus un tabakas izstrādājumus, kuri nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām, izņemot normatīvajos aktos noteiktos gadījumos.

Tāpat /pers.A/, uzglabājot tabakas izstrādājumus, par kuriem nebija samaksāts akcīzes nodoklis un kuri nebija marķēti ar Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām pārkāpa likuma „Par pievienotās vērtība nodokli" prasības.

Likuma „Par pievienotās vērtība nodokli" 2.panta otrā^2 daļa un astotā daļa noteic, ka ar pievienotās vērtības nodokli apliek jebkuru preču importu, ja likumā „Par pievienotās vērtības nodokli" nav noteikts citādi un ka preču importa darījumos ar pievienotās vērtības nodokli apliekamajā vērtībā iekļauj importēto preču muitas vērtību, preču transporta pakalpojuma vērtību no Eiropas Savienības robežas līdz preču saņēmējam, aprēķināto muitas nodokli, aprēķināto akcīzes nodokli, citus aprēķinātos nodokļus un nodevas, ja to paredz konkrētie normatīvie akti, izņemot pievienotās vērtības nodokli.

Likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 12.panta otrā daļa noteic, ja preces tiek ievestas iekšzemē, nodokli maksā jebkura persona, izlaižot preces brīvam apgrozījumam. Nodoklis par preču importu kļūst iekasējams tajā brīdī, kad kļūst iekasējams muitas nodoklis.

Ar savām darbībām /pers. A/ radīja būtisku kaitējumu, proti, Latvijas valstij nodarīja ne tikai ievērojamu mantisku zaudējumu nenomaksāto nodokļu apmērā, apdraudot valsts intereses un tiesības iekasēt nodokļus, bet arī veicināja nelegālo apriti tabakas izstrādājumiem, tādējādi pārkāpjot Latvijas Republikā noteikto tabakas izstrādājumu aprites kārtību un kropļojot tirgu, proti, apdraudēja ar likumu aizsargātās tautsaimniecības intereses un tiesības uzņēmējdarbības un ekonomiskās darbības sfērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. A/ savu vainu Krimināllikuma 221.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Prokurore Rita Zeiliņa un Valsts ieņēmuma dienesta pārstāvis /pers. E/ tiesas sēdē piekrita neveikt pierādījumu pārbaudi.

Tiesa, iepazinusies ar lietas materiāliem, atzīst, ka tie apstiprina apsūdzētās /pers. A/ vainu. Tāpēc, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, nolēma tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, jo apsūdzētā atzina savu vainu visā viņai izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētās vainu un viņa piekrita šādas pārbaudes neizdarīšanai.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās /pers. A/ vaina Krimināllikuma 221.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar visiem lietas materiāliem, to kopumā un savstarpējā saistībā. Līdz ar to pierādījumu analīze un to uzskaitījums saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu nav nepieciešami. Pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzētās /pers. A/ darbības ir pareizi kvalificētas saskaņā ar Krimināllikuma 221.panta pirmo daļu.

Saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 4. un 6.pantu tiesa pārrēķinājusi šajā lietā naudas summas latos uz *euro* pēc oficiālā kursa (EUR 1 ir Ls 0,702804).

Nosakot sodu apsūdzētajai /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētās personību.

Apsūdzētā/pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu un nodarīja valstij materiālu zaudējumu Ls 7887,38 jeb EUR 11222,73 apmērā nenomaksāto nodokļu veidā. /pers. A/ agrāk nav kriminālī sodīta, nav administratīvi sodīta (lietas 73., 74.lapa), ārsta psihiatra un narkologa uzskaitē nesastāv (lietas 77.lapa), ir pensionāre.

Valsts probācijas dienesta izvērtēšanas ziņojumā par /pers. A/ norādīts, ka viņa ir 71 gadus veca un saņem vecuma pensiju. /pers. A/ ir Ludzas

novada Sociālā dienesta uzskaitē kā trūcīga persona un saņem atbalstu kurināmā iegādei, kā arī citu palīdzību. Viņa tiek raksturota kā mierīga, labsirdīga, izpalīdzīga, nav vardarbīga. Secināts, ka /pers. A/ trūkst kritiskās domāšanas pie problēmu risināšanas. 2011.gadā bija sodīta par administratīvo pārkāpumu, kas līdzīgs noziedzīgajam nodarījumam. Lai sasniegtu soda mērķi, motivētu ievērot likumu un stiprināt tiesisko apziņu, Valsts probācijas dienesta ieskatā viņai piemērojami piespiedu darbi.

Bez tam tiesa ņem vērā apsūdzētās /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas atzīšana noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un izdarītā nožēlošana.

Atbilstoši Krimināllikuma 48.pantam apsūdzētajai /pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Tā kā apsūdzētā /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, apdraudot tautsaimniecības intereses, viņai nav atbildību pastiprinošu apstākļu, nav krimināli sodīta un nav izdarījusi administratīvos pārkāpumus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ var izciest sodu, atrazdamies sabiedrībā.

Apsūdzētajai/pers. A/ nav piemērojams Krimināllikuma 221.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais bargākais sods – īslaicīga brīvības atņemšana. Lai sasniegtu Krimināllikuma 35.pantā otrajā daļā paredzēto soda mērķi, proti, aizsargāt sabiedrības drošību, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, ievērojot Valsts probācijas dienesta viedokli, apsūdzētā ir sodāma ar piespiedu darbu.

/pers. A/ nav piemērojams Krimināllikuma 221.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais vieglākais sods – naudas sods, jo apsūdzētās ienākumi ir nelieli, kas nepieciešami ikdienas iztikai. Līdz ar to tiesa secina, ka šo iemeslu dēļ likumā noteiktajā laikā nebūs nodrošināta iespēja naudas soda samaksai.

Nosakot pamatsoda apmēru, tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ ir atbildību mīkstinošs apstāklis, viņa ir pensionāre un Valsts probācijas dienests sniedzis pozitīvu raksturojumu. Tādēļ piespiedu darba stundu skaits nosakāms tuvāk minimālajam apmēram.

Tiesa atzīst, ka ir apmierināms Valsts ieņēmumu dienesta kaitējuma kompensācijas pieteikums par Ls 7887,38 jeb EUR 11222,73 piedziņu no /pers. A/ (lietas 48.-49.lapa).

Zaudējums ir pamatots ar nodokļu aprēķinu atbilstoši normatīvajos aktos paredzētajam regulējumam, kaitējuma kompensāciju atzina arī pati apsūdzētā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.panta ceturto daļu kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 4.punktu lietiskie pierādījumi –cigaretes „????" - 40760 gab., cigaretes „???????"- 47200 gab., cigaretes „Bayron" 9200.gab., kas glabājas Nodrošinājuma valsts aģentūrā, - pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā iznīcināmi.

Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 5.punktā paredzēts, ka procesuālie izdevumi ir arī summas, kas izlietotas lietisko pierādījumu glabāšanai, pārsūtīšanai, realizācijai un iznīcināšanai.

Atbilstoši Nodrošinājuma valsts aģentūras 2014.gada 16.aprīļa izdevumu aprēķinam Nr.KL- 4518 krimināllietā Nr.11290050213 procesuālie izdevumi ir EUR 190,81 apmērā (lietas 82.lapa). Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu šie procesuālie izdevumi ir piedzenami no apsūdzētās.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528. un 529.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 221.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām.

Drošības līdzekli /pers. A/ līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atstāt iepriekšējo – uzturēšanos noteiktā vietā.

Apmierināt Valsts ieņēmumu dienesta kompensācijas pieteikumu par Ls 7887,38 jeb EUR 11222,73 piedziņu un piedzīt no /pers. A/ par labu valstij EUR 11222,73 (vienpadsmit tūkstoši divi simti divdesmit divi *euro* un 73 centi).

Iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā lietiskos pierādījumus: cigaretes „????" - 40760 gab., cigaretes „???????"- 47200 gab., cigaretes „Bayron" 9200.gab, kas glabājas Nodrošinājuma valsts aģentūrā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij procesuālos izdevumus EUR 190,81 (viens simts deviņdesmit *euro* un 81 cents) apmērā par lietisko pierādījumu glabāšanu Nodrošinājuma valsts aģentūrā, nosakot viņai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 10 dienu laikā apelācijas kārtībā var pārsūdzēt vai par to var iesniegt prokurora protestu Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Ludzas rajona tiesā.

Tiesnesis J.Andersons