Lietas Nr. 19720878825
K77-3545-25/111
ECLI:LV:RPT:2025:1105.19720878825.1.S

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2025. gada 5. novembrī

Rīgas pilsētas tiesa,

tiesnese Edīte Turkopule,

piedaloties prokuroram Vladislavam Andrejevam,

aizstāvei Ivetai Feldmanei,

atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma180. panta pirmās daļas (8 noziedzīgi nodarījumi).

Aprakstošā daļa

[1] /Persona A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā šādos apstākļos.

2025. gada 26. augustā ap plkst. 14.05 /Persona A/, atrodoties /Nosaukums A/ veikalā /Adrese A/, iedzīvošanās nolūkā, mantkārīgu motīvu vadīts, no preču plauktiem paņēma;

- 13 piena šokolādes “Karl Fazer” ar lazdu riekstiem, 200g, katru 5,99 EUR vērtībā, kopā 77,87 EUR;

- 5 tumšās šokolādes “Karl Fazer” ar lazdu riekstiem, 200g, katru 5,99 EUR vērtībā, kopā 29,95 EUR.

Pēc tam /Persona A/, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, paņemtās preces paslēpa savā mugursomā, un, nesamaksājot par tām, izgāja no veikala.

Tādā veidā /Persona A/ slepeni nolaupīja /Nosaukums A/ piederošo kustamo mantu 107,82 EUR vērtībā, tas ir, izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Tādējādi /Persona A/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[2] /Persona A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā šādos apstākļos.

2025. gada 26. augustā ap plkst. 19.35 /Persona A/, atrodoties /Nosaukums A/ veikalā /Adrese A/, iedzīvošanās nolūkā, mantkārīgu motīvu vadīts, no preču plauktiem paņēma:

- 12 piena šokolādes “Karl Fazer” ar lazdu riekstiem, 200g, katru 5,99 EUR vērtībā, kopā 71,88 EUR;

- 14 tumšās šokolādes “Karl Fazer” ar lazdu riekstiem, 200g, katru 5,99 EUR vērtībā, kopā 83,86 EUR.

Pēc tam /Persona A/, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, paņemtās preces paslēpa savā mugursomā, un, nesamaksājot par tām, izgāja no veikala.

Tādā veidā /Persona A/ slepeni nolaupīja /Nosaukums A/ piederošo kustamo mantu 155,74 EUR vērtībā, tas ir, izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Tādējādi /Persona A/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[3] /Persona A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā šādos apstākļos.

2025. gada 27. augustā ap plkst. 15.48 /Persona A/, atrodoties /Nosaukums A/ veikalā /Adrese A/, iedzīvošanās nolūkā, mantkārīgu motīvu vadīts, no preču plauktiem paņēma:

- 8 piena šokolādes “ Karl Fazer”, 200g, katru 5,89 EUR vērtībā, kopā 47,12 EUR;

- 10 piena šokolādes “Karl Fazer” ar lazdu riekstiem, 200g, katru 5,99 EUR vērtībā, kopā 59,90 EUR;

- 1 iepakojumu krēmsiera “Baltais klasiskais”, 400g, 3,39 EUR vērtībā;

- 2 dūmdesas “Neparastā” ar sēklām, šķēlēs, 110g, katru 2,19 EUR, kopā 4,38 EUR;

- 3 karbonādes, auksti kūpinātas, šķēlēs, 100g, katru 2,15 EUR vērtībā, kopā 6,45 EUR.

Pēc tam /Persona A/, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, paņemtās preces paslēpa savā mugursomā, un, nesamaksājot par tām, izgāja no veikala.

Tādā veidā /Persona A/ slepeni nolaupīja /Nosaukums A/ piederošo kustamo mantu 121,24 EUR vērtībā, tas ir, izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Tādējādi /Persona A/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[4] /Persona A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā šādos apstākļos.

2025. gada 29. augustā ap plkst. 12.19 /Persona A/, atrodoties /Nosaukums A/ veikalā /Adrese B/, iedzīvošanās nolūkā, mantkārīgu motīvu vadīts, no preču plauktiem paņēma;

- 3 desas “Jelgavas kantvursta” 280g 2,99 EUR vērtībā, kopā 8,97 EUR;

- 6 piena šokolādes “ Karl Fazer” riekstu, rozīņu, 200g, 5,89 EUR vērtībā, kopā 35,34 EUR;

- 1 kafijas pupiņas “Lavazza oro” paciņu 1kg 38,99 EUR vērtībā.

Pēc tam /Persona A/, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, paņemtās preces paslēpa savā mugursomā, un, nesamaksājot par tām, izgāja no veikala.

Tādā veidā /Persona A/ slepeni nolaupīja /Nosaukums A/ piederošo kustamo mantu 83,30 EUR vērtībā, tas ir, izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Tādējādi /Persona A/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[5] /Persona A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā šādos apstākļos.

2025. gada 29. augustā ap plkst. 14.26 /Persona A/, atrodoties /Nosaukums A/ veikalā /Adrese B/, iedzīvošanās nolūkā, mantkārīgu motīvu vadīts, no preču plauktiem paņēma;

- 4 piena šokolādes “ Karl Fazer” riekstu, rozīņu, 200g, 5,89 EUR vērtībā, kopā 23,56 EUR;

- 3 kafijas pupiņas “Lavazza oro” paciņas, 1kg, 38,99 EUR vērtībā, kopā 116,97 EUR.

- 5 piena šokolādes “Karl Fazer” ar lazdu riekstiem, 200g, 5,99 EUR vērtībā, kopā 29,95 EUR;

Pēc tam /Persona A/, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, paņemtās preces paslēpa savā mugursomā, un, nesamaksājot par tām, izgāja no veikala.

Tādā veidā /Persona A/ slepeni nolaupīja /Nosaukums A/ piederošo kustamo mantu 170,48 EUR vērtībā, tas ir, izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Tādējādi /Persona A/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[6] /Persona A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā šādos apstākļos.

2025. gada 29. augustā ap plkst. 17.01 /Persona A/, atrodoties /Nosaukums A/ veikalā /Adrese C/, iedzīvošanās nolūkā, mantkārīgu motīvu vadīts, no preču plauktiem paņēma;

- 5 dūmdesas “Neparastā” ar ķiplokiem, šķēlēs, 110g, 2,19 EUR vērtībā, kopā 10,95 EUR;

- 4 kausētos sierus “Rimi Smart gouda”, 150g, 1,09 EUR vērtībā, kopā 4,36 EUR;

- 3 kausētos sierus “Dzintars klasiskais”, 200g, 2,29 EUR vērtībā, kopā 6,87 EUR;

- 6 sporta zeķes “Mywear 30”, 5,99 EUR vērtībā, kopā 35,94 EUR;

- 3 zobu sukas “Elmex Super Soft” 7,29 EUR vērtība, kopā 21,87 EUR;

- 1 dezodorantu “Old Spice Whitewater”, 50ml, 4,89 EUR;

- 2 maltās kafijas “Dallmayr prodomo” paciņas, 500g, 19,39 EUR vērtībā, kopā 38,78 EUR.

- 2 maltās kafijas “Jacobs Kronung” paciņas, 500g, 15,99 EUR vērtībā, kopā 31,98 EUR.

Pēc tam /Persona A/, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, paņemtās preces paslēpa savā mugursomā, un, nesamaksājot par tām, izgāja no veikala.

Tādā veidā /Persona A/ slepeni nolaupīja /Nosaukums A/ piederošo kustamo mantu 155,64 EUR vērtībā, tas ir, izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Tādējādi /Persona A/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[7] /Persona A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā šādos apstākļos.

2025. gada 29. augustā ap plkst. 17.18 /Persona A/, atrodoties /Nosaukums A/ veikalā /Adrese C/, iedzīvošanās nolūkā, mantkārīgu motīvu vadīts, no preču plauktiem paņēma;

- 10 dūmdesas “Neparastā” ar ķiplokiem, šķēlēs, 110g, 2,19 EUR vērtībā, kopā 21,90 EUR;

- 4 dūmdesas “Neparastā” ar sēklām, šķēlēs, 110g, 2,19 EUR vērtībā, kopā 8,76 EUR;

- 3 kausētos sierus “Smiltene Azaids”, 200g, 2,29 EUR vērtībā, kopā 6,87 EUR;

- 7 sporta zeķes “Mywear 30”, 5,99 EUR vērtībā, kopā 41,93 EUR

- 1 kafijas pupiņas “Selection Colombia” paciņu, 1kg, 29,99 EUR vērtībā;

- 1 kafijas pupiņas “Jacobs Crema Beans” paciņu, 1kg, 29,99 EUR vērtībā.

Pēc tam /Persona A/, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, paņemtās preces paslēpa savā mugursomā, un, nesamaksājot par tām, izgāja no veikala.

Tādā veidā /Persona A/ slepeni nolaupīja /Nosaukums A/ piederošo kustamo mantu 139,44 EUR vērtībā, tas ir, izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Tādējādi /Persona A/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[8] /Persona A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā šādos apstākļos.

2025. gada 31. augustā ap plkst. 09.51 /Persona A/, atrodoties /Nosaukums A/ veikalā, /Adrese D/, iedzīvošanās nolūkā, mantkārīgu motīvu vadīts, no preču plaukta paņēma;

- 4 kafijas pupiņas “Merrild Crema” paciņas, 1kg, 33.99 EUR, kopā 135,96 EUR.

Pēc tam /Persona A/, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, paņemtās preces paslēpa savā mugursomā, un, nesamaksājot par tām, izgāja no veikala.

Tādā veidā /Persona A/ slepeni nolaupīja /Nosaukums A/ piederošo kustamo mantu 135,96 EUR vērtībā, tas ir, izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Tādējādi /Persona A/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

[9] Iztiesāšanas laikā apsūdzētais savu vainu visā viņam izvirzītajā un tiesas sēdē uzturētajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par astoņiem Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu atzina pilnībā un norādīja, ka nožēlo izdarīto, piekrita neveikt pierādījumu pārbaudi lietā, norādot, ka viņam pilnībā saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

[9.1] Aizstāve pievienojās apsūdzētā viedoklim un piekrita neizdarīt lietā pierādījumu pārbaudi.

[9.2] Prokurors pauda viedokli, ka lietu var skatīt, neveicot pierādījumu pārbaudi, norādot, ka ir konstatējami visi Kriminālprocesa likuma 499.pantā minētie priekšnoteikumi lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes.

[10] Tiesa, izskaidrojusi procesā iesaistītajām personām pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.pantam, nolēma neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā un tiesas sēdē uzturētajā apsūdzībā par 8 Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu; pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu un aizstāves klātbūtnē piekrita šādas pārbaudes neizdarīšanai, turklāt tiesai pēc krimināllietas materiālu pārbaudes neradās šaubas par apsūdzētā vainīgumu viņam izvirzītajā un uzturētajā apsūdzībā.

[11] Tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības ir kvalificētas pareizi un viņa vainīgums 8 inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumā ir pierādīts pilnībā, līdz ar to /Persona A/ ir atzīstams par vainīgu un sodāms 8 Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

[12] Ievērojot pieņemto lēmumu – neveikt lietā pierādījumu pārbaudi – tiesa atzīst, ka pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams (Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa).

[13] Nosakot soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.panta nosacījumus un saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[13.1] No lietas faktiskajiem apstākļiem izriet, ka apsūdzētais ar tiešu nodomu un mantkārīgu motīvu vadīts, apzināti ar prettiesiskām darbībām ir vērsies pret svešu īpašumu, apdraudot cietušo /Nosaukums A/ mantiskās intereses, prettiesiski iegūstot īpašumā svešu mantu, nodarot cietušajam reālu mantisku zaudējumu, par ko lietā pieteiktas attiecīgas kaitējuma kompensācijas un zaudējumi nav atlīdzināti. Vienlaikus tiesa konstatē, ka nolaupītās preces galvenokārt ir šokolāde un kafija, ko, kā tiesas sēdē paskaidroja apsūdzētais, viņš zaga, lai varētu pārdot un iegūt iztikas līdzekļus. Tāpat starp nozagtajām precēm ir pārtika un pirmās nepieciešamības preces, ko apsūdzētais paskaidroja, ka zaga, jo patversmē iespējams saņemt tikai nepilnvērtīgu ēdienu, kas viņam kā pieaugušam un spēcīgam vīrietim ir nepietiekoši. Starp nozagtajām precēm nav alkohols, kas minētās zādzības atšķir no citām. Bez precēm, ko apsūdzētais zaga, lai tās viegli pārdotu (kafija, šokolāde), bija preces, kas vērtējamas kā apsūdzētā pamatvajadzību apmierināšana (pārtika, higiēnas preces). Minētais, protams,

neattaisno apsūdzētā rīcību, taču tiesas ieskatā fakts, ka apsūdzētais izskaidroja savas rīcības motīvus tādējādi, ka viņam nebija nekādu iztikas līdzekļu, ir ņemams vērā pie soda noteikšanas.

[13.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu visi astoņi apsūdzētā izdarītie noziedzīgie nodarījumi klasificējami kā tīši mazāk smagi noziegumi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

[13.3] Iztiesāšanas laikā, pārbaudot apsūdzētā personību raksturojošos datus, noskaidrots: /Persona A/ dzimis /Datums/, Latvijas Republikas pilsonis; deklarētā un faktiskā dzīvesvieta pirms apcietinājuma – /Adrese E/; iegūta 9 klašu izglītība; neprecējies; algotu darbu nestrādā, iztikas līdzekļus ieguva pārdodot nozagto preci. Apsūdzētais tiesas sēdē norādīja, ka šobrīd sūdzību par veselību nav. Papildus apsūdzētais paskaidroja, ka pēc iznākšanas no cietuma viņam nebija kur iet, tāpēc devās uz patversmi. Vēlējās sakārtot savu dzīvi, deklarējās patversmē, iestājās uzskaitē bezdarbniekos, noformēja trūcīgas personas statusu. Oficiāli iekārtoties darbā nav varējis, jo viņam ir lielas parādsaistības pie zvērināta tiesu izpildītāja, sakarā ar iepriekšējām sodāmībām.

[13.4] Apsūdzētais iepriekš vairākkārt sodīts par analogu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.

[13.4.1] Pēdējo reizi /Persona A/ sodīts ar Rīgas pilsētas tiesas 2023.gada 7.jūlija spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un 126.panta pirmās daļas, noteikts sods – brīvības atņemšana uz 2 gadiem 9 mēnešiem. Ar Rīgas pilsētas 2023.gada 23.novembra lēmumu /Persona A/ noteikts galīgais sods pēc nolēmumu kopības – brīvības atņemšana uz 3 gadiem 3 mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem 2 mēnešiem.

[13.4.2] 2025.gada 19.jūlijā /Persona A/ atbrīvots pēc soda izciešanas, savukārt 2025.gada 26.augustā, tas ir, tikai nedaudz vairāk kā pēc mēneša, izdarīja jaunu noziedzīgu nodarījumu un kopš 2025.gada 2.septembra atrodas apcietinājumā /Cietuma nosaukums A/. Tiesa atzīst, ka minētais liecina, ka, atrodoties brīvībā, apsūdzētais nav varējis dzīvot likumpaklausīgu dzīvi, bet gan izvēlējies turpināt izdarīt noziedzīgus nodarījumus.

[13.5] Par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar probācijas uzraudzību, vai ar sabiedrisko darbu, vai ar naudas sodu.

[13.6] Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta ceturtās daļas noteikumiem – brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

[13.7] Izvērtējusi Krimināllikuma 46.pantā paredzētos soda veida kritērijus un nosakāmā soda veida atbilstību Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā norādītajam soda mērķim, tiesa atzīst, ka /Persona A/ par katru izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir nosakāms inkriminētā panta sankcijā paredzētais sods īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

[13.8] Vienlaikus tiek ņemta vērā apsūdzētā paustā nožēla, taču tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā minētais būtiski nevar ietekmēt apsūdzētā personības novērtējumu pie soda noteikšanas, jo nozieguma izdarīšanas brīdī apsūdzētā psihiskās darbības procesi nebija skarti, un nozieguma izdarīšana bija apsūdzētā brīvas gribas izpausme, ko tiesas sēdē apstiprināja arī pats apsūdzētais. Turpmāka recidīva novēršanā un sabiedrības drošības nolūkos, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam par katru izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas sods, atbilstoši personībai, noziedzīgā nodarījuma raksturam un radītam kaitējumam, ņemot vērā arī tādu faktu, ka sods par katru nākamo izdarīto noziedzīgo nodarījumu nedrīkst palikt vieglāks. Tiesa uzskata, ka, piespriežot šādu soda veidu, apsūdzētais tiks pakļauts soda piespiedu ietekmei un ar to saistītajiem ierobežojumiem tādā mērā, kas atbilst viņa izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturam un smagumam, kā arī apsūdzētā personībai. Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais būdams vairākkārtīgi sodīts, turpina izdarīt noziedzīgus nodarījumus. Tādējādi tiesa secina, ka apsūdzētajam nav radusies vēlme mainīt savu uzvedību, dzīvesveidu un izdarīt secinājumus. Krimināllikuma 35.pantā noteiktie soda mērķi – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas – nav sasniedzami, nosakot kādu no sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

[14] Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajam soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[14.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /Persona A/ atbildību mīkstinošo apstākli visos 8 noziedzīgajos nodarījumos tiesa atzīst to, ka apsūdzētais atzinis savu vainu un nožēlojis izdarīto. Bez ievērības tiesa neatstāj arī to, ka apsūdzētais /Persona A/, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrināja kriminmāltiesisku attiecību noregulēšanu un atviegloja tiesas procesu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu, taču tas nav atzīstams par patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli Krimināllikuma 47.panta izpratnē, bet tiek ņemts vērā pie soda noteikšanas.

[14.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /Persona A/ atbildību pastiprinošo apstākli visos 8 noziedzīgajos nodarījumos tiesa atzīst to, ka viņam inkriminētie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, kas liecina par to, ka apsūdzētais vieglprātīgi izturas pret likumu ievērošanu un, neizdarot objektīvus secinājumus, jau pie esošajām sodāmībām apzināti veic iepriekšējās prettiesiskās darbības. Visi 8 noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas tika izdarīti ar dažu stundu un dažu dienu intervālu, turklāt, nozagtas tika preces, ko viegli var tālāk pārdot, tādējādi secinot, ka personas mērķis bija iegūt materiālu labumu un personas rīcībai jau ir nodarbošanās raksturs.

[14.3] Ievērojot to, ka apsūdzētajam katrā noziedzīgajā nodarījumā ir atzīts viens atbildību mīkstinošs apstāklis, katrā noziedzīgajā nodarījumā kā atbildību pastiprinošs apstāklis ir atzīts noziedzīga nodarījuma recidīva, tad tiesa, ņemot vērā soda noteikšanas vispārīgos principus un Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2008.gada 1.jūlija lēmuma 15.punktā norādīto rekomendāciju, kas noteic, ka atbildību pastiprinošu apstākļu esība ir pamats bargāka soda piemērošanai salīdzinājumā ar sodu, kāds būtu piespriežams šādus apstākļus nekonstatējot, secina, ka apsūdzētajam par katru izdarīto mazāk smagu noziegumu, kam ir 1 atbildību mīkstinošs un 1 atbildību pastiprinošs apstāklis ir nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas sods uz 1 mēnesi 10 dienām. Tiesa atzīst, ka šāds sods veicinās apsūdzētā atbildību resocializācijas pasākumu īstenošanā un soda efektivitātes kritēriju sasniegšanā.

[14.4] Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas 2008.gada 1.jūlija kopsapulces lēmumā „Par vienveidīgu tiesību normu piemērošanu soda noteikšanā" sniegto rekomendāciju secinājumu 31.punktā norādīts, ja persona ir izdarījusi vairākus noziedzīgus nodarījumus, galīgajam sodam vajadzētu būt bargākam salīdzinājumā ar sodu, ko piesprież personai, kura izdarījusi vienu noziedzīgu nodarījumu. Nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos vajadzētu piemērot piespriesto sodu daļēju saskaitīšanu. Savukārt galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos.

[15] Krimināllikuma 50.panta pirmā daļa noteic, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, vai prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Ievērojot to, ka apsūdzētais ir izdarījis 8 mazāk smagus noziegumu, tad, tiesas ieskatā, nekonstatējot īpašus soda noteikšanas apstākļus, sods apsūdzētajam nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, piemērojot apsūdzētajam daļēju sodu saskaitīšanas principu – brīvības atņemšana uz 8 mēnešiem.

[16] Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /Persona A/ soda termiņā ieskaitāma aizturēšana un apcietinājums šajā kriminālprocesā no 2025. gada 29. augusta plkst. 20.20 līdz 2025. gada 29. augustam plkst. 21.45 (1 diena) un no 2025. gada 31. augusta līdz 2025. gada 5. novembrim.

[17] Tiesa atzīst, ka sprieduma izpildes nolūkos /Persona A/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

[18] Lietā par cietušo atzīta /Nosaukums A/, kura Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmās daļas noteiktajā kārtībā lietā pieteica kaitējuma kompensāciju par /Persona A/ prettiesisko darbību rezultātā nodarīto mantisko zaudējumu par kopējo summu 866,81*euro*.

[18.1] Apsūdzētais tiesas sēdē atzina pieteikto kaitējuma kompensāciju, apstiprinot, ka līdz lietas izskatīšanai tiesā, cietušajai radītais mantiskais zaudējums nav atlīdzināts.

[18.2] Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmā daļa nosaka, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par

morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu, savukārt minētā panta otrā daļa noteic, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

[18.3] Ņemot vērā minēto tiesisko regulējumu, un Kriminālprocesa likuma 352.pantā uzskaitītos kritērijus, kas ņemami vērā nosakot lietā kaitējuma kompensāciju kopsakarā ar lietā esošo kaitējuma kompensācijas pieteikumu, kas ietver sevī nozagto mantu vērtību, tiesa atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms pilnībā, jo saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 22.pantā paredzēto pamatprincipu – zaudējumu atlīdzināšana cietušajam ir galvenais līdzeklis viņu subjektīvo tiesību un likumīgo interešu aizskāruma novēršanā.

[18.4] Ievērojot to, ka līdz lietas izskatīšanai tiesā kaitējums labprātīgi nav atlīdzināts, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktu un 352.pantu tiesas noteiktā kaitējuma kompensācija par cietušajai /Nosaukums A/ nodarīto mantisko zaudējumu 866,81*euro*ir piedzenama no apsūdzētā /Persona A/.

[19] Tiesa konstatē, ka lietā radušies procesuālie izdevumi 446,40 *euro*, ko veido samaksa par aizstāvju sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā, ko apliecina aizstāvju iesniegtie paziņojumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā.

[19.1] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksu kārtību”, minētā summa izmaksāta no valsts līdzekļiem.

[19.2] Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmā daļa noteic, ka procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem. Savukārt minētā panta ceturtā daļa noteic, ka procesuālos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem, ja persona, no kuras tie piedzenami, ir maznodrošināta vai trūcīga.

[19.3] Ņemot vērā tiesas sēdē iegūtās ziņas par to, ka /Persona A/ pēc iepriekšējās atbrīvošanās no ieslodzījuma vietas 2025.gada 19.jūlijā ar patversmes sociālā darbinieka palīdzību bija noformējis trūcīgas personas statusu, ko tiesai nav pamata apšaubīt, ņemot vērā apsūdzētā detalizēto stāstījumu par statusa iegūšanas apstākļiem, tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir atbrīvojams no procesuālo izdevumu samaksas un tie sedzami no valsts līdzekļiem.

[20] Elektroniskie dokumenti – CD diski ar videoierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, – atstājami glabāšanā pie krimināllietas, jo tiem ir pierādījumu nozīme lietā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 520.pantu, tiesa

nosprieda

1. /Persona A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2025. gada 26. augustā ap plkst. 14.05, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi 10 dienām.

2. /Persona A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2025. gada 26. augustā ap plkst. 19.35, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi 10 dienām.

3. /Persona A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2025. gada 27. augustā ap plkst. 15.48, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi 10 dienām.

4. /Persona A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2025. gada 29. augustā ap plkst. 12.19, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi 10 dienām.

5. /Persona A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2025. gada 29. augustā ap plkst. 14.26, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi 10 dienām.

6. /Persona A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2025. gada 29. augustā ap plkst. 17.01, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi 10 dienām.

7. /Persona A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2025. gada 29. augustā ap plkst. 17.18, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi 10 dienām.

8. /Persona A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2025. gada 31. augustā ap plkst. 09.51, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi 10 dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, /Persona A/ noteikt galīgo sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības – brīvības atņemšana uz 8 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2025. gada 29. augusta plkst. 20.20 līdz 2025. gada 29. augustam plkst. 21.45 (1 diena) un no 2025. gada 31. augusta līdz 2025. gada 5. novembrim.

/Persona A/ izciešamais brīvības atņemšanas sods – 5 mēneši 24 dienas.

/Persona A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums – atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai

Noteikt cietušajai /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /Reģistrācijas numurs A/, kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 866,81*euro* apmērā.

Piedzīt no /Persona A/ tiesas noteikto kaitējuma kompensāciju 866,81*euro* par labu /Nosaukums A/, nosakot termiņu tās labprātīgai atlīdzināšanai, – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Maksājuma apliecinošs dokuments jāiesniedz tiesā.

/Persona A/ atbrīvot no procesuālo izdevumu 446,40*euro* samaksas par aizstāvju sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā.

Procesuālos izdevumus segt no valsts līdzekļiem.

Elektroniskos dokumentus – 2 DVD diskus ar videoierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, – atstāt glabāšanā pie krimināllietas.

Pilno spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju, rīcību ar mantu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2026.gada 2.februāra.

Tiesnese E.Turkopule