Lietas Nr. C30476811
Lietas arhīva Nr. C-3241-13/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 22.oktobrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā

tiesnese D.Bērziņa

ar sekretāri Valsts amatpersona

2013.gada 8.oktobrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10 civillietu **/pers. B/, /pers. C/, /pers. D/** prasībā pret **SIA ,,Nek-Tour International''** par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Tiesā no Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas saņemts /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ prasības pieteikums pret SIA ,,Nek-Tour International'' par parāda Ls 1353,00 piedziņu un prasības nodrošinājumu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2010.gada 15.februārī starp tūrisma aģentūru SIA ,,Nek-Tour International'', reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ un /pers. F/, personas kods /personas kods/ tika noslēgts Tūrisma brauciena līgums Nr.150210/1 un saskaņā ar minēto līgumu, tajā skaitā tika paredzēts, ka tūrisma pakalpojumi tiks sniegti /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. G/, personas kods /personas kods/, /pers. H/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/ un /pers. D/, personas kods /personas kods/.

Prasības pieteikumā teikts, ka minētais līgums paredzēja tūrisma brauciena maršrutu Tallina-Madeira-Tallina, izbraukšanas datums 16.04.2010, atgriešanas datums 23.04.2010, izlidošanas vieta/laiks Tallina 20:00, ielidošanas vieta/laiks Tallina 08:50 (24.02.2010), līguma summa – LVL 5377,00, kura apmaksāta pēc atbildētāja 2010.gada 15.februāra rēķina Nr.150210/81 pa daļā ar sekojošiem bankas dokumentiem 2010.gada 16.februārī LVL 1075.40 apmērā, 2010.gada 17.martā LVL 500 apmērā, 2010.gada 18.martā LVL 3801,60 apmērā.

Prasītāji norēķinājās ar /pers. F/ pēc apliecinājuma par naudas saņemšanu, datēta ar 2010.gada 11.februāri saskaņā ar kuru prasītāja /pers. B/, kura pārstāv arī savus nepilngadīgos bērnus /pers. G/ un /pers. H/, iedeva par tūrisma braucienu naudu pret parakstu /pers. F/- kopsummā LVL1353, tai skaitā LVL 503 par /pers. B/, LVL 425 par /pers. H/ un LVL 425 par /pers. G/.

Pēc apliecinājuma par naudas saņemšanu, datēta ar 2010.gada 11.februāri prasītāja /pers. C/ iedeva par tūrisma braucienu naudu pret parakstu /pers. F/ – LVL 503, bet pēc apliecinājuma par naudas saņemšanu, datēta ar 2010.gada 11.februāri prasītājs /pers. D/ iedeva par tūrisma brauciena naudu pret parakstu /pers. F/ /pers. F/ - LVL 503.

2010.gada 16.aprīlī vidi tūrisma brauciena grupas dalībnieki bija gatavi ierasties nozīmētajā vietā Rīgā, lai ar autobusu dotos uz Tallinas lidostu, no kuras plkst. 20.00 bija paredzēta izlidošana uz Funšalu Madeira, taču /pers. F/ telefoniski saņēma ziņu no SIA ,,Nek-Tour International'' pārstāves /pers. A/, ka sakarā ar vulkāna izvirdumu, izlidošana pārcelta sākumā uz 16.04 plkst. 23.30, tad vēlāk uz 17.04 plkst.09.00, taču rezultātā arī šie laiki tika atsaukti un izbraukšana nenotika, 2010.gada 19.aprīlī /pers. F/ saņēma ziņu, ka ceļojums uz Madeiru tiek atsaukts.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2010.gada 21.aprīlī /pers. F/ nosūtīja vēstuli atbildētājam norādot, ka saskaņā ar Līguma 3.4.punktu, ja Līgums tiek uzteikts, Operators piedāvā alternatīvu ceļojumu, taču ja Tūrists no tā atsakās, tad atmaksā par ceļojumu samaksāto naudu un norādīja, ka tā kā pakalpojums netika saņemts, tad atbildētājam ir jāpiedāvā alternatīvs ceļojums vai jāatmaksā par ceļojumu samaksātā nauda.

Ar 21.06.2010.gada vēstuli atbildētājs garantēja atgriezt visu tūrisma brauciena summu, kas sastāda LVL 5377 un piedāvāja izvēlēties jebkuru ceļojumu vai apņēmās atgriezt samaksāto naudu par ceļojumu.

09.08.2010.gadā /pers. F/ griezās pie atbildētāja ar iesniegumu, ka Madeiras vietā no alternatīvā ceļojuma dažādu apstākļu dēļ atsakās un vēlās saņemts atpakaļ samaksāto maksu par lidojumu un viesnīcu Madeirā pieci cilvēki no tūristu grupas- /pers. B/, /pers. H/, /pers. C/ un /pers. D/.

2010.gada 05.novembrī atbildētājam tika nosūtīta pretenzija no advokātu biroja Skudra&Ūdris līdz 2010.gada 15.novembrim ieskaitīt pretenzijā norādītājos bankas kontos prasītājiem sekojošas naudas summas: /pers. B/, kura pastāv arī savus nepilngadīgos bērnus /pers. G/ un /pers. H/ kopā LVL 1353, /pers. C/ un /pers. D/ katram LVL 503, kopā LVL 1006.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs savā vēstulē, datēta ar 2010.gada 11.novembri, piedāvāja atgriezt par ceļojumu samaksāto summu LVL 2359 līdz 2011.gada 16.aprīlim. Maksājumu grafiks klāt minētajai vēstulei nav pievienots un prasītājus neapmierina tik ilgs laika termiņš minētās summas saņemšanai.

Prasības pieteikumā teikts, ka tūrisma brauciena līguma Nr. 150210/1 punkts 3.4 paredz, ka ja operators uzsaka līgumu sakarā ar apstākļiem, kas nav saistīti ar tūrista rīcību, tas apņemas piedāvāt tūristam alternatīvu ceļojumu, vienojoties par cenas starpības segšanas kārtību, ja alternatīvais ceļojums ir attiecīgi ir dārgāks vai lētāks par sākotnēji pasūtīto un apmaksāto ceļojumu, ja tūrists atsakās no piedāvātā alternatīvā ceļojuma, tūristam tiek atmaksāta par ceļojumu samaksātā nauda.

Civillikuma 2212.pants paredz, ka ar uzņēmuma līgumu viena puse uzņemas izpildīt otrai par zināmu atlīdzību ar saviem darba rīkiem un ierīcēm kādu pasūtījumu, izgatavot kādu lietu vai izvest galā kādu pasākumu.

Civillikuma 2217.panta 2.daļa nosaka, ka ja pasūtījums paliek vai nu pavisam neizpildīts vai vismaz nepabeigts, vai ir izpildīts slikti vai citādi nekā pasūtītājs norādījis, vai nav ticis laikā gatavs, kā arī ja apstrādāšanai doto lietu pēc darba pabeigšanas neatdod, tad uzņēmējam jāatlīdzina pasūtītājam nodarītie zaudējumi.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un vadoties no Civillikuma 127.panta, 137panta., 137.panta 1.daļas 1.punktu., 2212.panta, 2217.panta 2.daļu prasītāja lūdz nodrošināt prasību- apķīlāt atbildētājam SIA ,,Nek-Tour International'', reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, piederošos skaidras naudas līdzekļus LR kredītiestādes summas LVL 2359 apmērā un piedzīt no atbildētāja par labu /pers. B/, kura pārstāv arī savu nepilngadīgos bērnus /pers. G/ un /pers. H/ parādu Ls 1353 un tiesas izdevumus, piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai /pers. C/ parādu LVL 503, kā arī piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam /pers. D/ parādu LVL 503.

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa 2010.gada 13.janvārī apmierināja /pers. B/, kura arī pārstāv nepilngadīgos /pers. G/ un /pers. H/, /pers. C/ un /pers. D/ pieteikumu par prasības nodrošināšanu, apķīlājot SIA ,,Nek-Tour International'', reģistrācijas numurs Nr. 40003644572, piederošo kustamo mantu un skaidras naudas līdzekļus prasības summas Ls 2359 apmērā.

2011.gada 17.februārī atbildētājs iesniedzis tiesā paskaidrojumus par prasību, kurā norāda, ka prasību neatzīst.

Tiesas sēdē prasītāji /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ prasību pilnībā uzturēja. Prasītāja /pers. B/ tiesai paskaidroja, ka citi alternatīvie braucieni netika piedāvāti, izņemot braucienu uz Turciju. Alternatīvam braucienam prasītāja /pers. B/ nepiekrita, jo tas laiks prasītājai bija nepieņemams, sakarā ar to, ka atvaļinājums bija jau izņemts, kā arī prasītājas bērniem bija jādodas uz skolu. Prasītāji /pers. C/ un /pers. D/ paskaidroja, ka viņiem atvaļinājums arī bija jau izņemts un piedāvātais variants, ceļojums uz Turciju viņus neapmierināja, jo uz Turciju prasītāji doties nevēlējās.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās, par neierašanās iemesliem nepaziņoja, nelūdza lietas izskatīšanu atlikt, kaut arī par tiesas sēdes vietu un laiku tika savlaicīgi un likumā noteiktajā kārtībā paziņots, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja juridisko adresi. Pastāvot šādiem apstākļiem un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.pantu, tiesa nolēma skatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

Lieciniece /pers. L/ tiesas sēdē liecināja, ka viņa pazīst visus prasītājus, ka visi kopā strādā SIA ,,/darba vieta/", ka viņa savā darbavietā katru gadu, jau 15 gadus organizē tūrisma ceļojumus. Konkrētajā gadījumā darbā nokomplektējās grupa, nauda tika iedota viņai, un viņa ar vairākiem maksājumiem pārskaitīja to atbildētājam caur banku. Ar šo tūrisma firmu braukuši pirmo reizi. Maksājuši viņai skaidrā naudā. Izbraukums bija no Tallinas, bet diemžēl mēs nekur neaizbraucām, jo ceļojums tika pārcelts vairākas reizes, galu galā tika atcelts vispār. Griežoties ar iesniegumu pie atbildētāja, tika saņemta atbilde, ka viņi vai nu piedāvās alternatīvu braucienu, vai nu atgriezīs naudiņu atpakaļ. Es pati aizbraucu uz Turciju, un vēl daži cilvēki, bet prasītāji nevēlējās. Bet pateikšu godīgi, aizbraucot uz Turciju, mums arī bija problēmas ar atgriešanos. Šī tūrisma firma bija negodprātīga. Lieciniece apstiprināja, ka no prasītājiem saņēmusi un atbildētājam pārskaitījusi naudu par ceļojumu- no /pers. B/ LVL1353, no /pers. C/ - LVL 503, no /pers. D/ - LVL 503. Naudu atpakaļ prasītāji nav saņēmuši.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi visus lietas materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

/pers. A/ starp pusēm nepastāv strīds par to, ka 2010.gada 15.februārī tika noslēgts Tūrisma brauciena līgums Nr.150210/1, saskaņā ar kuru atbildētājs apņēmās sniegt tūrisma pakalpojumu prasītājiem, noorganizējot tūrisma braucienu uz Madeiras salu laika posmā no 2010.gada 16.aprīļa līdz 2010.gada 23.aprīlim.

/pers. A/ nepastāv strīds par to, ka iepriekšminētais Tūrisma ceļojums nav noticis.

/pers. A/ nepastāv strīds par to, ka atbildētājs no prasītājiem ar pārskaitījumu saņēmis naudu par ceļojumu - no /pers. B/ LVL1353,00, no /pers. C/ - LVL 503,00, no /pers. D/ -LVL 503,00.

Tiesa atzīst par nepamatotiem un nepierādītiem atbildētāja iebildumus par to, ka līgums netika izpildīts *force majore* apstākļu dēļ, jo lietā nav neviena pierādījuma, kas to apstiprina. Tāpat nav konstatēti citi apstākļi, kas saskaņā ar Tūrisma brauciena līgumu Nr.150210/1 6.p., kas nosaka atbildētāja atbildību par līguma izpildi, atbrīvotu atbildētāju no saistību izpildes.

No lietas materiāliem redzams un tas apstiprinājās tiesas sēdē, ka prasītāji ar 2010.gada 4.aprīļa vēstuli, ar 2010.gada 9.augusta iesniegumu un 2010.gada 5.novembra vēstuli ir centušies noregulēt domstarpības ar atbildētāju ārpustiesas. Prasītāji ir saņēmuši atbildētāja 2010.gada 21.jūnija garantijas vēstuli un 2010.gada 11.novembra vēstuli, kurā norādīts, ka SIA ,,Nek-Tour International" piedāvā atgriezt par ceļojumu iemaksāto naudu Ls 2359,00, sedzot to saprātīgā termiņā līdz 2011.gada 16.aprīlim. Taču līdz pat 2013.gada 8.oktobrim – līdz tiesas sēdei -savas saistības, kas izriet no Tūrisma brauciena līguma Nr.150210/1 3.4 p. nav izpildījis.

Civillikuma 2212.pants paredz, ka ar uzņēmuma līgumu viena puse uzņemas izpildīt otrai par zināmu atlīdzību ar saviem darba rīkiem un ierīcēm kādu pasūtījumu, izgatavot kādu lietu vai izvest galā kādu pasākumu.

Civillikuma 2217.panta 2.daļa nosaka, ka ja pasūtījums paliek vai nu pavisam neizpildīts vai vismaz nepabeigts, vai ir izpildīts slikti vai citādi nekā pasūtītājs norādījis, vai nav ticis laikā gatavs, kā arī ja apstrādāšanai doto lietu pēc darba pabeigšanas neatdod, tad uzņēmējam jāatlīdzina pasūtītājam nodarītie zaudējumi.

Pastāvot šādiem apstākļiem, no atbildētāja prasītāju labā ir piedzenams parāds Ls 1353,00 apmērā /pers. B/ labā, Ls 503,00 apmērā /pers. C/ labā, un Ls 503,00 apmērā /pers. D/ labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta 1.daļu, kas nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, no atbildētāja prasītāju labā ir piedzenami tiesas izdevumi: /pers. B/ labā ir piedzenami tiesas izdevumi Ls 217,33 apmērā, kas sastāv no valsts nodevas Ls 158,83 par prasības pieteikumu un Ls 50,00 par prasības nodrošināšanu kā arī kancelejas nodevas Ls 5,50, /pers. C/ labā piedzenama valsts nodeva Ls 75,45, /pers. D/ labā piedzenama valsts nodeva Ls 75,45.

Ņemot vērā minēto, no atbildētāja /pers. B/, kura arī pārstāv nepilngadīgos /pers. G/ un /pers. H/, labā piedzenams parāds Ls 1353 apmērā un tiesas izdevumi Ls 217,33 apmērā, kopā Ls 1570,33.

Ņemot vērā minēto, no atbildētāja/pers. C/ labā piedzenams parāds Ls 503,00 apmērā un tiesas izdevumi Ls 75,45 apmērā, kopā Ls 578,45.

Ņemot vērā minēto, no atbildētāja/pers. D/ labā piedzenams parāds Ls 503,00 apmērā un tiesas izdevumi Ls 75,45 apmērā, kopā Ls 578,45.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 2212.pantu, 2217.pantu, Civilprocesa likuma 8., 12., 41.panta 1.daļu, 92., 97., 156., 193.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no **SIA „Nek-Tour International"** reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, **/pers. B/,** personas kods/kods/, kura arī pārstāv nepilngadīgos /pers. G/ un /pers. H/, labā parādu Ls 1353 (viens tūkstotis trīssimt piecdesmit trīs latu) apmērā, tiesas izdevumus Ls 217,33 (divsimt septiņpadsmit latu un 33 santīmu) apmērā, kopā Ls 1570,33 (viens tūkstotis pieci simti septiņdesmit latus un 33 santīmus).

Piedzīt no **SIA „Nek-Tour International"** reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, **/pers. C/,** personas kods/kods/ labā parādu Ls 503 (pieci simti trīs latu) apmērā, tiesas izdevumus Ls 75,45 (septiņdesmit piecu latu un 45 santīmu) apmērā, kopā Ls 578,45 (pieci simti septiņdesmit astoņus latus un 45 santīmus).

Piedzīt no **SIA „Nek-Tour International"** reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, **/pers. D/,** personas kods/kods/ labā parādu Ls 503 (pieci simti trīs latu) apmērā, tiesas izdevumus Ls 75,45 (septiņdesmit piecu latu un 45 santīmu) apmērā, kopā Ls 578,45 (pieci simti septiņdesmit astoņus latus un 45 santīmus).

Noteikt **SIA „Nek-Tour International"** reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2013.gada 1.novembrī.

Tiesnese: D.Bērziņa