NORAKSTS
Lieta Nr.142307312
(1-1313-13/25)

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĪGAS TIESU NAMS

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā 2013.gada 24.aprīlī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis M.Markovs,

piedaloties Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes pārstāvim *I.S.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc *A.J.* sūdzības par Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes priekšnieka 2012.gada 16.maija lēmuma Nr.976 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2012.gada 16.martā Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes Satiksmes uzraudzības biroja vecākais inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu – lēmumu Nr.FR00032656 (turpmāk – Protokols - lēmums), kurā konstatēja, ka 2012.gada 6.martā plkst.9.55 Rīgā, K.Ulmaņa gatvē pie nama Lībagu ielā Nr.8 transportlīdzeklim Scania R 480 ar valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/* (turpmāk – Transportlīdzeklis) ceļa posmā, kurā

atļautais transportlīdzekļa ātrums ir 50 km/h, tika fiksēts braukšanas ātrums 66 km/h (faktiskais ātrums, ņemot vērā iekārtas kļūdu, 63 km/h). Pārkāpums fiksēts ar iekārtu PoliScan Speed M1HP (sērijas Nr.PS-650338), maksimālā kļūda ekspluatācijas režīmā +3km/h, ja ātrums < 100 km/h, +3%, ja ātrums > 100 km/h. Transportlīdzekļa vadītājam saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.[8] panta ceturto daļu nolemts uzlikt naudas sodu Ls 20.

Nepiekrītot Protokolam - lēmumam, *A.J.* (turpmāk - sūdzības iesniedzējs) to apstrīdēja.

[2] Ar Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes priekšnieka 2012.gada 16.maija lēmumu Nr.976 (turpmāk – Lēmums) Protokols - lēmums atstāts negrozīts. Lēmumā norādīti šādi apsvērumi.

[2.1] Prasības braukšanas ātruma kontroles mērierīcēm ir noteiktas normatīvajos aktos, kas reglamentē vispārējās mērierīču prasības, tas ir, likumā „Par mērījumu vienotību" un Ministru kabineta 2005.gada 28.jūnija noteikumu Nr.455 „Kārtība, kādā tiek veikta mērīšanas līdzekļu tipa apstiprināšana, pirmreizējā verificēšana un tirgus uzraudzība."

Konkrētajā situācijā administratīvā pārkāpuma fiksēšanai tika izmantota ātruma mērīšanas iekārta PoliScan Speed M1HP (sērijas Nr.650338). Minētās mērierīces pirmreizējās verificēšanas sertifikātā norādīts, ka konkrētais mērīšanas līdzeklis atzīts par derīgu.

[2.2] Saskaņā ar ātruma mērīšanas sistēmas PoliScan Speed attēlu pārlūkprogrammas ekspluatācijas rokasgrāmatu, nosakot pārkāpumu izdarījušo transportlīdzekli, tiek izmantota vērtēšanas veidne – vienu metru augsts taisnstūra apgabals transportlīdzekļa tuvumā. Tā platums atbilst transportlīdzekļa daļai, no kuras ir iegūtas mērījuma vērtības. Mērījuma veidnē vismaz daļēji ir jābūt redzamam vienam ritenim un transportlīdzekļa numura zīmei. Citi satiksmes dalībnieki, kas pārvietojas tajā pašā virzienā pa to pašu joslu vai blakus esošo joslu, nedrīkst būt redzami veidnē. Pie tam veidnes apakšējai malai ir jābūt zem riteņiem. Pretējā gadījumā fiksētais foto uzņēmums ir nederīgs kā pierādījums.

Apskatot Protokolā – lēmumā esošo fotouzņēmumu, redzams, ka fiksēts iekārtai tuvojošā transportlīdzekļa braukšanas ātrums. Vērtēšanas veidne atrodas tieši uz Transportlīdzekļa, tajā redzama Transportlīdzekļa valsts reģistrācijas numura zīme un kreisais priekšējais ritenis. Veidnes apakšējā mala ir zem Transportlīdzekļa riteņiem. Veidnē neatrodas citi satiksmes dalībnieki, kas pārvietojas tajā pašā virzienā.

[3] Nepiekrītot Lēmumam, sūdzības iesniedzējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā.

Sūdzībā norādīts, ka no Lēmuma nav saprotams, vai veiktas visas nepieciešamās darbības konkrētās iekārtas tehniskajai pārbaudei, lai tiktu izdarīts drošs secinājums par iekārtas pareizu un atbilstošu darbību pārkāpuma izdarīšanas brīdī.

[4] Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvalde tiesai sniegtajā rakstveida paskaidrojumā norāda, ka sūdzība ir noraidāma, pamatojoties uz Lēmumā minētajiem argumentiem.

Papildus norāda, ka administratīvā pārkāpuma fiksēšanai tika izmantota transportlīdzekļu ātruma kontroles sistēma PoliScan Speed M1HP (sērijas Nr.PS-650338), kas atbilst minētajām prasībām. Operatori, kuri saskaņā ar pasūtījuma veidlapu, ko apstiprinājusi Valsts policijas atbildīgā amatpersona, noteiktā lokācijā uzstāda transportlīdzekļu ātruma kontroles ātruma kontroles sistēmu

PoliScan Speed M1HP, rīkojas atbilstoši darba kārtības instrukcijai un ierīci uzstāda atbilstoši PoliScan Speed mērījumu vietas pasei. Personas, kas uzstāda transportlīdzekļu ātruma kontroles sistēmu PoliScan Speed ir apmācītas un sertificētas, ar augstu kvalifikācijas, prasmju un iemaņu līmeni.

[5] Sūdzības iesniedzējs uz tiesas sēdi nebija ieradies, par neierašanās iemesliem tiesu nebija informējis. Sūdzības iesniedzējam par tiesas sēdi paziņots, nosūtot tiesas pavēsti uz deklarēto dzīvesvietas adresi *(lietas 21.lapa).*

LAPK 289.[11] panta pirmajā daļā ir noteikts, ja lietu nav iespējams iztiesāt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies kāda persona, tiesa pieņem lēmumu par lietas izskatīšanas atlikšanu uz noteiktu laiku.

No iepriekš minētās tiesību normas neizriet obligāta prasība, ja nav ieradusies kāda no personām, atlikt lietas izskatīšanu. Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa nekonstatēja apstākļus, kuru dēļ lieta nebūtu izskatāma bez sūdzības iesniedzēja klātbūtnes, un nolēma izskatīt administratīvā pārkāpuma lietu bez sūdzības iesniedzēja piedalīšanās.

[6] Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes pārstāvis tiesas sēdē sūdzību uzskatīja par nepamatotu, pamatojoties uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumā norādītajiem apsvērumiem.

Motīvu daļa

[7] Tiesa, izvērtējot administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, atzīst, ka sūdzība nav pamatota un ir noraidāma.

[8] Saskaņā ar LAPK 289.[13]panta trešo daļu, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Pārbaudījusi pārsūdzētajā Lēmuma ietvertos argumentus, tiesa atzīst, ka Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvalde ir pareizi konstatējusi lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, vispusīgi novērtējusi pierādījumus un izdarījusi pamatotus secinājumus, Lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tādēļ tiesa saskaņā ar LAPK 289.[13]panta trešo daļu pievienojas Lēmuma motivācijai.

[9] Attiecībā uz sūdzībā tiesai norādīto, ka sūdzības iesniedzējs apšauba, vai veiktas visas nepieciešamās darbības iekārtas, ar kuru mērīts sūdzības iesniedzēja vadītā transportlīdzekļa ātrums, tehniskajai pārbaudei, tiesa norāda turpmāk minēto.

[9.1] Ceļu satiksmes likuma 43.[4] pants noteic, ka noteiktā braukšanas ātruma ievērošanu Valsts policija kontrolē ar šim nolūkam paredzētām mērierīcēm. Savukārt šo mērierīču kontrole tiek veikta

saskaņā ar Ministru kabineta 2007.gada 9.janvāra noteikumu Nr.40 „Noteikumi par valsts metroloģiskajai kontrolei pakļauto mērīšanas līdzekļu sarakstu" pielikuma 1.5.apakšpunktu, kurā noteikts, ka autotransporta līdzekļu ātruma kontroles mērierīces ir jāverificē ne retāk kā reizi gadā.

No minētajām tiesību normām secināms, ka likumdevējs braukšanas ātruma kontroli ir uzdevis veikt Valsts policijai, tādējādi iestāde konkrētajā gadījumā rīkojusies atbilstoši savai kompetencei. Automašīnas braukšanas ātrumu ir jāfiksē ar šim nolūkam paredzētu mērierīci. Konkrētajā gadījumā ātrums fiksēts ar ātruma kontroles sistēmu Speed M1HP (sērijas Nr.PS-650338), kuras atbilstību Ministru kabineta 2005.gada 28.jūnija noteikumiem Nr.455 „Kārtība, kādā tiek veikta mērīšanas līdzekļu tipa apstiprināšana, pirmreizējā verificēšana un tirgus uzraudzība" un faktisko derīgumu apliecina 2011.gada 11.oktobrī izsniegtais Latvijas nacionālā metroloģijas centra sertifikāts Nr.E1271V11 *(lietas 18.lapa).* Tādējādi atzīstams, ka braukšanas ātrums fiksēts atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai, un tiesai nav pamata apšaubīt, ka ātruma mērīšanas ierīce varētu neatbilst tehniskajām prasībām.

[9.2] Pārbaudot, vai Protokolā – lēmumā ietvertais attēls uzskatāms par pieņemamu pierādījumu administratīvā pārkāpuma lietā, tiesa konstatē, ka no lietā esošās PoliScan Tuff-viewer ekspluatācijas rokasgrāmatas izriet, ka no katra automātiski vai manuāli uzņemtā faila „PoliScan Speed" sistēma ģenerē parakstītu pierādījuma failu *tuff* formātā ar iestrādātām ūdenszīmēm, kas sastāv no: 1) teksta, kas saistīts ar pārkāpumu; 2) dokumentētiem attēliem, kas saistīti ar pārkāpumu; 3) grafiskās vērtēšanas veidnes. Vērtēšanas veidne ir perspektīvā attēlots 1 metru augsts taisnstūra apgabals transportlīdzekļa tuvumā. Tā platums atbilst transportlīdzekļa daļai, no kuras ir iegūtas mērījumu vērtības (vismaz 80 cm). Priekšējā mērījuma gadījumā veidnē vismaz daļēji ir jābūt redzamam vismaz vienam priekšējam ritenim un/vai vismaz daļēji ir jābūt redzamai transportlīdzekļa numura zīmei. Citi satiksmes dalībnieki, kas pārvietojas tajā pašā virzienā pa to pašu joslu vai blakus esošo joslu nedrīkst būt redzami vērtēšanas veidnē. Turklāt vērtēšanas veidnes rāmīša apakšējai malai ir jābūt zem transportlīdzekļa riteņiem, pretējā gadījumā attēls ir jānoraida kā nepieņemams pierādījums *(lietas 62.lapa).*

Tātad mobilā ātruma mērīšanas sistēma „PoliScan Speed" nodrošina ceļa braucamās daļas uzraudzību, mērot ātrumu un apstrādājot informāciju par visiem transportlīdzekļiem, kuri atrodas uzraudzītajā koridorā. Lai konstatētu konkrēto transportlīdzekli, ja dokumentētajā attēlā tie ir vairāki, kuram fiksēts pārkāpums, nepieciešams konstatēt vērtēšanas veidnes esību transportlīdzekļa tuvumā. Turklāt dokumentētais attēls priekšējā mērījuma gadījumā ir atzīstams par pierādījumu tikai tad, ja vērtēšanas veidnē ir vismaz daļēji redzams viens priekšējais ritenis un/vai transportlīdzekļa numura zīme, turklāt vērtēšanas veidnes rāmīša apakšējai malai ir jābūt zem transportlīdzekļa riteņiem. Citi satiksmes dalībnieki, kas pārvietojas tajā pašā virzienā pa to pašu joslu vai blakus esošo joslu vērtēšanas veidnē nedrīkst būt redzami.

Iepazīstoties ar lietas materiālos esošo attēlu *(lietas 11.lapa),* kā arī elektronisko pārkāpuma fotofiksāciju un pietuvinot elektroniski Transportlīdzekli *(lietas 29.lapa),* tiesa konstatē, ka vērtēšanas veidne atrodas tiešā Transportlīdzekļa tuvumā. Vērtēšanas veidnē pilnībā ir redzams Transportlīdzekļa kreisais priekšējais ritenis un pilnībā arī transportlīdzekļa numura zīme, vērtēšanas veidnes rāmīša apakšējā mala atrodas zem transportlīdzekļa riteņiem, citi transportlīdzekļi vērtēšanas veidnē nav redzami. Līdz ar to Protokolā – lēmumā ietvertais attēls uzskatāms par pieļaujamu pierādījumu administratīvā pārkāpuma lietā.

[10] Saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Savukārt saskaņā ar LAPK 32.panta pirmo un otro daļu sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem (pirmā daļa). Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus (otrā daļa).

LAPK 149.^{8}panta ceturtās daļas sankcija paredz transportlīdzekļa vadītājam uzlikt naudas sodu divdesmit latu apmērā.

Ceļu satiksmes likuma 43.^{6}panta otrā daļa noteic, ka par pārkāpumu, kas fiksēts ar tehniskiem līdzekļiem (fotoiekārtas vai videoiekārtas), neapturot transportlīdzekli, piemēro tikai vadītājam paredzēto minimālo naudas sodu.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka lēmums par naudas soda Ls 20 apmērā uzlikšanu transportlīdzekļa vadītājam ir pieņemts atbilstoši spēkā esošajām tiesību normām.

Līdz ar to tiesa secina, ka sūdzības iesniedzējs pamatoti saukts pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.^{8}panta ceturtās daļas. Tādējādi Lēmums atzīstams par pamatotu un sūdzība ir noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{12} panta otrās daļas 1.punktu, 289.^{17} un 289.^{18} pantu, kā arī Pārejas noteikumu 13.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

atstāt negrozītu Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes priekšnieka 2012.gada 16.maija lēmumu Nr.976, bet *A.J.* sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā desmit darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnesis (paraksts) M.Markovs

NORAKSTS PAREIZS

Administratīvās rajona tiesas tiesnesis M.Markovs

Rīgā 2013.gada 24.aprīlī

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, kas satur laika zīmogu.