Lietas Nr. C28393812
Lietas arhīva Nr. C-0683-14/9

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Rīgā 2014.gada 3.februārī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa

tiesnesis J.Stūrmanis,

ar sekretāri D.Zālīti,

piedaloties prasītājai /pers. C/,

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, izskatīja civillietu /pers. C/prasībā pret /pers. D/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2012.gada 3.jūlijā tiesā saņemts /pers. C/(turpmāk arī prasītājs) prasības pieteikums pret /pers. D/ (turpmāk arī atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju 2012.gada 8. martā tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.1-2012 (turpmāk arī - Līgums), pamatojoties uz kuru atbildētājam tika piešķirts aizdevums Ls 2000 apmērā, veicot pārskaitījumu uz atbildētāja kontu 2012. gada 9. un 15. martā. Aizdevuma atmaksas termiņš 2012. gada 31. maijs.

Atbildētājs minētajā termiņā naudu neatgrieza, 2012. gada 1. jūnijā tam tika nosūtīts brīdinājums, taču nauda atgriezta netika.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1716., 1720., 1934., 1943.pantu un Civilprocesa likuma 1., 26., 34., 41., 128., 129.pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu Ls 2000, līgumsodu Ls 128, kopā Ls 2128, kā arī piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam tiesāšanās izdevumus.

Rakstveida paskaidrojumus par celto prasību atbildētājs tiesā nav iesniedzis.

Prasītāja tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā minētajiem pamatiem, papildus lūdza piedzīt likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2012. gada 3. jūlija līdz 2014. gada 30. janvārim, kurus aprēķinājusi no pamatparāda, kuram pieskaitīts līgumsods (kopā Ls 2128).

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, 2014. gada 29. janvārī tiesā saņemts atbildētāja iesniegums, kurā tas lūdz izskatīt lietu bez tā piedalīšanās, norāda, ka tam nav ienākumu, lai atdotu parādu.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lietu var izskatīt bez atbildētāja piedalīšanās.

Motīvu daļa

Uzklausījusi prasītāju, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā atsaucas kā uz savu prasījumu un iebildumu pamatojumu. Prasītājam jāpierāda sava prasība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā nepastāv strīds par to, ka 2012.gada 8.martā starp pusēm noslēgts Aizdevuma līgums Nr. 1-2012, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegts aizdevums Ls 2000 apmērā. Aizdevuma atmaksāšanas termiņš 2012. gada 31. maijs, procenti līgumā nav pielīgti.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja pamatparādu Ls 2000 apmērā, ko veido aizdotā nauda.

Saskaņā ar Civillikuma 1425.pantu, katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1512.pantu, pie katra saistību līguma būtības pieder savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm divpusējos līgumos. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Līguma 1.1.punktā puses ir vienojušās par aizdevuma atmaksas kārtību.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka atbildētājs nav ievērojis minētā līguma noteikumus, neatmaksātais pamatparāds piedzenams no atbildētāja prasītāja norādītajā apmērā Ls 2000.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja prasītāja labā līgumsodu Ls 128 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumiskos procentus.

Tiesa konstatē, ka saskaņā ar Līguma 3.2.punktu par katru maksājuma kavējuma dienu, kas norādīts Līguma 1.1.punktā, aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 0,2% no neapmaksātās summas.

Prasītājs uz prasības pieteikuma iesniegšanas dienu aprēķinājis līgumsodu Ls 128 apmērā, kuru tiesa atzīst par samērīgu, taisnīgu un prasība par līgumsoda piedziņu Ls 128 apmērā ir apmierināma.

Prasītājs lūdz piedzīt likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2012. gada 3. jūlija līdz 2014. gada 30. janvārim, kurus aprēķinājis no pamatparāda (Ls 2000), kuram pieskaitīts līgumsods (Ls 128), aprēķināti likumiskie nokavējuma procenti EUR 285,84.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1759.panta 1.punkts nosaka, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu (nokavējuma procentus), kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs. Civillikuma 1765.panta pirmā daļa paredz, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Civillikuma 1765.panta ceturtā daļa nosaka, procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami likumiskie 6 procenti no paša kapitāla (Ls 2000) par maksājuma kavējumu par laika periodu no 2012. gada 3. jūlija līdz 2014. gada 30. janvārim, Ls 189,37, jeb EUR 269,44 apmērā.

Tiesa atzīst, ka nav pieļaujams aprēķināt likumiskos nokavējuma procentus arī no aprēķinātā līgumsoda, tāpēc prasība daļā par prasītāja aprēķināto likumisko procentu piedziņu EUR 16,4, jeb Ls 11,52 apmērā noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa paredz, ka likumisko procentu apmērs ir 6% no simta gadā.

Ņemot vērā Līguma raksturu, tiesa atzīst, ka nav šķēršļu noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos procentus līdz nolēmuma izpildei no neapmaksātā parāda pamatsummas, kas piedzenama no atbildētāja. Šāda pieeja atzīta par pareizu ar Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2008.gada 16.aprīļa lēmumu lietā Nr.SPC-30, proti, kreditoram ir tiesības saņemt likumiskos procentus ne tikai līdz pieteikuma sagatavošanai, bet arī līdz lēmuma izpildei, kā arī uz tiesas izdevumu atlīdzināšanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram. Tādejādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tā samaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva Ls 178,20, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30, apmērā, kopā Ls 181,50.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44. panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi advokāta palīdzības samaksai Ls 110 apmērā.

Civilprocesa likuma 204.[1]pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 97., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. D/, /personas kods/, par labu /pers. C/, /personas kods/, pamatparādu EUR 2845,74 (divi tūkstoši astoņi simti četrdesmit pieci euro, 74 centi), jeb Ls 2000 (divi tūkstoši lati) apmērā, līgumsodu par laika periodu no 2012.gada 31. maija līdz 2012.gada 3.jūlijam EUR 182,12 (viens simts astoņdesmit divi euro, 12 centi), jeb Ls 128 (viens simts divdesmit astoņi lati) apmērā, likumiskos procentus par laika periodu no 2012. gada 3. jūlija līdz 2014. gada 30. janvārim, EUR 269,44 (divi simti sešdesmit deviņi euro, 44 centi), jeb Ls 189,37 (viens simts astoņdesmit deviņi lati, 37 santīmi) apmērā, tiesas izdevumus EUR 258,25 (divi simti piecdesmit astoņi euro, 25 centi), jeb Ls 181,50 (viens simts astoņdesmit viens lats, 50 santīmi) un ar lietas vešanu saistītos izdevumus EUR 156,51 (viens simts piecdesmit seši euro, 51 cents), jeb Ls 110 (viens simts desmit lati) apmērā, kopā EUR 3712,07 (trīs tūkstoši septiņi simti divpadsmit euro, 07 centi) , jeb Ls 2608,85 (divi tūkstoši seši simti astoņi lati, 85 santīmi).

Prasību daļā par likumisko procentu piedziņu EUR 16,4 (sešpadsmit euro, 40 centi), jeb Ls 11,52 (vienpadsmit lati, 52 santīmi) apmērā noraidīt.

Noteikt /pers.C/, /personas kods/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei /izsoles dienai/ saņemt no /pers. D/, /personas kods/, likumiskos 6 % (seši procenti no simta) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas EUR 2845,74, jeb Ls 2000, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas sasniedzot pamatparādu.

Noteikt /pers.D/, /personas kods/, pēc sprieduma spēkā stāšanās 10 (desmit) dienu labprātīgas izpildes termiņu.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas - 2014.gada 3.februāra, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnesis J.Stūrmanis